

Вестник Череповецкого государственного университета, 2026, № 1 (130), с. 147–165.
Cherapovets State University Bulletin, 2026, no. 1 (130), pp. 147–165.

Научная статья
УДК 81'272
<https://doi.org/10.23859/1994-0637-2026-1-130-12>
<https://elibrary.ru/hfzuuf>

**Миноритарные языки в современной языковой ситуации
как объект внимания лингвистов в публикациях
научных журналов Юга России**

Людмила Борисовна Савенкова
Южный федеральный университет,
Ростов-на-Дону, Россия
savenkova@sfedu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2637-679X>

Аннотация. В России, как полилингвальном социуме, языковая ситуация требует взвешенной языковой политики. Поддержанию и развитию миноритарных языков способствует издание научных журналов филологического профиля при университетах и академических структурах. В то время как журналы большинства северокавказских научных и образовательных учреждений ориентируются на проблемы сохранения местной этнической идентичности, журнал «Научная мысль Кавказа» в его лингвистической части нацелен на интеграцию усилий филологов в трансляции цивилизационной и культурной значимости каждого этнообъединения Юга России независимо от его численности.

Ключевые слова: языковая ситуация, языковая политика, мажоритарный язык, миноритарные языки, научные журналы, «Научная мысль Кавказа»

Благодарность. Автор выражает искреннюю благодарность профессору Магнитогорского государственного технического университета им. Г. И. Носова доктору филологических наук С. Г. Шулежковой за научно-организационное содействие в разработке темы, а также ведущему редактору журнала «Научная мысль Кавказа» И. А. Пехтеревой за ценные консультации при подготовке настоящей статьи.

Для цитирования: Савенкова Л. Б. Миноритарные языки в современной языковой ситуации как объект внимания лингвистов в публикациях научных журналов Юга России. *Вестник Череповецкого государственного университета*, 2026, № 1 (130), с. 147–165. <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2026-1-130-12>; EDN: HFZUUF

© Савенкова Л. Б., 2026

**Minority languages in the modern linguistic situation
as an object of linguists' attention in publications of scientific journals
of the South of Russia**

Liudmila B. Savenkova

Southern Federal University,

Rostov-on-Don, Russia

savenkova@sfedu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2637-679X>

Abstract. In Russia, as a multilingual society, the language situation requires a deliberate language policy. With a single majority language functioning both as a state language and as a means of interethnic communication, it is necessary to carefully treat other languages, since they act as guardians of ethnic identity.

The publication of scientific journals of a philological profile contributes to the maintenance and development of minority languages. The functions of such journals vary and depend on the initially formulated mission.

The journals of most scientific and educational institutions of the North Caucasus focus on the preservation of local ethnic identity. In contrast, the journal *Scientific Thought of the Caucasus*, which exists on the basis of Southern Federal University, linguistically aims to integrate the efforts of philologists in broadcasting the civilizational and cultural significance of each ethnic association in Southern Russia, regardless of its size.

Keywords: language situation, language policy, majority language, minority languages, scientific journals, *Scientific Thought of the Caucasus*

Acknowledgments. The author expresses his sincere gratitude to Professor S. G. Shulezhkova, Doctor of Philological Sciences, Novosibirsk State Technical University, for scientific and organizational assistance in developing the topic, as well as to the leading editor of the journal *Scientific Thought of the Caucasus*, I. A. Pekhtereva, for valuable advice in preparing this article.

For citation: Savenkova L. B. Minority languages in the modern linguistic situation as an object of linguists' attention in publications of scientific journals of the South of Russia. *Cherepovets State University Bulletin*, 2026, no. 1 (130), pp. 147–165. (In Russ.) <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2026-1-130-12>; EDN: HFZUUF

Введение

Российская Федерация объединяет в рамках одного государства представителей множества лингвокультур. По подсчетам ученых Института языкознания РАН, в 2023 году живых языков в России насчитывалось 155. При этом их число не может быть признано бесспорно точным, поскольку не все лингвисты одинаково относятся к вопросу о признании того или иного идиома языком или диалектом. Авторы проекта «Языки России» (руководитель – Ю. Б. Коряков) предложили группы критериев, в соответствии с каждой из которых им кажется возможным квалифицировать ту или иную вербальную знаковую систему как самостоятельный язык: 1) в лингвистике сложилась традиция подобной ее характеристики; 2) при наличии хотя бы двух идиомов проявляется несовпадение составов их базовой лексики более чем на 10 %, у носителей таких идиомов отсутствует способность легко понимать друг друга без предварительной подготовки; 3) у идиомов нет единой письменной традиции, язы-

ковые и / или этнические самосознания носителей идиомов оцениваются ими как нетождественные¹.

Однако сами участники проекта вынуждены признать, что проблема оценки идиома как языка или диалекта наталкивается на сложности, вызванные этнополитическим фактором. К тому же далеко не все идиомы оказываются в достаточной мере изученными, а проведение новых исследований порой меняет точку зрения ученых или, по крайней мере, оставляет вопрос дискуссионным. К примеру, часть ученых считает идиом нагайбаков одним из говоров среднего диалекта татарского языка, другие лингвисты – самостоятельным тюркским языком², при этом специалисты апеллируют не только к лексике, но и, что немаловажно, к фонетике³.

Независимо от того, признается или не признается отдельная знаковая система самостоятельным языком, она требует внимания и бережного отношения, а значит, и взвешенной языковой политики на уровне государства. Цель настоящего исследования – на примере научных периодических изданий Юга России оценить потенциал научных журналов лингвистической направленности в оптимизации языковой ситуации в России как поликультурном и полилингвальном социуме.

Основная часть

Языковая политика как инструмент оптимизации языковой ситуации

Процессы взаимодействия разных этнообъединений, сосуществующих в пределах одной и той же страны, протекают по-разному, и иногда контакты их представителей друг с другом обретают конфликтный характер, который в разных государствах способен привести к напряженности или даже противостоянию на межрасовой, межэтнической, религиозной, социально-политической почве. Осмысливая этот вопрос, В. М. Алпатов⁴ указывает, что попытки сглаживания противоречий между носителями языков как проявление языковой политики государства зависят от того, какова степень управления ею, осуществляется ли она сознательно или может рассматриваться как стихийная, а также от того, каково соотношение потребности живущих в одном локусе этносов к осознанию своей идентичности – с одной стороны, к

¹ Коряков Ю. Б., Давидок Т. И., Харитонов В. С., Евстигнеева А. П., Сюрюн А. А. Список языков России и статусы их витальности. Монография-препринт. Москва: Институт языкознания РАН, 2023. С. 6.

² Атнагулов И. Р. Этноязыковая характеристика нагайбаков в динамике XX – начала XXI века // Проблемы истории, филологии, культуры. 2016. № 1 (51). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnoyazykovaya-harakteristika-nagaybakov-v-dinamikexx-nachala-xxi-veka> (дата обращения: 13.04.2025).

³ Шулежкова С. Г. Нагайбаки на пути к обретению письменности // Русский язык и языки народов России: проблемы взаимодействия, перспективы развития: сборник материалов международной научной конференции, Магнитогорск, 19–20 ноября 2025 года. Магнитогорск: Издательство Магнитогорского государственного технического университета им. Г. И. Носова, 2025. С. 25.

⁴ Алпатов В. М. Языковая политика в России и мире // Языковая политика и языковые конфликты в современном мире: Международная конференция (Москва, 16–19 сентября 2014 г.): Доклады и сообщения. Москва: Институт языкознания РАН, Научно-исследовательский центр по национально-языковым отношениям, 2014. С. 11.

взаимопониманию – с другой. Первая потребность, подчеркивает ученый со ссылкой на В. Ю. Михальченко, диктуется стремлением к комфортности, желанию общения без лишних усилий, что обеспечивается использованием единого «материнского языка»¹, без привлечения других языковых систем и, соответственно, без необходимости переключения кодов культур. Возможны разные варианты такого общения в зависимости от того, является ли материнский язык единым для всех или, по крайней мере, множества коммуникантов, или им владеет ограниченный контингент индивидов. В последнем случае для реализации второй потребности – взаимопонимания – коммуницирующему меньшинству приходится пользоваться чужим языком, вольно или невольно осознавая второстепенность своего материнского языка. Это может создавать у его носителей впечатление ущемленности права на проявление этноидентичности. Нельзя не согласиться с В. М. Алпатовым в том, что в полиязычном социуме, каковым является и Россия, в отличие от моноязычного, параллельное удовлетворение потребностей к этноидентичности и к взаимопониманию – задача чрезвычайно сложная. В мировой практике выбор обычно делается в пользу предпочтения взаимопонимания, поскольку для успешного развития государства в финансово-экономическом и социополитическом плане следует обеспечить действие единых правил и требований, а это удобнее всего делать, пользуясь одним и тем же кодом, известным большинству граждан. Естественно, что описываемая ситуация «стимулирует роль государственного или фактически господствующего языка»². Тем не менее, необходимость учета этнокультурного многообразия полилингвальных обществ сохраняется, и потому важно изучать отношения между носителями мажоритарных и миноритарных языков³.

Если понятие мажоритарного языка опирается на очевидную характеристику (это материнский язык большинства жителей страны), то миноритарность трактуется неоднозначно. Согласно одной позиции, миноритарными считаются любые «языки меньшинств», то есть все, кроме языка с наибольшим числом носителей в государстве. Так, Э. В. Хилханова выделяет три группы миноритарных языков России: 37 «государственных языков в республиках РФ», «языки с официальным статусом» (количество автором не названо), 44 «языка коренных малочисленных народов <...> на территории проживания носителей»⁴. В «Словаре русской лингвистической терминологии» учитывается количественный параметр и к миноритарным отнесены

¹ Алпатов В. М. Языковая политика в России и мире // Языковая политика и языковые конфликты в современном мире: Международная конференция (Москва, 16–19 сентября 2014 г.): Доклады и сообщения. Москва: Институт языкознания РАН, Научно-исследовательский центр по национально-языковым отношениям, 2014. С. 11.

² Там же. С. 12.

³ Атаев Б. М., Ибрагимова М. О. Прогнозирование сценариев развития бесписьменных дагестанских языков в многоязычном регионе // Социолингвистика. 2021. № 3. С. 26–40.

⁴ Хилханова Э. В. Языковая политика в образовании и его роль в сохранении миноритарных языков в России и других странах // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2020. № 5. С. 262.

67 «исчезающих языков (до 50 тысяч носителей)»¹. А. Паско отмечает, что по отношению к языку большинства другой функционирующий в том же полилингвальном социуме язык, заметно уступая ему по числу носителей, может, тем не менее, сам приобретать черты мажоритарного в ситуации, когда в местах его локального массового использования проживают небольшие группы носителей других языков, бытующих в государстве. Социолингвист приходит к выводу: «<...> язык, чтобы считаться миноритарным, должен использоваться группой населения меньшей по численности, чем группа основного населения государства, на территории которого он используется, и не должен быть доминирующим в той или иной географической зоне данного государства»².

Приведенный набор мнений убеждает в неоднозначности понимания явления «миноритарный язык», обусловленного сложностями взаимодействия представителей разных лингвокультур, ведь даже носители формально мажоритарного языка фактически могут оказаться в позиции представителей миноритарного языка (в понимании, которое проиллюстрировано здесь статьей Э. В. Хилхановой), проживая, например, в одной из республик, где большинство общается – хотя бы за рамками институциональных дискурсивных практик – не на мажоритарном языке. Сошлемся на публикацию А. А. Абросимова, указывающего, что в Республике Тува (Тыва) согласно всероссийской переписи населения 2020 года на 336 000 тувинцев приходилось 31 700 русских. Хотя в этом регионе официально признаны государственными два языка – тувинский и русский, первый «преобладает, уровень владения русским языком и его использование постоянно снижается»³, причем этот процесс протекает на фоне существования противоположных позиций коммуникантов, которые озвучены местной прессой. По свидетельству А. А. Абросимова, издание «Свободная пресса» заявляет о вытеснении русского языка на положение иностранного, в то время как официально – это один из двух равноправных государственных языков, а издание «Regium» утверждает, что руководство республики старается «защитить интересы всех национальностей, проживающих» в ней⁴.

Думается, осуществление языковой политики со стороны этого руководства является непростой проблемой, поскольку этнический состав локуса не ограничивается двумя вышеупомянутыми языками. В статье В. С. Кан приводятся данные переписи населения Тувы, проходившей в 2010 г.: «хакасов – 877 чел., киргизов – 628 чел., армян – 512 чел., украинцев – 493 чел., татар – 352 чел., бурят – 313 чел.,

¹ Абрегов А. Н. и др. Словарь русской лингвистической терминологии. Майкоп: Качество, 2004. С. 157.

² Паско А. Миноритарный язык, минорируемый язык, миноризируемый язык или язык в миноритарной ситуации? Опыт дефиниции и использования в ситуации // Вестник РУДН. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2017. Т. 8, № 4. С. 1086.

³ Абросимов А. А. Языковая ситуация и языковая политика в Республике Тува // Теория и практика общественного развития в свете современного научного знания. Материалы VII Всероссийской научной конференции (Красково, 17 апреля 2024 года). Часть 1. Москва: Перо, 2024. С. 7.

⁴ Там же.

узбеков – 253 чел., корейцев – 162 чел., азербайджанцев – 159 чел.»¹. Как бы ни складывались отношения между тувинцами и русскими, совершенно очевидно, что представителям остальных перечисленных этнических меньшинств невозможно использовать свои материнские языки в качестве единственного средства коммуникации в рамках институциональных дискурсивных практик.

Проблемы сохранения языков в полилингвальном социуме во многом связаны с количественным составом носителей, хотя этот фактор далеко не единственный. Т. Б. Агранат, проводя обзор причин низкой витальности миноритарных языков, приводит, в частности, список девяти факторов, сформулированных в начале этого века ЮНЕСКО как обеспечивающие в совокупности жизнеспособность языка. При этом возглавляет список «передача языка от поколения к поколению»². Конечно, такая передача облегчается обстоятельством возможности и необходимости практического использования языка. Чем больше людей говорит на языке и может оперировать им постоянно, тем, соответственно, больше шансов на сохранение активности его функционирования. В России это касается двух первых групп языков из трех, упомянутых Э. В. Хилхановой.

Преобладание на одной территории лиц с материнским языком, который, не будучи мажоритарным, признается государственным наряду с русским или имеет статус официального, проявляет на местах тенденцию к переводу вопроса в сферу политики. Например, в статье А. М. Туктамышовой просматривается ее точка зрения на историю существования татар в России как историю их колонизации: «Tatar people and Tatarstan society needs to uncover hidden and covert influences of its colonial history»³. Игнорируя факт существования Республики Татарстан в составе России и естественность общения с другими ее народами на русском языке как наиболее целесообразном языке межэтнического общения, автор заявляет о желательности использования в роли лингва франка языка, который, за единичными исключениями, не является родным для россиян, – английского, и прямо говорит о борьбе за власть между республикой и федеральным правительством в вопросах языковой политики и планирования: «Language policies are not always about language per se, but more about struggle for power and economic resources Next research topics can address the matter of the struggle for power between the republic and the federal government in the matters of language policy and planning»⁴. Совершенно очевидно, что излагаемый А. М. Туктамышовой взгляд на проблему полиязычия не приводит к ее решению даже на уровне региона, ведь в нем носители татарского языка составляют немногим более половины общего количества жителей, а кроме русских в республике живут

¹ Кан В. С. Этносоциальный профиль тувинцев // Новые исследования Тувы. 2016. № 2 (30). С. 61.

² Агранат Т. Б. Миноритарные языки и письменность в эпоху глобализации // Языковая политика и языковые конфликты в современном мире: Международная конференция (Москва, 16–19 сентября 2014): Доклады и сообщения. Москва: Институт языкознания РАН, Научно-исследовательский центр по национально-языковым отношениям, 2014. С. 404.

³ Tuktamysheva A. M. Language policy implementation in Tatarstan: multilingualism and language education // Vestnik of the Mari State University. 2021. Vol. 15. No. 4. Pp. 488.

⁴ Там же.

такие коренные народы Поволжья, как чувашаи, марийцы, удмурты, мордва, есть и представители значительного ряда других этнических объединений.

Ясно, что вопрос о выборе в России одного языка как способного обеспечить коммуникацию в государственном масштабе при всей его болезненности может иметь единственное рациональное решение: такую роль должен исполнять русский язык, поскольку, согласно переписи населения 2020 года, «русских в России проживает 105 579 179 человек, что составляет 80,85 % населения России от числа указавших национальность»¹.

Иной подход к вопросу сосуществования нескольких языков обнаруживается тогда, когда предметом внимания выступает лингвокультура. В этом случае и сами ее носители, и представители других культурно-языковых сообществ смотрят на каждый язык как на маркер этнической идентичности, а значит, как на важную ценность, поскольку язык хранит в себе представления народа о мире, создает особое его видение. А. Х. Тлеуж подчеркивает: «Язык – часть менталитета каждого народа, его маркер, безусловный атрибут принадлежности к определенной нации, этносу»². Автор замечает: показателем жизнеспособности языка является не только умение говорить и писать на нем, но и ощущение его как неотъемлемой части своей личности. Человек должен думать на языке, а не просто подключать его как инструмент общения. Между тем, сетует лингвист, пользуясь постоянно русским языком как необходимым во всех сферах коммуникации, молодые носители адыгейского языка и в собственном мышлении, во внутренней речи, прибегают к русским словам, которые постепенно вытесняют собой слова родного языка.

В другой работе, где в центре внимания оказывается тот же адыгейский язык, современное сосуществование двух коммуникативных систем оценивается иначе. Признавая факт неизбежности билингвизма, авторы публикации, со ссылкой на исследования О. Гарсия и других зарубежных ученых, указывают на феномен «трансязычия» – ситуации, в которой речевые практики обусловили собой восприятие говорящими русского и адыгейского языков не как «двух изолированных систем», а как «единого языкового поля, неразделимого на составные части»³. Сторонники этой позиции утверждают, что билингвы не «переключают языковые коды», а просто пользуются более сложной системой, которая видится им целостной и не вызывает у них дискомфорта. Возможно, такой подход к объяснению сути билингвального сознания имеет под собой реальную основу, однако он оказывается подтверждением

¹ Население России: численность, динамика, статистика. Statdata.ru — Сайт о странах и городах. <https://web.archive.org/web/20240912160102/https://www.statdata.ru/nacionalnyj-sostav-rossii> (дата обращения: 12.05.2025).

² Тлеуж А. Х. О некоторых причинах исчезновения языков малочисленных народов // Сохранение и развитие национального языка в условиях глобализации: современные методы и технологии: материалы III Международной научно-методологической конференции (Майкоп, 15 апреля 2021 г.). Майкоп: Издательство Магарин О. Г., 2021. С. 6.

³ Минакова В. Ю., Унарокова Р. Б. Принципы «трансязычия» и преподавание миноритарных языков на примере адыгейского языка: к постановке проблемы // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. 2020. № 4 (267). С. 75.

утраты чистоты традиционного этнического сознания, размывания наивной картины мира, которая фиксируется каждым языком по-своему.

В отличие от прагматично нацеленной молодежи, рассматривающей язык в качестве основного инструмента коммуникации и информационного обмена, ученые ищут пути ревитализации отмирающих языков. Т. Б. Агранат справедливо подчеркивает: «<...> культура каждого, даже самого малочисленного народа, является частью мирового культурного опыта, ответственность за сохранение и развитие которого несет все просвещенное человечество»¹.

Невозможность сохранять за каждым материнским языком полилингвального социума ведущую роль побуждает лингвистов рассматривать иные возможности функционирования миноритарных языков. Одной из прогрессивных моделей дагестанские исследователи Б. М. Атаев и М. О. Ибрагимова полагают двуязычие. Уже тот факт, что носители языка (в особенности, не имеющего письменности) будут пользоваться им наряду с мажоритарным языком, может служить «повышению национального самосознания носителей автохтонных языков»².

Адыгейские лингвисты заявляют, что у материнского языка есть главная миссия: он должен консолидировать этнос и упрочивать этнокультурную идентичность³, поэтому необходимо предпринимать комплекс мер научного (как дескриптивного, так и прескриптивного) характера, а также осуществлять планомерную деятельность в сфере образования, просвещения, культуры.

Естественно, ведущая роль в процессах сохранения культурно-языкового богатства России должна быть отведена лингвистам. При этом, для языков, число говорящих на которых исчисляется десятками тысяч, вопросы описания и кодификации языковых систем не новы. Наличие письменности, существование словарей и грамматик, компактность проживания населения, использующего такой язык, – все это дает стимул открывать и поддерживать национальные школы и разнообразные образовательные центры, организовывать курсы изучения этих языков.

Что же касается языков малочисленных народов, на первый план выходят процессы лингвокогнитивного описания. Конечно, можно только приветствовать попытки предотвратить засыпание таких миноритарных языков. В качестве примера можно указать проект по ревитализации нагайбакского языка, реализуемый Научно-исследовательской словарной лабораторией НИИ ИАФ и кафедрой русского языка, общего языкознания и массовой коммуникации МГТУ им. Г. И. Носова под руко-

¹ Агранат Т. Б. Миноритарные языки и письменность в эпоху глобализации // Языковая политика и языковые конфликты в современном мире: Международная конференция (Москва, 16–19 сентября 2014): Доклады и сообщения. Москва: Институт языкознания РАН, Научно-исследовательский центр по национально-языковым отношениям, 2014. С. 406.

² Атаев Б. М., Ибрагимова М. О. Прогнозирование сценариев развития бесписьменных дагестанских языков в многоязычном регионе // Социолингвистика. 2021. № 3. С. 28.

³ Хунагов Р. Д., Жаде З. А., Ляужева С. А. Язык как маркер этнокультурной идентичности в Республике Адыгея. Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 2. С. 262.

водством проф. С. Г. Шулежковой¹. Несомненно, подобные проекты могут быть успешными только при мощной государственной поддержке и наличии на местах достаточного количества высококвалифицированных кадров, в числе которых есть носители таких языков. К сожалению, в успешность подобной деятельности вмешивается и «тормозящий» фактор – почти полное отсутствие мотивированности к изучению материнского языка для юного поколения граждан страны. Ведь языки малых народов остаются востребованными, по большей части, в межличностном общении владеющих ими лиц. Коммуникантами являются лица старших поколений, которые продолжают жить в местах традиционного расселения, чаще всего – в сельской местности, которая не привлекает молодежь своими перспективами. Все, что связано с научно-техническим прогрессом, развитием наук, новыми реалиями нынешней жизни, не имеет исконных обозначений в таких языках, что также снижает интерес к ним у молодых людей, которые, продолжая идентифицировать себя в соответствии с этнической принадлежностью родителей, все же не стремятся к предпочтению и активному использованию миноритарных языков. Поэтому самыми уязвимыми из числа включенных в «Красную книгу» языков народов России² выступают бесписьменные.

По наблюдениям И. А. Дибирова³, в Дагестане ими пользуются приблизительно 200 000 человек. Ученый, правда, считает, что потенциал сохранности таких языков есть, поскольку существуют культурные различия разных этнических сообществ, своеобразие религии, память об истории и т. п., тем не менее, он призывает относиться к миноритарным языкам с особым вниманием. Это, как уже было подчеркнуто нами в одной из более ранних публикаций, обусловлено экстралингвистическими факторами: невостребованностью у младших поколений «реалий традиционного быта, хозяйствования и даже обычаев, традиций и т. п. количественно уступающего чужому лингвокультурному окружению этнообъединения, постепенно “растворяющегося” в поликультурном социуме»⁴.

Наука как фактор консолидации и развития полиязычного социума: Ю. А. Жданов как последователь В. И. Вернадского

Надо признать, что лингвисты нашей страны очень активно занимаются изучением взаимодействия языков и культур в целом, а в частности – погружаются в линг-

¹ Шулежкова С. Г. Нагайбаки на пути к обретению письменности // Русский язык и языки народов России: проблемы взаимодействия, перспективы развития: сборник материалов международной научной конференции, Магнитогорск, 19–20 ноября 2025 года. Магнитогорск: Издательство Магнитогорского государственного технического университета им. Г. И. Носова, 2025. С. 19–27.

² Нерознак В. П. Языки народов России: Красная книга: Энциклопедический словарь-справочник. Москва: Academia, 2004. 385 с.

³ Дибиров И. А. Сохранение миноритарных языков Дагестана в условиях глобализации // Сохранение и развитие национального языка в условиях глобализации: современные методы и технологии: материалы III Международной научно-методологической конференции (Майкоп, 15 апреля 2021 г.). Майкоп: Издательство Магарин О. Г., 2021. С. 42–45.

⁴ Савенкова Л. Б., Аюбова Д. Н. Русизмы в рутульском языке как результат взаимодействия миноритарного языка с мажоритарным // Научная мысль Кавказа. 2023. № 2. С. 66.

вокогнитологический и лингвокультурологический анализ языков России. Поскольку скромные рамки статьи не позволяют представить сколько-нибудь полный обзор подобных изысканий, остановимся только на небольшом сегменте этих изысканий и их представленности в некоторых научных журналах Юга России. Выбранный ракурс отчасти обусловлен и субъективным фактором. Автор данной публикации входит в число членов редакционной коллегии журнала «Научная мысль Кавказа», отметившего в 2025 году тридцатилетие своего существования. Это дает повод осмыслить место упомянутого издания в кругу аналогичных специализированных средств массовой коммуникации поликультурного региона, каковым является Кавказ, и его роль в сохранении и популяризации миноритарных языков Юга России.

Инициатива основания вышеозначенного журнала принадлежала чл.-кор. РАН проф. Ю. А. Жданову, возглавлявшему совет Северо-Кавказского научного центра высшей школы. Середина 90-х годов прошлого века была непростым периодом в жизни России. После распада СССР одни народы Кавказа и Закавказья, жившие на территории республик (Армения, Грузия, Азербайджан) получили политическую самостоятельность, а у других усилились «процессы ретнизации, на этнической почве стали возникать этнонациональные конфликты»¹. Не остались в стороне и представители науки, которые в ряде случаев переносили акцент на «национальную ангажированность» науки, вместо того, чтобы сообща решать актуальные проблемы в разных областях знания. Попытки российских ученых преодолеть возникшую разобщенность специалистов, наносившую вред развитию научного потенциала страны, повлекли за собой поиск «интеллектуальной площадки для обмена научными мыслями и проведения научных дискуссий ученых»² региона. Стремясь совместить решение двух задач – активнее и глубже изучать Кавказ и демонстрировать мировой научной общественности достижения работающих здесь ученых, Ю. А. Жданов и предложил начать выпускать журнал, организующей силой которого стали высококлассные специалисты из разных вузов региона.

По мысли Ю. А. Жданова – приверженца идей В. И. Вернадского, науке принадлежит роль организующей и объединяющей силы развития полиэтнического общества. В первом же номере журнала была опубликована программная статья ученого, в которой поддерживался и развивался тезис В. И. Вернадского об особой интегрирующей роли народов, которые, на первый взгляд, не могли влиять на ход истории и культуры человечества. Признание этой роли, как отмечал Ю. А. Жданов, «направлено против культурного шовинизма так называемых великих наций, призывает к бережному и рачительному отношению к культуре самых малых народностей. Интернациональная культура человечества не высасывается из пальца, она складывается из многоцветья национальных культур и традиций, заимствуя все ценное, значимое, своеобразное. “Неисторические” прежде народности, поднимаясь к историческому творчеству, отнюдь не обречены раствориться, расплыться в штампах абстрактно-всеобщей массовой культуры, напротив, перед ними открывается возможность со-

¹ Лубский А. В., Чапны Е. В. Новые времена – новые задачи: к 25-летию журнала «Научная мысль Кавказа» // Гуманитарий Юга России. 2020. Т. 9, № 1. С. 306.

² Там же.

здания новых своеобразных национальных форм в сфере художественного, нравственного, экологического и социального творчества»¹.

В публикациях лингвистической направленности «Научная мысль Кавказа» на протяжении трех десятилетий существования является пространством характеристики формирования и эволюционирования разнообразных лингвокультур, при этом в фокус внимания авторов зачастую попадает именно многоликость языков Юга России. Не в последнюю очередь этот аспект деятельности издания обусловлен тем, что и сегодня учредителями журнала значатся восемь университетов Дона и Северного Кавказа, а в его редакционный совет наряду с известнейшими учеными из вузов и академических структур России входят представители Армении, Грузии, Киргизии.

Миноритарные языки как объект исследования в региональных научных журналах Юга России

Южный федеральный университет тесно взаимодействует со многими учебными учреждениями Юга России. Как правило, у каждого из них есть свои научные периодические издания. Обращение к электронной базе eLIBRARY.RU позволило выявить функционирование на базе Северо-Кавказского и Южного федеральных, Адыгейского, Дагестанского, Кабардино-Балкарского, Калмыцкого, Кубанского, Северо-Осетинского, Чечено-Ингушского государственных университетов 17 журналов, частью – собственно филологических, частью – мультидисциплинарных, включая и лингвистику. Девять из них входят в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации для публикации промежуточных результатов диссертационных исследований.

У каждого из этих журналов своя нацеленность в обращении к миноритарным языкам. В соответствии с тем, в чем видит руководство научно-образовательного или собственно научного учреждения свою главную роль, формируется и тематика публикаций рассматриваемого плана. К примеру, Дагестанский государственный университет – второй после Ростовского (ныне Южного федерального) университета по времени возникновения на Северном Кавказе (он существует с 1931 г.). Наибольшая многоязычность Дагестана отражается в «Вестнике Дагестанского государственного университета» (Серия 2: «Гуманитарные науки») в том, что на его страницах можно встретить обращения не менее чем к 20 идиомам.

Внимание к ним, однако, нельзя считать равномерным. Факты ингушского, табасаранского, грузинского языков, насколько удалось заметить, привлекались лишь единожды в сопоставительном плане, иудео-татский, карачаево-балкарский, ногайский, осетинский, хваршинский идиомы удостоились внимания дважды. Калмыцкому языку посвящено три материала, азербайджанскому – четыре, агульскому, даргинскому, лакскому – по пять, рутульскому – шесть, арчинскому – семь, лезгинскому – восемь, чеченскому – девять. Лидерами исследовательского интереса в журнале оказались такие идиомы, как цахурский (11 публикаций), кумыкский (12) и аварский (18). Заметим, что в поле зрения ученых, публикующихся в этом журнале, попали далеко не все миноритарные языки Дагестана. При этом нельзя провести параллель

¹ Жданов Ю. А. Концепция культуры в трудах В. И. Вернадского // Научная мысль Кавказа. 1995. № 1. С. 20.

между коммуникативной востребованностью языка (если учитывать число его носителей) и интересом к нему лингвистов. Так, если количество граждан нашей страны, проживающих в Дагестане и идентифицирующих себя как аварцы и кумыки, судя по переписи населения 2021 года, составляют соответственно около 20 % и около 11 % всего населения Дагестана, что делает понятным наиболее частое обращение в журнале к этим языкам как активно функционирующим, то носителями цахурского языка (напомним: он оказался в фокусе внимания лингвистов в 11 материалах) является лишь 0,16 % (немногим более 5000 человек). Почти одинаковый интерес проявлен авторами публикаций в этом журнале к лезгинскому языку (8,04 % населения, или 255 783 носителя) и арчинскому (0,04 %, или 1422 носителя). Думается, в этом проявляется определенная субъективность самих исследователей, их собственное мнение о значимости, ценности того или иного идиома, а в какой-то мере, возможно, и наличие в окружении лингвистов тех людей, которых В. В. Баранова называет «языковыми активистами» и характеризует как «людей, которые занимаются поддержкой миноритарных языков, хотя это не входит в их обязанность *ex officio*»¹.

В другом журнале – «Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение» – опубликованы 218 изысканий о 18 языках народов Кавказа. По большей части лингвисты рассматривают здесь абхазо-адыгские языки. Адыгским посвящено 105 исследований, в лидерах внимания в этой группе – адыгейский (55 статей) и кабардино-черкесский (29). В меньшей мере – и все же более часто, чем остальные, – в качестве объектов выбирались языки других групп: чеченский (16) и калмыцкий (14). Остальные идиомы рассматриваются с меньшей долей активности.

Совершенно очевидна нацеленность данного издания на сохранение и развитие тех языков Адыгеи, которые квалифицируются как имеющие статус литературных и выполняют функцию региональных средств коммуникации. Таким образом, журнал позиционирует себя в первую очередь как издание, призванное сохранять и укреплять этническую идентичность языков, носители которых составляют большинство населения республики.

Адыгейский государственный университет с 2002 г. начал выпускать (правда, нерегулярно) мультидисциплинарный альманах «Псалъ» (в переводе на русский – ‘речь’ или ‘слово’), который публикует материалы на тех же двух языках. Его лингвистические разделы обращены к рассмотрению адыгских языков как динамических систем в их функционировании. Наряду с этим здесь встречаются и научно-методические разработки.

Оценка деятельности ежегодника «Псалъ», с точки зрения автора данной статьи, не может быть признана однозначной. С одной стороны, его можно охарактеризовать как нужное и полезное издание, способствующее как дескрипции, так и пре-скрипции двух самых востребованных языков Адыгеи. С другой же – стремление замкнуть адыгейскую филологию на самое себя не позволяет широкой аудитории знакомиться с существом научного творчества адыгейских лингвистов. Представля-

¹ Баранова В. В. Языковая политика без политиков. Языковой активизм и миноритарные языки в России. Москва: Высшая школа экономики, 2023. С. 10.

ется целесообразным параллельно издавать и русскоязычную версию того же издания. Свидетельством необходимости такого дублирования текстов является чрезвычайно низкая цитируемость материалов: публикация 203 статей дала всего 7 цитирований.

Подобно тому, как периодические издания Адыгейского университета уделяют приоритетное внимание адыгейскому и кабардино-черкесскому языкам, пять научных журналов Кабардино-Балкарии, существующих на базе Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х. М. Бербекова и Института гуманитарных исследований Кабардино-Балкарского Научного центра Российской академии наук, в целом сосредоточены также на местном материале. Главным образом, в них подвергаются анализу адыгские языки (с наибольшим вниманием к кабардино-черкесскому – 151 публикация), в два раза реже – в 75 статьях – объектом становится карачаево-балкарский (один из тюркских языков). Обращения к другим языкам Юга страны очень скромны (от 1 до 5 материалов в разные годы).

Уже эти немногие количественные подсчеты позволяют увидеть, что специализированная периодика образовательных и научных учреждений Кавказа (в современных геополитических условиях речь, естественно, идет о Северном Кавказе) ожидаемо сосредоточивает исследовательские усилия избирательно на локализованных идиомах.

Функционирование журнала «Научная мысль Кавказа» в современной языковой ситуации

Что касается журнала «Научная мысль Кавказа», то он продолжает реализовать миссию дискуссионной площадки лингвистов Юга России, будучи открытым для анализа различных языков и, повторим, призванным демонстрировать мировому научному сообществу достижения ученых названного региона. Неудивительно, что, существуя на базе Южного федерального университета в русскоязычном пространстве, издание регулярно и активно публикует материалы, посвященные языкам и – шире – лингвокультурам Юга страны, успешно сочетая их со статьями по русскому языку, языкам романо-германской группы, другим языкам, функционирующим и в нашей стране, и за ее границами. Чуть более подробный обзор языкового разнообразия, отраженного в этом журнале, можно увидеть в недавно опубликованной статье автора¹.

Говоря о направленности проблематики, обсуждаемой авторами «Научной мысли Кавказа» в русле рассмотрения миноритарных языков, в качестве главных вопросов можно назвать именно те, которые способствуют этноидентификации их носителей. С позиций лингвокогнитологии и лингвокультурологии изучаются простые и составные языковые знаки: слова, фразеологические единицы, паремии, создающие мозаику языковых картин мира народов современного Юга России, транслирующие

¹ Савенкова Л. Б. Публикации о языках Юга России в журнале «Научная мысль Кавказа» как отражение его миссии в современных геополитических условиях // Русский язык и языки народов России: проблемы взаимодействия, перспективы развития: сборник материалов международной научной конференции (Магнитогорск, 19–20 ноября 2025 г.). Магнитогорск: Издательство Магнитогорского государственного технического университета им. Г. И. Носова, 2025. С. 119–124.

отражение в ткани языков мифологии, верований, обрядности. Исследователи раскрывают народную аксиологию, описывают взаимодействие и взаимовлияние идиомов в полилингвальном пространстве.

Следует отметить выявляемую языковедами особенность сосуществования мажоритарного и миноритарных языков. Если первый становится для вторых источником или посредником заимствований, отражающих научно-технический прогресс и глобализацию, то на местах, в условиях преобладания носителей материнских языков, отличных от русского, проявляется обратное влияние: некоторые особенности миноритарного идиома естественно и без усилий перенимаются представителями формально мажоритарного языка¹.

Естественно, обсуждение выполнения миноритарными языками кумулятивной функции не является единственным аспектом, к которому обращаются авторы. Традиционные исследования языковых систем в их уровневом расслоении также не исчезают из их поля зрения. И, конечно же, журнал не обходит стороной вопросы языковой политики и жизни языков диаспор².

Выводы

В целом обзор публикаций ученых Юга России, посвященных миноритарным языкам, убеждает, что вопросы динамики их существования относятся к числу актуальных и в разных ракурсах рассматриваются в специализированной периодике. При этом некоторые авторы публикаций в журналах, функционирующих на базе вузов Северного Кавказа, декларируя озабоченность опасности утраты этноидентичности носителями отдельных языков, на деле повторяют в миниатюре общую модель, выдвигая на роль главного средства коммуникации язык большинства местного населения. В рамках единого полиэтнического социума такая стратегия вряд ли может быть признана плодотворной, поскольку ослабление единого средства межнационального общения снижает эффективность реализации общегосударственных задач. Тем не менее достойно всяческого одобрения стремление укреплять и развивать миноритарные языки как отражение многообразия языковых картин мира.

В ряду изданий, публикующих результаты лингвистических штудий на Юге России, «Научная мысль Кавказа» занимает специфическую нишу. Журнал выступает как база для обмена актуальной научной информацией, упрочивает профессиональные контакты языковедов региона, транслирует идею цивилизационной и культурной значимости каждого этнообъединения вне зависимости от его численности.

¹ Есенова Т. С. Регионализмы в русской разговорной речи жителей Калмыкии // Научная мысль Кавказа. 2023. № 3. С. 118–124.

² Дякиева Б. Б. Законодательное регулирование языковой политики как фактор сохранения языкового сознания титульного этноса (на примере Республики Калмыкия) // Научная мысль Кавказа. 2010. № 3. С. 112–115; Очирова Н. Г. Основные направления государственной политики Республики Калмыкия по сохранению историко-культурного наследия в постсоветский период. Научная мысль Кавказа. 2018. № 4. С. 62–67; Абазова М. М. Лексико-стилистические особенности речи черкесской (адыгской) диаспоры за рубежом. Научная мысль Кавказа. 2022. № 2. С. 97–100; и др.

Список источников / References

Абазова М. М. Лексико-стилистические особенности речи черкесской (адыгской) диаспоры за рубежом. *Научная мысль Кавказа*, 2022, № 2, с. 97–100. <https://doi.org/10.18522/EDN:PKYIBQ>

Abazova M. M. The lexical and stylistic features of the speech of the Circassian (Adyghe) diaspora abroad. *Scientific Thought of the Caucasus*, 2022, no. 2, pp. 97–100. <https://doi.org/10.18522/EDN:PKYIBQ>. (In Russ.)

Абрегов А. Н. и др. *Словарь русской лингвистической терминологии*. Майкоп: Качество, 2004. 347 с.

Abregov A. N. and others. *Dictionary of Russian linguistic terminology*. Maikop: Kachestvo, 2004. 347 p. (In Russ.)

Абросимов А. А. Языковая ситуация и языковая политика в Республике Тува. *Теория и практика общественного развития в свете современного научного знания. Материалы VII Всероссийской научной конференции (Красково, 17 апреля 2024 года)*. Часть 1. Москва: Перо, 2024, с. 4–9.

Abrosimov A. A. Language situation and language policy in the Republic of Tuva. *Theory and practice of social development in the light of modern scientific knowledge. Proceedings of the VII All-Russian Scientific Conference (Kraskovo, April 17, 2024)*. Part 1. Moscow: Pero, 2024, pp. 4–9. (In Russ.)

Агранат Т. Б. Миноритарные языки и письменность в эпоху глобализации. *Языковая политика и языковые конфликты в современном мире: Международная конференция (Москва, 16–19 сентября 2014): Доклады и сообщения*. Москва: Институт языкознания РАН, Научно-исследовательский центр по национально-языковым отношениям, 2014, с. 403–409.

Agranat T. B. Minority languages and writing system in the era of globalization. *Language policy and language conflicts in the modern world: An international conference (Moscow, September 16–19, 2014): Reports and papers*. Moscow: Institut iazykoznaniiia RAN, Nauchno-issledovatel'skii tsentr po natsional'no-iazykovym otnosheniim, 2014, pp. 403–409. (In Russ.)

Алпатов В. М. Языковая политика в России и мире. *Языковая политика и языковые конфликты в современном мире: Международная конференция (Москва, 16–19 сентября 2014 г.): Доклады и сообщения*. Москва: Институт языкознания РАН, Научно-исследовательский центр по национально-языковым отношениям, 2014, с. 11–24.

Alpatov V. M. Language policy in Russia and the world. *Language policy and language conflicts in the modern world: An international conference (Moscow, September 16–19, 2014): Reports and papers*. Moscow: Institut iazykoznaniiia RAN, Nauchno-issledovatel'skii tsentr po natsional'no-iazykovym otnosheniim, 2014, pp. 11–24. (In Russ.)

Атаев Б. М., Ибрагимова М. О. Прогнозирование сценариев развития бесписьменных дагестанских языков в многоязычном регионе. *Социолингвистика*, 2021, № 3, с. 26–40.

Ataev B. M., Ibragimova M. O. Prognostic scenarios for the development of non-written Dagestani languages in a multilingual area. *Sociolinguistics*, 2021, no. 3, pp. 26–40. (In Russ.)

Атнагулов И. Р. Этноязыковая характеристика нагайбаков в динамике XX – начала XXI века. *Проблемы истории, филологии, культуры*, 2016, № 1 (51).

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnoyazykovaya-harakteristika-nagaybakov-v-dinamikexx-nachala-xxi-veka> (дата обращения: 13.04.2025).

Atnagulov I. R. Ethnolinguistic characteristics of the Nagaibaks in the dynamics of the 20th – beginning of the 21st century. *Journal of Historical, Philological and Cultural Studies*, 2016, no. 1 (51). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnoyazykovaya-harakteristika-nagaybakov-v-dinamikexx-nachala-xxi-veka> (accessed: 13.04.2025). (In Russ.)

Баранова В. В. *Языковая политика без политиков. Языковой активизм и миноритарные языки в России*. Москва: Высшая школа экономики, 2023. 238 с.

Baranova V. V. *Language policy without politicians. Linguistic activism and minority languages in Russia*. Moscow: Vysshaya shkola ekonomiki, 2023. 238 p. (In Russ.)

Дибиров И. А. Сохранение миноритарных языков Дагестана в условиях глобализации. *Сохранение и развитие национального языка в условиях глобализации: современные методы и технологии: материалы III Международной научно-методологической конференции (Магкок, 15 апреля 2021 г.)*. Магкок: Издательство Магарин О. Г., 2021, с. 42–45.

Dibirov I. A. Preservation of minority languages of Dagestan in the context of globalization. *Preservation and development of the national language in the context of globalization: modern methods and technologies: Proceedings of the III International Scientific and Methodological Conference (Maykop, April 15, 2021)*. Maikop: Izdatel'stvo Magarin O. G., 2021, pp. 42–45. (In Russ.)

Дякиева Б. Б. Законодательное регулирование языковой политики как фактор сохранения языкового сознания титульного этноса (на примере Республики Калмыкия). *Научная мысль Кавказа*, 2010, № 3, с. 112–115. <https://doi.org/10.18522>; EDN: ZMXQZI

Diakieva B. B. Legislative regulation of language policy as an attribute of preservation of language conscience of the titular nation (Republic of Kalmykia). *Scientific Thought of the Caucasus*, 2010, no. 3, pp. 112–115. (In Russ.) <https://doi.org/10.18522>; EDN: ZMXQZI

Есенова Т. С. Регионализмы в русской разговорной речи жителей Калмыкии. *Научная мысль Кавказа*, 2023, № 3, с. 118–124. <https://doi.org/10.18522>; EDN: NHINBF

Esenova T. S. Regionalisms in the Russian colloquial speech of the inhabitants of Kalmykia. *Scientific Thought of the Caucasus*, 2023, no. 3, pp. 118–124. (In Russ.) <https://doi.org/10.18522>; EDN: NHINBF

Жданов Ю. А. Концепция культуры в трудах В. И. Вернадского. *Научная мысль Кавказа*, 1995, № 1, с. 19–24. <https://doi.org/10.18522>; EDN: GGYNOX

Zhdanov Yu. A. The concept of culture in the works of V. I. Vernadsky. *Scientific Thought of the Caucasus*, 1995, no. 1, pp. 19–24. (In Russ.) <https://doi.org/10.18522>; EDN: GGYNOX

Кан В. С. Этносоциальный профиль тувинцев. *Новые исследования Тувы*, 2016, № 2 (30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnosotsialnyy-profil-tuvintsev> (дата обращения: 17.04.2025).

Kan V. S. Ethnosocial profile of Tuvans. *The New Research of Tuva*, 2016, no. 2 (30). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnosotsialnyy-profil-tuvintsev> (accessed: 17.04.2025). (In Russ.)

Коряков Ю. Б., Давидюк Т. И., Харитонов В. С., Евстигнеева А. П., Сюрюн А. А. *Список языков России и статусы их витальности*. Монография-препринт. Москва: Институт языкознания РАН, 2023. 80 с.

Koriakov Iu. B., Davidiuk T. I., Kharitonov V. S., Evstigneeva A. P., Syuryun A. A. *List of Russian languages and their vitality statuses*. Moscow: Institut iazykoznanii RAN, 2023, 80 p. (In Russ.)

Лубский А. В., Чапны Е. В. Новые времена – новые задачи: к 25-летию журнала «Научная мысль Кавказа». *Гуманитарий Юга России*, 2020, т. 9, № 1, с. 305–314. <https://doi.org/10.19181/2227-8656.2020.1.24>; EDN: AVKQFC

Lubskii A. V., Chapny E. V. New times – new challenges: for the 25th anniversary of the journal “Scientific Thought of the Caucasus”. *Humanities of the South of Russia*, 2020, vol. 9, no. 1, pp. 305–314. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/2227-8656.2020.1.24>; EDN: AVKQFC

Минакова В. Ю., Унарокова Р. Б. Принципы «трансьязычия» и преподавание миноритарных языков на примере адыгейского языка: к постановке проблемы. *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение*, 2020, № 4 (267), с. 74–81.

Minakova V. Iu., Unarokova R. B. Principles of "translanguaging" and minority language teaching using an example of the Adyghe language: problem statement. *Bulletin of Adygea State University. Series 2: Philology and the Arts*, 2020, no. 4 (267), pp. 74–81. (In Russ.)

Население России: численность, динамика, статистика. *Statdata.ru — Сайт о странах и городах*. URL: <https://web.archive.org/web/20240912160102/https://www.statdata.ru/nacionalnyj-sostav-rossii> (дата обращения: 12.05.2025).

The population of Russia: number, dynamics, statistics. *Statdata.ru — A website about countries and cities*. Available at: <https://web.archive.org/web/20240912160102/https://www.statdata.ru/nacionalnyj-sostav-rossii> (accessed: 12.05.2025). (In Russ.)

Нерознак В. П. *Языки народов России: Красная книга: Энциклопедический словарь-справочник*. Москва: Academia, 2004. 385 с.

Neroznak V. P. *Languages of the peoples of Russia: The Red Book: An Encyclopedic Reference Dictionary*. Moscow: Academia, 2004. 385 p. (In Russ.)

Очирова Н. Г. Основные направления государственной политики Республики Калмыкия по сохранению историко-культурного наследия в постсоветский период. *Научная мысль Кавказа*, 2018, № 4, с. 62–67. <https://doi.org/10.18522>; EDN: YUGTDF

Ochirova N. G. The main directions of the state cultural policy in the Republic of Kalmykia on the preservation of historical and cultural heritage in the post-Soviet period. *Scientific Thought of the Caucasus*, 2018, no. 4, pp. 62–67. (In Russ.) <https://doi.org/10.18522>; EDN: YUGTDF

Паско А. Миноритарный язык, минорируемый язык, миноризируемый язык или язык в миноритарной ситуации? Опыт дефиниции и использования в ситуации. *Вестник РУДН. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика*, 2017, т. 8, № 4, с. 1084–1102.

Pasko A. Minority languages, marginalized languages, minoritized languages or language in a minorital situation? Attempted definition and performances. *RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics*, 2017, vol. 8, no. 4, pp. 1084–1102. (In Russ.)

Савенкова Л. Б. Публикации о языках Юга России в журнале «Научная мысль Кавказа» как отражение его миссии в современных геополитических условиях. *Русский язык и языки народов России: проблемы взаимодействия, перспективы развития: сборник материалов международной научной конференции (Магнитогорск, 19–20 ноября 2025 г.)*. Магнитогорск:

Издательство Магнитогорского государственного технического университета им. Г. И. Носова, 2025, с. 119–124.

Savenkova L. B. Publications on the languages of Southern Russia in the journal "Scientific Thought of the Caucasus" as a reflection of its mission in modern geopolitical conditions. *The Russian language and the languages of the peoples of Russia: problems of interaction, development prospects. Proceedings of the Scientific Conference (Magnitogorsk, November 19–20, 2025)*. Magnitogorsk: Izdatel'stvo Magnitogorskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta im. G. I. Nosova, 2025, pp. 119–124. (In Russ.)

Савенкова Л. Б., Аюбова Д. Н. Русизмы в рутульском языке как результат взаимодействия миноритарного языка с мажоритарным. *Научная мысль Кавказа*, 2023, № 2, с. 64–76.

Savenkova L. B., Aiubova D. N. Russisms in the Rutul language as a result of the interaction of a minority language with a majority one. *Scientific Thought of the Caucasus*, 2023, no. 2, pp. 64–76. (In Russ.)

Тлеуж А. Х. О некоторых причинах исчезновения языков малочисленных народов. *Сохранение и развитие национального языка в условиях глобализации: современные методы и технологии: материалы III Международной научно-методологической конференции (Маикоп, 15 апреля 2021 г.)*. Маикоп: Издательство Магарин О. Г., 2021, с. 5–8.

Tleuzh A. Kh. On some reasons for the disappearance of languages of small peoples. *Preservation and development of the national language in the context of globalization: modern methods and technologies: Proceedings of the III International Scientific and Methodological Conference (Maikop, April 15, 2021)*. Maikop: Izdatel'stvo Magarin O. G., 2021, pp. 5–8. (In Russ.)

Хилханова Э. В. Языковая политика в образовании и его роль в сохранении миноритарных языков в России и других странах. *Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки*. 2020. № 5, с. 261–270.

Khilkhanova E. V. Language policy in education and its role in the preservation of minority languages in Russia and other countries. *Proceedings of Kazan University. Humanities Series*, 2020, no.5, pp. 261–270. (In Russ.)

Хунагов Р. Д., Жаде З. А., Ляушева С. А. Язык как маркер этнокультурной идентичности в Республике Адыгея. *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*, 2022, № 2, с. 259–264.

Khunagov R. D., Zhade Z. A., Liausheva S. A. Language as a marker of ethnocultural identity in the Republic of Adygea. *State and municipal management. Scholar notes*, 2022, no. 2, pp. 259–264. (In Russ.)

Шулежкова С. Г. Нагайбаки на пути к обретению письменности. *Русский язык и языки народов России: проблемы взаимодействия, перспективы развития: сборник материалов международной научной конференции (Магнитогорск, 19–20 ноября 2025 года)*. Магнитогорск: Издательство Магнитогорского государственного технического университета им. Г. И. Носова, 2025, с. 19–27. EDN: LLICKD

Shulezhkova S. G. The Nagaybaks on the way to acquiring the system of writing. *The Russian language and the languages of the peoples of Russia: problems of interaction, prospects for development: Proceedings of the International Scientific Conference (Magnitogorsk, November 19–20, 2025)*. Magnitogorsk: Izdatel'stvo Magnitogorskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta im. G. I. Nosova, 2025, pp. 19–27. (In Russ.) EDN: LLICKD

Tuktamyshova A. M. Language policy implementation in Tatarstan: multilingualism and language education. *Vestnik of Mari State University*, 2021, vol. 15, no. 4, pp. 477–488.

Сведения об авторе

Людмила Борисовна Савенкова – доктор филологических наук, профессор; <https://orcid.org/0000-0002-2637-679X>, savenkova@sfedu.ru, Южный федеральный университет (д. 150, ул. Пушкинская, 344006 Ростов-на-Дону, Россия); **Liudmila B. Savenkova** – Doctor of Philological Sciences, Professor of the Russian language, <https://orcid.org/0000-0002-2637-679X>, savenkova@sfedu.ru, Southern Federal University (150, ul. Pushkinskaya, 344006 Rostov-on-Don, Russia).

Статья поступила в редакцию 22.12.2025; одобрена после рецензирования 12.01.2026; принята к публикации 26.01.2026.

The article was submitted 22.12.2025; Approved after reviewing 12.01.2026; Accepted for publication 26.01.2026.