– развитие механизмов информационного обмена между бизнесом и органами региональной власти на основе активного применения информационных технологий с целью создания единого регионального информационного пространства.

Таким образом, в качестве актуальных вопросов формирования эффективной системы взаимодействия органов власти и бизнеса в современной России можно назвать: поиск механизмов их легитимации, управляемости, регламентирования на федеральном и региональном уровнях, в нахождении новых каналов взаимовыгодного сотрудничества органов власти и предпринимательского общества [4], [6].

Реализация проектов на основе партнерства власти и бизнеса способна обеспечить каждому региону экономический рост, привлечение инвестиций, создание новых рабочих мест, что создаст условия для повышения инвестиционной привлекательности региона, реализации бизнес-проектов и, как следствие, устойчивого роста доходов населения и региональных бюджетов.

Литература

1. *Беляева, И.Ю.* Обеспечение устойчивого развития территорий: взаимодействие бизнеса и власти / И.Ю. Беляева, О.В. Данилова // Управленческие науки. – 2013. – № 4 (9). – С. 4–8.

2. *Орлова, Э.О.* Механизм инвестиционного взаимодействия бизнес-структур и местного самоуправления / Э.О. Орлова, П.М. Советов. – Вологда, 2010.

3. *Разгулина, Е.Д.* Взаимодействие власти и бизнеса как инструмент повышения инвестиционной привлекательности региона / Е.Д. Разгулина // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – Июнь 2014. – № 6. – URL: http://ekonomika.snauka.ru/2014/06/5221

4. *Разгулина, Е.Д.* Оценка влияния крупнейших предприятий на социально-экономическое развитие территорий / Е.Д. Разгулина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3 (33). – С. 223–234.

5. Рейтинг регионов ГЧП-2014. Развитие государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации. – М., 2014.

6. *Сигарева, Л.В.* Актуальные вопросы формирования системы взаимодействия органов государственной власти и бизнеса в современной России / Л.В. Сигарева // Омский научный вестник. – 2010. – № 3-88. – С. 79–83.

7. *Ускова, Т.В.* Частно-государственное партнерство как механизм модернизации экономики территорий: теоретико-методологические основы / Т. В. Ускова // Проблемы развития территории. – 2013. – № 3. – С. 7–16.

8. *Шуртухина, Е.А.* Государственно-частное партнерство как эффективная форма взаимодействия власти и бизнеса / Е.А. Шуртухина // Экономика и управление. – 2012. – № 1. – С. 153–162.

УДК 338.45

Л.А. Сахарова, Н.С. Самарина, Е.Н. Стенькина

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

Статья посвящена проблемам развития промышленности с учетом требования импортозамещения. Подчеркивается реальная угроза возможного экстенсивного наращивания производства в условиях, когда требуются преимущественно интенсивное развитие, модернизация и экспансия на международные рынки. Эти вопросы обостряются на фоне снижения индекса промышленного производства.

Промышленное производство, темпы роста, инвестиции, промышленные технологии, импортозамещение.

The article is devoted to the problems of industrial development taking into account the requirements of import substitution. The authors emphasized the real threat of a possible extensive expansion of production in conditions that require mainly intensive development, modernization and expansion in international markets. These issues are exacerbated by the decline in the index of industrial production.

Industrial production, growth, investment, industrial technology, import substitution.

Современные условия российского промышленного развития характеризуются наложением двух противоречивых процессов. Во-первых, формированием трансформационных тенденций от постиндустриального общества к обществу знаний, в котором значение промышленного сектора экономики пока не поддается корректной оценке. Во-вторых, ухудшением геополитической обстановки, ведущей к экономическому противостоянию отдельных стран и международных организаций при явном доминировании процессов глобализации. В таких условиях возможно формирование различных, в том числе негативных, тенденций промышленного развития, на что необходимо обратить пристальное внимание.

В последние годы российский промышленный сектор на фоне общего спада как в отечественной экономике, так и в экономике развитых европейских стран, стал демонстрировать тенденции замедления своего роста. Данный процесс отчетливо прослеживается при анализе изменения динамики индексов промышленного производства за последнее десятилетие (рис. 1).

На рис. 1 представлен сводный индекс промышленного производства за 2000–2013 гг., а также част-

ные индексы по секторам промышленности за этот период времени. Анализ сводного графика позволяет выделить три периода:

1) стабильно высокие показатели ежегодного прироста физического объема промышленного производства в диапазоне 3–9 % в 2000–2007 гг.;

2) сокращение до нуля, переход в отрицательный диапазон и последующее восстановление в кризисные 2008–2010 гг.;

3) новая волна замедления ежегодных темпов прироста с достижением нулевых отметок в 2013 г.

Анализ оставшихся графиков на рис. 1 также позволяет говорить о том, что динамика частных индексов промышленного производства может быть разделена на 3 периода аналогично динамике сводного индекса: стабильно высокие темпы роста в первой половине рассматриваемого периода; резкое замедление и восстановление в кризисные годы; новая волна замедления в посткризисные годы. Динамика индексов промышленного производства по добывающему и генерирующему секторам была более стабильна и отличалась менее высокими темпами ежегодного роста, нежели по секторам обрабатывающих производств. При этом в 2013 г. в добывающем и в обрабатывающем секторах промышленности был зафиксирован околонулевой рост, а в генерирующем секторе – и вовсе отрицательный (рис. 2).

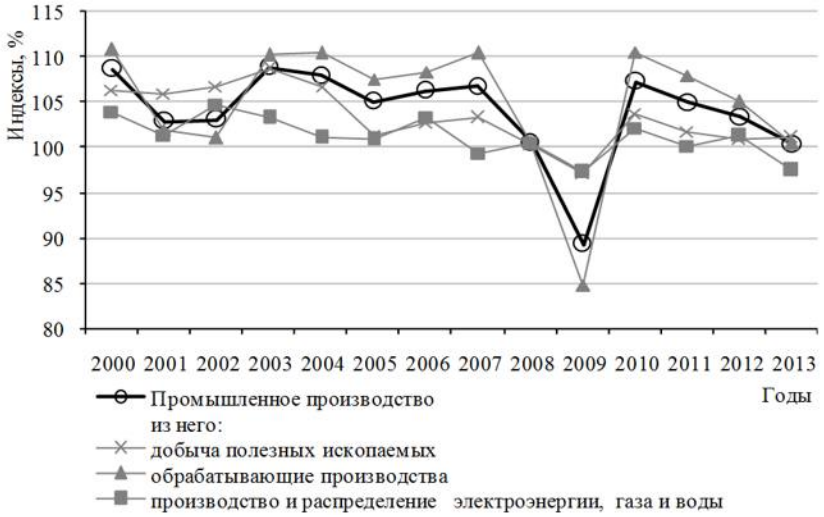


Рис. 1. Динамика индексов производства по секторам промышленности в период с 2000 по 2013 гг., в % к предыдущему году (графики составлены автором на основе данных: Промышленное производство // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/ind_prom_okved.xls)

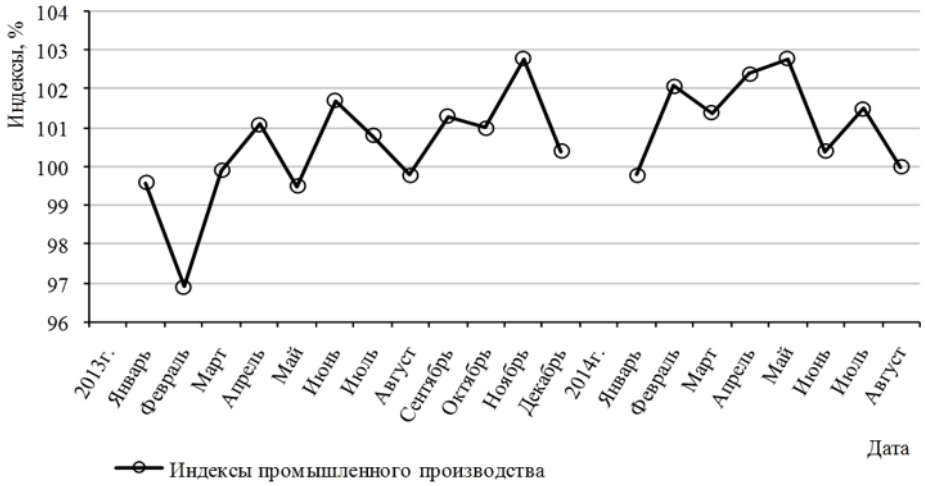


Рис. 2. Динамика индексов промышленного производства в период с 2013 по 2014 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года (графики составлены автором на основе данных: О промышленном производстве в январе – августе 2014 года // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/186.htm)

Представленные тенденции в совокупности актуализируют проблематику обеспечения устойчивого роста промышленного производства не только в долгосрочной, но и в краткосрочной перспективе. На рис. 2 представлен подробный график, иллюстрирующий динамику индексов промышленного производства в период с 2013 по 2014 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года. Видно, что в 2013 г. по отношению к 2012 г. наблюдалась восходящая динамика темпов роста физического объема промышленного производства. Данная тенденция была отмечена и в январе 2014 г. Однако затем восходящий тренд замедлился – к маю 2014 г. И затем стала прослеживаться нисходящая динамика. В результате прирост индекса промышленного производства в августе 2014 г. в сравнении с августом 2013 г. сократился до нуля. Таким образом, рост промышленного производства замедлился и появилась угроза начала нового периода его сокращения.

Во многом проблема усугубилась на фоне обострения геополитических процессов, вызванных противостоянием России и Запада. Это привело к резкому снижению уровня международного сотрудничества, в т.ч. и в рамках экономического взаимодействия [1]. Негативные последствия данного процесса можно представить, рассмотрев таблицу. Так, в таблице приведена информация об изменении показателей экспорта/импорта продукции (товаров и услуг) в Россию в период с 2005 по 2012 гг. Можно увидеть, что совокупный объем экспортно-импортных отношений в 2012 г. достиг 839,6 млрд дол. США. Это значительный объем, учитывая тот факт, что объем ВВП России по оценкам Международного валютного фонда и Всемирного банка в 2012 г. находился на уровне в 2010 млрд дол. США – 2,4 объема экспортно-импортных отношений. Причем за последние годы объем экспорта увеличился в 2,2 раза, а объем импорта – в 3,2 раза. Размеры сальдо экспортно-импортных отношений увеличились в 1,5 раз.

Таблица

Изменение показателей экспорта/импорта продукции (товаров и услуг) в Россию в период с 2005 по 2012 гг., млрд дол. США*

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, раз
Экспорт	241,5	301,2	351,9	467,6	301,7	397,1	516,7	525,4	2,2
Импорт	98,7	137,8	199,8	267,1	167,3	228,9	305,8	314,2	3,2
Сальдо	142,8	163,4	152,2	200,5	134,3	168,2	211,0	211,2	1,5

* таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Международные сравнения // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/IssWWW.exe/ Stg/d4/26-54.htm

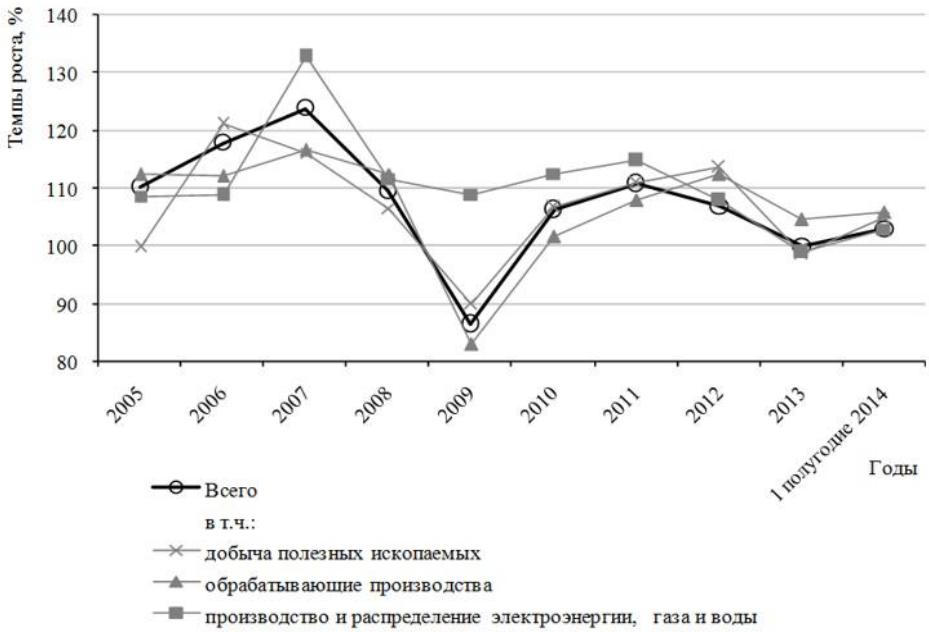


Рис. 3. Динамика инвестиций в основной капитал в целом по экономике и отдельно по секторам промышленности в период с 2005 по 2014 гг., в % к предыдущему году (графики составлены автором на основе данных: Инвестиции в нефинансовые активы // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Din-invOKVED.xls; Структура инвестиций в основной капитал в I полугодии 2014 г. // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Inv-str14.xls)

Между тем, ухудшение геополитической обстановки и введение рядом западных стран санкций, очевидно, приведет к сокращению экспортно-импортных отношений в ближайшее время. При этом в количественном отношении данное сокращение будет менее значительным, нежели в качественном, так как основной упор в санкционной борьбе сделан на запрет экспорта в Россию передовых промышленных технологий. В свою очередь, это отрицательно скажется на росте отечественных высокотехнологичных производств и производств, тесно интегрированных с ними [2].

Усугубление обозначенных процессов актуализировало разговоры о необходимости стимулирования импортозамещения, основанного на ускоренном развитии отечественного производства [4]. Однако здесь следует обратить внимание на угрозу преобладания экстенсивного развития промышленного комплекса, спешно заполняющего опустевшие на фоне санкционного противостояния ниши [5]. В частности, в пользу данного опасения свидетельствует замедление динамики инвестиций в промышленности.

На рис. 3 представлены графики, иллюстрирующие динамику инвестиций в основной капитал в целом по экономике и отдельно по секторам промышленности в период с 2005 по 2014 гг., в % к предыдущему году. Анализ графиков позволяет отметить, что динамика инвестиций в основной капитал по секторам промышленности практически повторяет динамику инвестиций в основной капитал по экономике в целом. Это свидетельствует об инерционном характере данного процесса в промышленности. Исключением является генерирующий сектор, где в последние годы были развернуты достаточно емкие инвестиционные программы при непосредственной поддержке государства.

Помимо этого, анализ тенденций, описываемых графиками на рис. 3, позволяет отметить замедление темпов роста инвестиций в основной капитал как по экономике в целом, так и по секторам промышленности в частности. Так, если в 2005–2008 гг. ежегодный прирост объема инвестиций в промышленности находился на уровне в 10–20 %, то после снижения в кризисные 2008–2009 гг. темп роста инвестиций не восстановился до прежнего уровня. Так, после подъема до 7–12 % ежегодного прироста к 2012 г., в 2013 и начале 2014 г. было продемонстрировано новое замедление темпов роста инвестиций. И, принимая во внимание ограничения для ряда ключевых в отечественной экономике финансовых и промышленных компаний по привлечению заемных средств на западных рынках, к концу 2014 и началу 2015 г. следует ожидать дальнейшее сокращение объемов инвестиций как в индустриальном секторе экономики, так и в экономике в целом.

В совокупности данные процессы способствуют реализации угроз обеспечения устойчивого роста российской промышленности. Так, отсутствие естественных инвестиционных драйверов реиндустриализации и модернизации на фоне санкционного противостояния и необходимости импортозамещения может стимулировать застойные процессы, сопровождаемые экстенсивным наращиванием производства и снижением его социально-экономической эффективности.

Литература

1. *Портанский, А.* Санкция на отсталость? / А. Портанский // Россия в глобальной политике. – 2014. – Т. 12. – № 3. – С. 98–108.

2. *Пыжьянова, В.* Свое иметь надо / В. Пыжьянова // «Эксперт Урал». – 2014. – № 39(616). – URL: http://expert.ru/ural/2014/39/svoe-imet-nado/.

3. *Татуев, А.А.* Стратегические приоритеты развития промышленности России / А.А. Татуев, М.А. Керефов // Вестник института Дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». – 2013. – № 4(28). – С. 74–82.

4. *Титов, А.В.* Импортозамещение в условиях действия международных финансово-экономических санкций: история вопроса и современное состояние проблемы / А.В. Титов // Экономические науки в России и за рубежом. – 2014. – № 15. – С. 52–55.

5. *Шохина, Е.* Импортозамещение началось / Е. Шохина // «Expert Online». – 2014. – URL: http://expert.ru/2014/08/18/importozameschenie-nachalos/.