

© Скворцова М. А., 2020

Скворцова Марина Алексеевна

Кандидат педагогических наук,
Костромской государственный университет
(Кострома, Россия)
<https://orcid.org/0000-0002-6693-6130>
E-mail: dobrutmarina@mail.ru

Skvortsova Marina Alekseevna

PhD in Pedagogy,
Kostroma State University
(Kostroma, Russia)
<https://orcid.org/0000-0002-6693-6130>
E-mail: dobrutmarina@mail.ru

**РЕАЛИЗАЦИЯ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ
СВЯЗЕЙ КАК УСЛОВИЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ
НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА
И ЛИТЕРАТУРНОГО ЧТЕНИЯ**

**IMPLEMENTATION OF
INTERDISCIPLINARY RELATIONS
AS A CONDITION FOR THE
EFFECTIVENESS OF TEACHING
PRIMARY SCHOOL CHILDREN
THE RUSSIAN LANGUAGE
AND LITERARY READING**

Аннотация. В статье рассматривается процесс обучения младшего школьника посредством осуществления межпредметных связей на уроках русского языка и литературы. Работа посвящена вопросам методического сопровождения реализации межпредметных связей на уроках русского языка и литературного чтения. В исследовании описана система сформулированных критериев эффективного образовательного процесса, основой которого является включение межпредметных связей. Представлена схема оценки эффективности процесса обучения с использованием межпредметных связей в начальной школе. Автором раскрывается структура и результаты опытно-экспериментальной работы, направленной на выявление эффективности образовательного процесса с использованием межпредметных связей.

Ключевые слова: методика преподавания русского языка и литературы, межпредметные связи, эффективность обучения

Abstract. The article considers the process of teaching a primary school student through the implementation of interdisciplinary relationships in the Russian language and literature classes. The article focuses on the issues of methodological support for the implementation of interdisciplinary relations in the Russian language and literature reading. The paper reveals the system of formulated criteria for effective educational process based on the inclusion of interdisciplinary links. There is a scheme for evaluating the effectiveness of the educational process using interdisciplinary relationships at primary schools. The author reveals the structure and results of experimental work aimed at identifying the effectiveness of the educational process implementing interdisciplinary relationships.

Keywords: methods of teaching the Russian language and literature, interdisciplinary relations, learning efficiency

Введение

В современных педагогических и психолого-педагогических исследованиях довольно часто встречается понятие «межпредметные связи». Большинство авторов раскрывают основы интегральной системы, давая им соответствующее определение в зависимости от основополагающего подхода.

В педагогических словарях понятие «межпредметные связи» определяется как системная согласованность образовательных учебно-методических комплектов. А. Ю. Сикорскею, В. Н. Федорова, Д. М. Кирюшкин, Н. А. Лошкарева, Ф. П. Соколова рассматривают данный феномен как дидактическое условие¹. Более подробно рассмотрим актуальные для нашего исследования подходы.

Ф. П. Соколова утверждает, что межпредметные связи на уроках в начальной школе являются необходимым условием повышения эффективности образовательного процесса².

В. Н. Федорова и Д. М. Кирюшкин полагают, что рассматриваемый нами феномен способствует последовательному отражению в содержательной линии естественных и научных дисциплин объективных связей, действующих в окружающей действительности³.

А. Ю. Сикорскею говорит о том, что межпредметные связи на уроке в образовательной среде начальной школы представляют собой систему связей между образовательным содержанием и применением эффективных методов и приемов, а также организационных форм построения учебного процесса⁴.

Н. А. Лошкарева определяет использование межпредметных связей на уроке в начальной школе как дидактическое условие модернизации образовательного процесса, как средство повышения уровня эффективности учебно-воспитательной деятельности, как стимул развития познавательной активности младшего школьника и как содержательную часть структуры образования⁵.

И. Д. Зверев в своих работах в качестве основного принципа построения образовательного процесса в начальной школе отмечает принцип систематичности. Автор считает, что в рамках реализации системного подхода к организации образовательного процесса межпредметные связи выступают одним из содержательных направлений педагогической деятельности⁶.

К. П. Королева, раскрывая принцип систематичности, полагает, что формирование межпредметных связей в структуре уроков начальной школы основывается на включении компетенций и готовности относительно различных образовательных предметов в целостную систему знаний об окружающей действительности. Исследователь утверждает, что межпредметные связи составляют одну из специфических

¹ Федорец Г. Ф. Проблема интеграции в теории и практике обучения (Пути развития). – Ленинград: ЛГПИ, 1990. – 82 с.

² Зверев И. Д., Максимова В. Н. Межпредметные связи в современной школе. – Москва: Педагогика, 1981. – 160 с.

³ Лямина Н. В. Интегрированные уроки – одно из средств привития интереса к учебным предметам // Начальная школа. – 1995. – № 11. – С. 21–25.

⁴ Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская И. А. и др. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли. – Москва: Просвещение, 2008. – 151 с.

⁵ Ахлебинина Т. В., Ахлебинин А. К., Шамова Т. И. Межпредметная интеграция и ее роль в повышении качества знаний и развитии школьников // Наука и школа. – 1998. – № 5. – С. 22–27.

⁶ Зверев И. Д., Максимова В. Н. Межпредметные связи в современной школе. – Москва: Педагогика, 1981. – 160 с.

особенностей содержания образовательного процесса в начальной школе, выражающуюся в интеграции образовательных программ¹.

П. Г. Кулагин отмечает, что «межпредметные связи» представляют собой целостную систему взаимодействия педагога и обучающегося, в ходе реализации которой происходит овладение знаниями, умениями и навыками посредством привлечения смежных учебных предметов для более эффективного усвоения программного материала².

В современной методической и психолого-педагогической литературе раскрываются вопросы поиска и обоснования новых направлений повышения уровня эффективности образовательного процесса в начальной школе в рамках включения межпредметных связей в структуру урока.

Исследования В. М. Коротова, И. Д. Зверева, М. Н. Скаткина и Э. И. Монозона определяют рассматриваемый феномен как педагогическое условие единства двух процессов – обучения и воспитания; как средство комплексного подхода к предметной системе обучения, прочно утвердившейся в начальной школе.

Представленные аспекты использования межпредметных связей в образовательном процессе начальной школы дают основание утверждать о наличии педагогических перспектив изучения данного явления в рамках развития современной образовательной среды. Таким образом, можно утверждать, что в процессе совершенствования данной идеи изменяется осмысление такого понятия, как «функциональность межпредметных связей».

Учитель, интегрирующий на уроке различные предметы, должен принимать во внимание противоречия сущности познания и в процессе преодоления стандартизации мышления опираться в работе на вариативное взаимодействие как внутри одной дисциплины, так и между несколькими. Только обобщение представления об окружающем мире дает возможность адекватно в нем ориентироваться³.

В нашем исследовании основным критерием и показателем эффективности использования межпредметных связей на уроке русского языка и литературного чтения в начальной школе является познавательная активность младшего школьника. Исследованию данного вопроса посвящены работы Б. Г. Ананьева, Л. С. Выготского, Л. С. Славиной, Г. И. Щукиной.

Основываясь на мнении Г. И. Щукиной, мы полагаем, что интеллектуальная активность, характеризующаяся проявлением устойчивого интереса к установлению закономерностей; оперирование фактами; стремление находить информацию и делиться ею с одноклассниками; яркое проявление любознательности, находящее отражение в склонности к поиску новой информации; высокий уровень регулятивных процессов, к которым мы относим сосредоточенность и низкую отвлекаемость, являются критериями сформированности познавательного интереса обучающегося.

¹ Колокольцев Е. Н., Дановский А. В., Дмитриева М. А. и др. Межпредметные связи при изучении литературы в школе. – Москва: Просвещение, 1990. – 223 с.

² Зверев И. Д., Максимова В. Н. Межпредметные связи в современной школе. – Москва: Педагогика, 1981. – 160 с.

³ Лошкарева Н. А. Межпредметные связи как средство совершенствования учебно-воспитательного процесса. – Москва: МГПИ, 1981. – 101 с.

Таким образом, осуществление межпредметных связей обеспечивает возможность альтернативного и вариативного мышления, приобретения знаний на основе системности, обобщения сформированных умений и навыков, их комплексное использование в процессе синтеза; применение определенных моделей действия, методов в другой научной области, что является основой творческого подхода к научно-исследовательской, художественно-эстетической деятельности человека в современных условиях.

Основная часть

Наша опытно-экспериментальная работа строилась на системе сформулированных критериев эффективного образовательного процесса, основой которого является включение межпредметных связей. К таким критериям мы относим следующие:

- высокий уровень активности мышления и критической деятельности обучающихся начальной школы в течение всего урока;
- проявление эмоциональной сопричастности обучающегося к самостоятельной образовательной деятельности и деятельности одноклассников;
- устойчивая мотивация к познавательной деятельности;
- высокая степень самоконтроля обучающихся в процессе образовательной деятельности;
- интенсивная самостоятельная работа с последующей самопроверкой, взаимопроверкой и рефлексией.

Нами разработана и апробирована схема оценки эффективности образовательного процесса с использованием межпредметных связей в начальной школе (см. таблицу).

Таблица

Схема оценки эффективности урока с использованием межпредметных связей

Показатели		Баллы
1	2	3
1. Наличие продуманного плана урока		
а	Опрос и объяснение	10
б	Постановка цели урока и подведение его итогов совместно с обучающимися	15
в	Постановка проблемы	20
2. Организация деятельности обучающихся, которая обеспечивает учебную мотивацию		
а	Слушание	10
б	Деятельность под руководством учителя	15
в	Самостоятельное открытие новых знаний под руководством учителя	20
3. Оптимизация познавательной деятельности		
а	Работа с учебником; наглядность; дидактические материалы	10
б	Формирование ключевых компетенций обучающихся	15
в	Использование информационно-компьютерных технологий	20

Продолжение таблицы

1	2	3
4. Личностно-ориентированное обучение		
а	Работа со всем классом	10
б	Индивидуальный подход к некоторым обучающимся	15
в	Дифференциация на трех уровнях	20
5. Микроклимат на уроке		
а	Обеспечение дисциплины	10
б	Атмосфера сотрудничества	15
в	Создание условий для развития творческих способностей обучающихся	20
Сумма баллов (эффективность урока)		

В таблице зафиксированы показатели эффективности. В ходе анализа выбирается одна из оценок – 10, 15 или 20 баллов (в зависимости от степени проработки педагогом данного блока при подготовке и реализации урока с межпредметными связями). Эффективность оценивается по сумме баллов и выражается в процентах.

Если эффективность урока с применением межпредметных связей оказывается ниже 40 %, то это может свидетельствовать об отсутствии в нем четко выраженных целевых ориентиров, о непродуманности деятельности обучающихся, о преобладании в ходе урока педагогического монолога, а также о низком уровне учебной мотивации. В рамках таких занятий проводится в основном фронтальная работа с классом без индивидуализации и дифференциации обучения. Педагог не использует книгу или другие источники информации. При данной организации урока с межпредметными связями уровень проведения недостаточен для получения качественного образовательного результата.

При условии эффективности урока, варьирующей от 45 % до 60 %, также можно говорить о достаточно низком уровне его проведения. На таком занятии не реализуется постановка его цели совместно с обучающимися; не происходит формирования общих учебных умений и навыков. Подобный урок малопродуктивен и не способствует познавательной активности школьников.

Если эффективность урока составляет от 65 % до 70 %, это является показателем достаточно приемлемого уровня его организации.

Показатель эффективности от 80 % и более свидетельствует о высоком уровне организации урока. Такие занятия продуманы; созданы проблемные ситуации; обучающиеся вовлечены в учебные дискуссии, цель которых – решить проблему. В атмосфере сотрудничества и творчества младшие школьники самостоятельно или при поддержке педагога приобретают новые знания, исследуют, проектируют, мыслят, действуют.

Таким образом, эффективность урока определяется степенью соответствия достигнутых результатов поставленным целям. Конечный результат складывается из двух составляющих: качества работы учителя и показателей знаний обучающихся в ходе проведения урока.

Опытно-экспериментальная работа по выявлению особенностей реализации межпредметных связей осуществлялась на базе муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Шолоховская средняя школа». Образовательная организация работает по традиционной системе и реализует программу «Школа России».

Критерием для оценки эффективности изучаемого процесса стал уровень познавательной активности младших школьников. Для его определения мы использовали методику В. С. Юркевич.

Уровень сформированности познавательного интереса к учебной деятельности определялся нами по следующим критериям и показателям:

- обращенность обучающихся к объектам познания (фактам, процессам, закономерностям) сопровождается устойчивостью, локализованностью и осознанностью познавательного интереса;
- присутствует эмоциональная вовлеченность в образовательный процесс (сосредоточенность внимания, слабая отвлекаемость);
- наблюдается интеллектуальная активность (стремление поделиться с товарищами, учителем новой информацией, почерпнутой из различных источников за пределами обучения, стремление младших школьников по собственному побуждению участвовать в деятельности).

На основе данных критериев нами были выделены три уровня сформированности познавательного интереса обучающихся: низкий, средний и высокий.

Высокий уровень характеризуется проявлением у ребенка устойчивого интереса к познанию существенных свойств предметов или явлений, составляющих более глубокую и часто невидимую их внутреннюю суть; преобладанием внутренней мотивации в учении; активным поиском обучающимися знаний с использованием различных источников как в течение урока, так и во внеурочное время; стремлением по собственному желанию участвовать в разного рода деятельности, обсуждать поднятые на занятии вопросы (дополнять, исправлять ответы товарищей, высказывать свою точку зрения); присутствием положительного эмоционального настроя, увлечением деятельностью, несмотря на внешние раздражители.

На *среднем уровне* обучающиеся проявляют интерес к новым фактам, занимательным явлениям, представленным на уроке. Такой интерес может быстро исчезнуть вместе с породившей его ситуацией, он требует постоянного подкрепления извне, наложения новых и новых исключительных впечатлений. В структуре личности он не оставляет яркого следа, поскольку интерес ее все время побуждается внешними средствами, а сам школьник остается к познанию нейтральным.

Для *низкого уровня* свойственны инертность и равнодушие к учению (обучающийся не задает вопросов, его интеллект не тревожат нерешенные задачи, во время звонка такие ученики сразу перестают слушать, оставляют неоконченным начатое задание, закрывают книги и первыми выбегают на перемену).

С целью получения аналитических данных нами было проведено анкетирование, в ходе которого требовалось определить, какие ответы преобладают – «А» (5 баллов), «Б» (3 балла) или «В» (1 балл). Наибольшее количество ответов «А» свидетельствует о ярко выраженном познавательном интересе. Доминирование варианта «Б» говорит о среднем уровне его выраженности. Преобладание ответов «В» подразумевает слабую выраженность познавательного интереса.

Интенсивность познавательной потребности определяется полученной суммой баллов: 17–25 баллов – потребность выражена сильно; 12–16 баллов – умеренно; меньше 12 баллов – слабо.

В исследовании приняли участие обучающиеся 3 «А» и 3 «Б» классов. 3 «А» класс был определен как экспериментальная группа, 3 «Б» – как контрольная группа. Опытно-экспериментальная работа состояла из трех этапов:

1. Констатирующий этап – первичная диагностика уровня сформированности познавательного интереса к учебной деятельности у младших школьников.

2. Формирующий этап – организация работы по повышению познавательного интереса обучающихся к учебной деятельности с использованием межпредметных связей на уроках русского языка и литературного чтения.

3. Контрольный этап – повторная диагностика уровня сформированности познавательного интереса к образовательному процессу у детей младшего школьного возраста, проведен анализ полученных результатов.

Итоги первого этапа исследования позволяют нам сделать вывод о том, что в 3 «А» и 3 «Б» классах почти половина учеников обладают низким уровнем развития познавательных интересов. Средний уровень в 3 «А» классе обнаружен приблизительно у 40 % обучающихся, что на 5 % больше, чем в 3 «Б». Однако следует отметить, что в 3 «Б» классе больше учеников, имеющих высокий уровень развития познавательных интересов, чем в 3 «А». Таким образом, в обоих классах уровень развития познавательных интересов весьма низок. Решение данной проблемы мы видим в осуществлении межпредметных связей на уроках русского языка и литературного чтения.

На формирующем этапе эксперимента нами была разработана система уроков русского языка и литературного чтения для 3 «А» класса. Она представляет собой серию занятий, направленных на повышение познавательной активности младших школьников средствами включения в образовательный процесс уроков с межпредметными связями. Основными целями уроков стали создание оптимальных условий для развития мышления школьников в процессе обучения; повышение и развитие интереса обучающихся к учебным предметам. Тип уроков – открытие новых знаний. В ходе их проведения была осуществлена интеграция с такими учебными дисциплинами, как изобразительное искусство, музыка, окружающий мир, математика.

После анализа результатов уроков и исследования собственной деятельности была проведена повторная диагностика с целью определения уровня сформированности познавательных интересов в экспериментальной группе.

Полученные данные позволяют нам говорить об общем повышении уровня развития познавательных интересов на формирующем этапе эксперимента (количество обучающихся с низким уровнем развития уменьшилось на 10 %; в свою очередь, число учеников со средним и высоким уровнями выросло на 7 % и 0,8 % соответственно).

На контрольном этапе исследования была также проведена повторная диагностика уровня сформированности познавательного интереса к образовательному процессу в экспериментальной и контрольной группах.

Результаты аналитической работы позволяют утверждать, что процент обучающихся с низким уровнем сформированности познавательного интереса в экспериментальной группе (3 «А» класс) стал меньше, чем в контрольной (3 «Б» класс), и составил 27,7 %; итогом диагностики среднего уровня в экспериментальной группе стало повышение данного показателя на 15 % по сравнению с контрольной; процент

обучающихся с высоким уровнем познавательного интереса в обеих группах сравнялся и составил 20,8 %.

При сравнении констатирующего и контрольного этапов эксперимента было установлено, что показатели улучшились. На контрольном этапе эксперимента 50 % учеников 3 «А» класса показали средний уровень сформированности познавательного интереса к образовательному процессу. Низкий уровень был отмечен у 27 % обучающихся, что почти на 20 % меньше, чем на констатирующем этапе. Высокого уровня сформированности познавательного интереса смогли достичь 6 % обучающихся класса.

Таким образом, основываясь на результатах эксперимента, можно утверждать, что осуществление межпредметных связей является эффективным условием обучения младших школьников на уроках русского языка и литературного чтения, поскольку с помощью разнообразных методических приемов и средств значительно активизируется их познавательная деятельность; знания приобретают системные качества; умения становятся обобщенными, способствуют комплексному применению знаний, их синтезу, переносу идей и методов из одной науки в другую, что лежит в основе творческого подхода к научной, художественной деятельности человека в современных условиях; более эффективно формируются убеждения, и достигается всестороннее развитие личности.

Выводы

Анализ психолого-педагогической и филологической литературы, а также исследования по выявлению эффективности уроков с межпредметными связями позволили нам сделать следующие выводы.

Межпредметные связи - это средство повышения эффективности обучения, дидактическое условие совершенствования учебного процесса, позволяющее стимулировать развитие познавательной активности обучающихся. Интеграция – это объединение (в известных пределах) в одном учебном предмете обобщенных знаний той или иной научной области. Осуществление межпредметных связей дает возможность альтернативного и вариативного мышления; знания приобретают системные качества; умения становятся обобщенными, способствуют комплексному применению знаний, их синтезу, переносу идей и методов из одной науки в другую, что лежит в основе творческого подхода к научной, художественной деятельности человека в современных условиях; усиливается мировоззренческая направленность познавательной интеграции обучающегося; у младших школьников более эффективно формируются убеждения и достигается всестороннее развитие личности; происходит оптимизация и интенсификация учебной и педагогической деятельности.

Главной задачей педагога при организации эффективного образовательного процесса в начальной школе является внедрение в изучаемый материал занимательных моментов, элементов новизны и неизвестности, что помогает развитию познавательного интереса и формированию познавательных потребностей. Реализации таких установок способствует внедрение межпредметных связей в образовательный процесс. Эффективность урока определяется степенью соответствия достигнутых результатов поставленным целям. На итог оказывают влияние две составляющие: качество работы учителя и показатели знаний обучающихся в ходе проведения урока.

Развитие познавательного интереса к учению является средством повышения эффективности обучения. Это особенно значимо в начальной школе, когда только начинают формироваться и определяться постоянные интересы к определенным предметам. Одним из главнейших факторов развития интереса к учению является понимание школьниками необходимости изучаемого материала. Рассмотрев подходы к проблеме реализации межпредметных связей в обучении младших школьников, мы пришли к выводу, что от реализации межпредметных связей зависит возможность изучения того или иного явления, процесса во всей его полноте, разносторонности, во взаимосвязи с другими явлениями и процессами.

Отметим также, что нами выявлены педагогические условия, обеспечивающие эффективность обучения младших школьников на уроках русского языка и литературного чтения с осуществлением межпредметных связей; изучено формирование у обучающихся познавательного интереса и умений самоконтроля; развитие творческих способностей и инициативы обучающихся. При этом были учтены возрастные особенности детей, определена позиция и деятельность педагога-организатора на интегрированном уроке по обеспечению систематичности и целенаправленности обучения.

Результаты проведенного нами эксперимента подтвердили эффективность развития познавательного интереса младших школьников на основе межпредметных связей при соблюдении определенных педагогических условий с учетом возрастных особенностей детей. Систематическая и целенаправленная работа по осуществлению межпредметных связей способствует развитию познавательной активности обучающихся, более прочному усвоению содержания материала, его запоминанию, а также активизации умственной деятельности обучающихся на уроке. Кроме того, такая работа закрепляет содержание одного учебного предмета в рамках другого, развивает речь, внимание, мышление обучающихся. Использование различных средств по осуществлению межпредметных связей способствует всестороннему и гармоничному развитию личности.

Литература

Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская И. А. и др. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли. – Москва: Просвещение, 2008. – 151 с.

Ахлебинина Т. В., Ахлебинин А. К., Шамова Т. И. Межпредметная интеграция и ее роль в повышении качества знаний и развитии школьников // Наука и школа. – 1998. – № 5. – С. 22–27.

Зверев И. Д., Максимова В. Н. Межпредметные связи в современной школе. – Москва: Педагогика, 1981. – 160 с.

Колокольцев Е. Н., Дановский А. В., Дмитриева М. А. и др. Межпредметные связи при изучении литературы в школе. – Москва: Просвещение, 1990. – 223 с.

Лошкарева Н. А. Межпредметные связи как средство совершенствования учебно-воспитательного процесса. – Москва: МГПИ, 1981. – 101 с.

Лямина Н. В. Интегрированные уроки – одно из средств привития интереса к учебным предметам // Начальная школа. – 1995. – № 11. – С. 21–25.

Федорец Г. Ф. Проблема интеграции в теории и практике обучения (Пути развития). – Ленинград: ЛГПИ, 1990. – 82 с.

References

Asmolov A. G., Burmenskaia G. V., Volodarskaia I. A. i dr. *Kak proektirovat' universal'nye uchebnye deistviia v nachal'noi shkole: ot deistviia k mysli* [How to design universal educational actions in primary school. From action to thought: a guide for teachers]. Moscow: Prosveshchenie, 2008. 151 p.

Akhlebinina T. V., Akhlebinin A. K., Shamova T. I. *Mezhpredmetnaia integratsiia i ee rol' v povyshenii kachestva znaniy i razvitiy shkol'nikov* [Interdisciplinary integration and its role as a factor of enhancing the students' quality of knowledge and development]. *Nauka i shkola* [Science and school], 1998, no. 5, pp. 22–27.

Zverev I. D., Maksimova V. N. *Mezhpredmetnye svyazi v sovremennoi shkole* [Interdisciplinary relationships in modern school]. Moscow: Pedagogika, 1981. 160 p.

Kolokol'tsev E. N., Danovskii A. V., Dmitrieva M. A. i dr. *Mezhpredmetnye svyazi pri izuchenii literatury v shkole* [Interdisciplinary relationships in studying literature at school]. Moscow: Prosveshchenie, 1990. 223 p.

Loshkareva N. A. *Mezhpredmetnye svyazi kak sredstvo sovershenstvovaniia uchebno-vospitatel'nogo protsessa* [Interdisciplinary relationships as a means of improving educational and teaching process]. Moscow: MGPI, 1981. 101 p.

Liamina N. V. *Integrirovannyye uroki – odno iz sredstv privitiia interesa k uchebnym predmetam* [Integrated classes as one of means for cultivating interest in school subjects]. *Nachal'naya shkola* [Primary school], 1995, no. 11, pp. 21–25.

Fedorets G. F. *Problema integratsii v teorii i praktike obucheniia (Puti razvitiia)* [Integration problem in learning theory and practice (Path to development)]. Leningrad: LGPI, 1990. 82 p.

Для цитирования: Скворцова М. А. Реализация межпредметных связей как условие эффективности обучения младших школьников на уроках русского языка и литературного чтения // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2020. – № 6 (99). – С. 196–205. DOI: 10.23859/1994-0637-2020-6-99-17

For citation: Skvortsova M. A. Implementation of interdisciplinary relations as a condition for the effectiveness of teaching primary school children the Russian language and literary reading. *Bulletin of the Cherepovets State University*, 2020, no. 6 (99), pp. 196–205. DOI: 10.23859/1994-0637-2020-6-99-17