

DOI 10.23859/1994-0637-2017-6-81-29
УДК 37.02

© Шонин М.Ю., 2017

Шонин Максим Юрьевич

Аспирант, Московский гуманитарный
университет
(Москва, Россия)
E-mail: st_max_92@mail.ru

Shonin Maxim Yurievich

Post-graduate student,
Moscow University for the Humanities
(Moscow, Russia)
E-mail: st_max_92@mail.ru

**РАЗВИТИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ
АКТИВНОСТИ УЧАЩИХСЯ
НА ОСНОВЕ СИСТЕМНОГО
ПОДХОДА**

**DEVELOPMENT OF STUDENTS'
COGNITIVE ACTIVITIES BASED
ON THE SYSTEM APPROACH**

Аннотация. В педагогической теории сложился определенный стереотип неоднозначного восприятия и, соответственно, употребления педагогических понятий, что нередко приводит к очевидной смысловой путанице, а в некоторых случаях – к прямой подмене понятий. Рассмотрение изучаемых понятий в рамках какого-либо методологического подхода позволит решить данную проблему.

В данной статье раскрывается сущность понятия «познавательная активность», а также логика ее развития на основе системного подхода.

Abstract. In the pedagogics there was a certain stereotype of ambiguous perception and, respectively, the use of pedagogical terms that quite often leads to obvious semantic confusion, and in certain cases to direct substitution of concepts. Reviewing the studied concepts within any methodological approach will allow to solve this problem.

In this article the entity of the concept «cognitive activity» and also the logic of its development on the basis of the systems concept is revealed.

Ключевые слова: гуманитарное знание, система, системный подход, методы системного подхода, познавательная активность и ее признаки, потребность, интерес, модель развития познавательной активности

Keywords: humanities knowledge, system, system approach, methods of the system approach, cognitive activity and its signs, requirement, interest, the model of development of cognitive activity

Введение

В процессе многовековой истории существования человечества удалось сформировать обширный набор знаний о природе, обществе, мышлении, технике, способах деятельности, системе умений и навыков, творческой деятельности, опыте и нормах эмоционально волевого отношения к миру, культуре и т.д. [6]. Эти знания условно можно поделить на гуманитарные и естественнонаучные.

Согласно В.В. Ильину, гуманитарное знание – это «знание о собственно человеческом в человеке, что сосуществует в нем вместе и наряду с его физическими, физиологическими и прочими натуралистическими определениями» [2, с. 24]. Носителями гуманитарного знания являются многие изучаемые науки – история, социология, политология и другие. К их числу относится и педагогика – наука о воспитании и обучении.

Подрастающая молодежь нашей страны приобретает в общеобразовательной школе систематические и глубокие знания основ наук. Однако это не легкая экскурсия в мир человеческой мудрости, а серьезный труд, требующий выполнения уча-

щимися сложных умственных операций. Результаты его в значительной степени зависят от активности в нем учащихся. Важнейшим компонентом активности личности является познавательная активность.

Познавательная активность направлена на приобретение определенного набора знаний, умений и навыков, необходимого для достижения личностью поставленных целей и реализуется как в учебном процессе, так и в процессе самостоятельной деятельности, направленной на получение знаний, умений и навыков.

В настоящей статье был сделан акцент на применение системного подхода в построении логики развития познавательной активности.

Основная часть

Вопрос определения и существования истины является одним из вечных вопросов гносеологии. Известный философ И.В. Гете указывал: «Мудрость лишь в истине». А значит, при построении какой-либо научной теории необходимо использовать понятийный аппарат, формирующий истину научного знания. В философии различают абсолютную и относительную истину.

Абсолютная истина есть такое знание, которое полностью исчерпывает предмет и не может быть опровергнуто при дальнейшем развитии познания [8, с. 226]. Примером абсолютной истины могут послужить предложения, представляющие в себе констатацию факта, например: «число π есть отношение длины окружности к ее диаметру» или «Ю.А. Гагарин совершил полет в космос 12 апреля 1961 года».

Относительная истина – «это неполное, неточное знание, соответствующее определенному уровню развития общества, который обуславливает способы получения этого знания; это знание, зависящее от определенных условий, места и времени его получения» [8, с. 226]. В качестве примера рассмотрим атом. В древности считалось, что данный физический объект неделим. В начале XX в. было установлено, что он «состоит» из электронов. На сегодняшний день выясняется, что он уже «состоит» из огромного количества элементарных частиц, число которых постоянно растет.

Таким образом, если истинность естественнонаучного знания подтверждается теоретическим путем, то истинность гуманитарного знания (относительная истина) трудно доказуема, что приводит к сложности трактовки гуманитарных понятий. Например, существуют различные определения понятия «метод обучения»: это «орудие в руках учителя, способ его действия в отношении ученика и способы работы ученика под руководством учителя» (М.М. Пистрак); «путь, при помощи которого учитель организует, направляет и руководит работой учащихся по овладению ими основами наук» (П.Н. Шинбирев); «способ организации познавательной деятельности учащихся, обеспечивающий овладение знаниями, методами познания и практической деятельности» (М.Н. Скаткин); «форму теоретического и практического овладения учебным материалом, исходящего из задач образования, воспитания и развития личности школьника (С.П. Баранов)» и др. [5].

Однако, если даже такое достаточно наблюдаемое в реальной жизни понятие имеет множество определений, то существуют другие, более трудно диагностируемые и определяемые единицы гуманитарного знания, природа которых заложена глубоко в личности человека. К таким понятиям относится познавательная активность.

В современной педагогической науке доступны множества определений данного понятия. Вместе с тем следует отметить отсутствие в теории и практике педагогического знания единого подхода, направленного на определение «познавательной активности» и в дальнейшем ее формирования и развития. Это можно увидеть на примере некоторых определений познавательной активности, порой нерядоположенных.

Например, одни авторы рассматривают ее, с одной стороны, как личностную характеристику: познавательная активность – это «личностное новообразование, деятельное состояние, которое выражает интеллектуально-эмоциональный отклик ребенка на процесс познания» (Морозова И.С., Штепина И.С.); «ценное личностное образование, выражающее отношение человека к деятельности» (Щукина Г.И.); «общеличностная характеристика, выражающая отношение студента к содержанию и процессу учебно-познавательной деятельности, стремление производить профессионально значимые познавательные действия для получения, переработки и усвоения профессиональных знаний и способов деятельности в целях преобразования и совершенствования будущей профессиональной деятельности» (Осипова О.В.); «степень энергичности школьника в познании, характеризующаяся мерой усилия в участии обучаемого в процессе поиска неизвестного» (Богословский В.В.) и другие. С другой стороны, познавательная активность может быть рассмотрена как характеристика деятельности: «вид учебной деятельности, при котором предполагается определенный уровень самостоятельности во всех ее структурных компонентах – от постановки проблемы до осуществления контроля, самоконтроля и коррекции, с переходом от выполнения простейших видов работы к более сложным, носящим характер поисковой активности» (Мокшина Н.Г.); «качество деятельности ученика, которое проявляется в его отношении к содержанию и процессу учения, к стремлению к эффективному овладению знаниями и способами деятельности за оптимальное время, в мобилизации нравственных усилий на достижение учебно-познавательных целей» (Шамова Т.И.) и др.

Для понимания структуры данного понятия на основе изучения многих определений нами были выделены некоторые его существенные признаки: познавательный интерес, коммуникабельность, воля, целеустремленность, инициативность. Для дальнейшего оперирования с выделенными признаками необходимо решить вопрос о логике их отображения в единой структуре. В основу данной структуры нами были положены категории: «потребность», определяющаяся как «источник активности человека, которая побуждает его к деятельности по ее удовлетворению» и «интерес» – «потребность, оказывающая на человека достаточно сильные эмоциональные переживания» [7, с. 78–79]. Завершающим этапом структуры послужила категория «познавательная активность». Для более эффективного построения данного алгоритма нами был выбран системный подход.

В основе системного подхода лежит рассмотрение объектов как совокупности взаимосвязанных компонентов, при взаимодействии которых объект приобретает новые интегративные свойства (принцип системности).

Известные методологи И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин сформулировали системный подход как направление методологии научного познания, в котором объект рассматривается как система целостного комплекса взаимосвязанных элементов [1]. Системный подход, по их мнению, позволял и позволяет решать два рода задач: корректно ставить проблемы в конкретных науках и вырабатывать эффективную стратегию их изучения.

Методологическими предпосылками появления системного подхода, по мнению Э.Г. Юдина, явились рост роли синтеза и роли сравнительно-типологических исследований [10].

Позитивная роль данного направления методологии заключается в выявлении более широкой познавательной реальности, внедрении в практику новых схем объяснения, допуска нескольких вариантов расчленения объекта на составные части. Основными приемами исследования при данном подходе являются моделирование, системно-структурный и функциональный анализ, прием анализа и синтеза. В даль-

нейшем исследовании для нас ключевую роль будут иметь системно-структурный анализ и прием анализа и синтеза. Для рассмотрения познавательной активности с позиции системного подхода сформулируем понятие системы, ее особенности.

Система (от греч. «целое, составленное из частей, соединение») – это «совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство» [8, с. 610]. В качестве составляющих системы выступают: элементы – компоненты системы, их связи – взаимодействие элемента системы с другими элементами или системой в целом [3].

Рассмотрение системы, как правило, происходит с позиций единого целого или совокупности ее частей (элементов). Как динамическая характеристика система должна быть наблюдаема в процессе ее развития, движения. С целью упрощения порядка рассмотрения и, как следствие, разработки систем необходимо введение иерархии частей и их ранжирования. Элемент системы выступает целым по отношению к окружающей среде, имеет свои специфические функции и развивается по свойственным ему законам, а их совокупность в определенной логике изложения, необходимой и достаточной для достижения цели самой системы. Одним из важных условий является то, что система, в принципе, является неделимой, так как любое ее членение приводит в качественно иное состояние, существенно отличающееся от исходной целостности. Так известный философ К. Маркс утверждал, что целое не равно сумме своих частей [4].

Следует отметить, что выделенные признаки познавательной активности представляют собой статичные понятия, обособленные динамической категорией «активность», устремляющей личность к процессу познания и тем самым развивающей в ней познавательную активность.

Таким образом, основой нашей модели, изображенной на рисунке, послужила совокупность психолого-педагогических категорий: «потребность», «интерес», «познавательный интерес», «коммуникабельность», «воля», «целеустремленность», «инициативность», «активность», «познавательная активность».

Данные категории расположены в определенной иерархии по степени их замкнутости, каждая из них способна к индивидуальному существованию и обоснованию [9]. Для достижения своей цели данная модель должна сохранять свойства целостности и динамичности. Например, ее существование будет невозможным без признаков познавательной активности или без активности.

Таким образом, можно судить, что данная модель является системой, которая образовалась на основе системного подхода: метода анализа и синтеза, а также системно-структурного анализа.

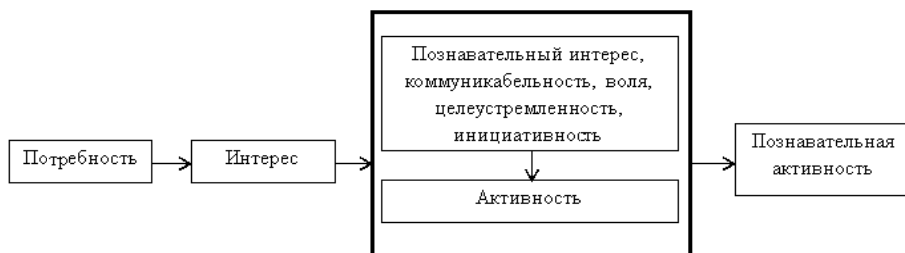


Рисунок. Модель развития познавательной активности

Выводы

Рассмотрение философии гуманитарного знания позволяет судить о неоднозначности входящих в него понятий. Анализ научно-методологической литературы выделяет различные подходы к проблеме построения гуманитарного знания. Одним из них является системный подход.

В рамках настоящей статьи мы выделили признаки познавательной активности (познавательный интерес, инициативность, воля, коммуникабельность, целеустремленность). На их основе, а также проведенном исследовании [7], попытались обосновать модель логики развития познавательной активности с позиции системы, с учетом системного подхода и его методов: анализа и синтеза, системно-структурного анализа.

Таким образом, нами была обоснована содержательная и структурная стороны модели развития познавательной активности.

Литература

1. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973. 274 с.
2. Ильин В.В. Философия науки: Словарь основных терминов. М.: Академический Проект, 2004. 320 с.
3. Ланге О. Целое и развитие в свете кибернетики // Исследования по общей теории систем. М.: Прогресс, 1969. С. 181–251.
4. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., 1959, Т. 46. Ч.1. 559 с.
5. Ситаров В.А. Концепты воспитания: доступность понимания ключевого понятия и стереотипность его оценивания // Знание. Понимание. Умение. 2016. №3. С. 32–39.
6. Ситаров В.А. Теория обучения. Теория и практика. М.: Юрайт, 2014. 447 с.
7. Ситаров В.А., Шонин М.Ю. Логика развития познавательной активности // Проблемы современного педагогического образования. Серия Педагогика и психология. Сборник научных трудов. Ялта: РИО ГПА, 2017. Вып. 55. Ч. 7. С. 77–86.
8. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Ильичев Л.Ф., Федосеев П.Н. и др. М.: Советская энциклопедия, 1983. 836 с.
9. Шонин М.Ю. О структурном анализе понятия «познавательный интерес» у школьников // Высшее образование для XXI в.: XIII Международная научная конференция. Доклады и материалы. Секция 1. Педагогика и образование / отв. ред. А.А. Фортунатов. М.: Моск. гуманитар. ун-т, 2016. Ч. 3. С. 88–94.
10. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности: методологические проблемы современной науки. М.: Наука, 1978. 391 с.

References

1. Blauberg I.V., Iudin E.G. *Stanovlenie i sushchnost' sistemnogo podhoda* [Formation and entity of the systems concept]. Moscow, 1973. 274 p.
2. Ilyin V.V. *Filosofia nauki: Slovar' osnovnykh terminov* [Science philosophy: Dictionary of the main terms]. Moscow, 2004. 320 p.
3. Lange O. Celoe i razvitie v svete kibernetiki [Whole and development in the light of cybernetics]. *Issledovaniia po obshchei teorii sistem* [Researches on the general systems theory]. Moscow, 1969, pp. 181–251.
4. Marx K. *Ekonomicheskie rukopisi 1857–1859 godov* [Economic manuscripts of 1857–1859]. *Marks K., Engel's F. Sochineniia* [Compositions]. Moscow, 1973, vol. 46. 559 p.
5. Sitarov V.A. *Koncepty vospitaniia: dostupnost' ponimaniia klyuchevogo poniatii i stereotipnost' ego ocenivaniia* [Education concepts: accessibility of understanding of a key concept and stereotype of its estimation]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Ability], 2016, no. 3, pp. 32–39.

6. Sitarov V.A. *Teoriia obucheniia. Teoriia i praktika: uchebnyk dlia bakalavrov* [Didactics: Studies the manual for student]. Moscow, 2004. 368 p.
 7. Sitarov V.A., Shonin M.Iu. Logika razvitiia poznavatel'noi aktivnosti [Logic of development of cognitive activity]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniia. Seriia Pedagogika i psikhologiya. Sbornik nauchnykh trudov* [Problem of the modern pedagogical education. Pedagogics and psychology. Collection of scientific works]. Ialta, 2017, Issue 55, vol. 7, pp. 77–86.
 8. *Filosofskii ehnciklopedicheskii slovar'* [Philosophical encyclopedic dictionary]. Moscow, 1983. 836 p.
 9. Shonin M. Iu. O strukturnom analize poniatii «poznavatel'nyi interes» u shkol'nikov [About the structural analysis of the concept «cognitive interest» at school students]. *Vysshee obrazovanie dlia XXI v.: XIII Mezhdunarodnaia nauchnaia konferenciia. Doklady i materialy. Sekciia 1. Pedagogika i obrazovanie* [The Higher education for XXI: XIII International scientific conference. Reports and materials. Section 1. Pedagogics and education]. Moscow, 2016, pp. 88–94.
 10. Iudin E.G. *Sistemnyj podhod i princip deiatel'nosti: metodologicheskie problemy sovremennoi nauki* [System approach and the principle of activity: methodological problems of modern science]. Moscow, 1978. 391 p.
-

Примечание: работа выполнена под руководством Заслуженного работника высшей школы РФ, доктора педагогических наук, профессора В.А. Ситарова.

Шонин М.Ю. Развитие познавательной активности учащихся на основе системного подхода // Вестник Череповецкого государственного университета. 2017. №6 (81). С. 205–210.

For citation: Shonin M.Y. Development of students' cognitive activities based on the system approach. *Bulletin of the Cherepovets State University*, 2017, no. 6 (81), pp. 205–210.