

Малышев Константин Борисович

Доктор психологических наук, профессор,
Вологодский государственный университет
(Вологда, Россия)

E-mail: konbormal@mail.ru

Malyshev Konstantin Borisovich

Doctor of Psychological Sciences, Professor,
Vologda State University
(Vologda, Russia)

E-mail: konbormal@mail.ru

Неволina Ольга Юрьевна

Кандидат филологических наук, доцент
Вологодский государственный университет
(Вологда, Россия)

E-mail: olga - jurievna@list.ru

Nevolina Olga Yurevna

PhD in Philology Sciences, Associate
Professor, Vologda State University
(Vologda, Russia)

E-mail: olga - jurievna@list.ru

**ПРИМЕНЕНИЕ
ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ
ТИПОЛОГИЙ В АНАЛИЗЕ
ОБРАЗОВ ПЕРСОНАЖЕЙ НА
УРОКАХ ЛИТЕРАТУРЫ В ШКОЛЕ**

**THE USE OF PSYCHOLOGICAL
TYPOLOGIES FOR THE ANALYSIS
OF BOOK CHARACTERS AT
SCHOOL LITERATURE CLASSES**

Аннотация. Учителю литературы в школе очень важно найти методологический путь для анализа и понимания учениками формирования образов в литературном произведении. В данной работе рассмотрен один из таких путей на основе многомерного типологического анализа образов литературных персонажей в произведении Н.В. Гоголя «Мертвые души», что в свою очередь может быть использовано для исследования в целом теоретических проблем типологизации в литературе.

Abstract. It is very important for school teacher of literature to find a methodological way to analyze and help their students understand images formation in a literary work. In this article we consider such technique built up on the basis of a multidimensional typological analysis of a single literary characters in the piece by N.V. Gogol's "Dead souls". This technique in turn can be used for theoretical problems of typology in the literature studies.

Ключевые слова: многомерный типологический подход, системность, базисность, одномерный базис, трехмерный базис, типы личности, принцип семантической близости

Keywords: multidimensional typological approach, consistency, basis property, a one-dimensional basis, the three-dimensional basis of personality types, the principle of semantic proximity

Введение

Известные литературоведы, такие как Г.Л. Абрамович, Г.А. Гуковский, Л.И. Тимофеев, О.Ю. Богданова, В.И. Сорокин, Л.В. Щепилова, В.Е. Хализев, И.Н. Сухих и другие показали в своих работах, каким путем необходимо проводить анализ литературных произведений в средней школе [2], [3], [4], [6], [7], [8], [9], [10]. Изучая произведение Н.В. Гоголя «Мертвые души», лучше всего идти путем анализа образов литературных персонажей [1]. Эта методология является важнейшей частью школьных занятий по изучению творчества писателя. Именно здесь закладывается прочная база для выводов об идейном содержании произведения, о значении творчества писателя. Учителю литературы в школе необходимо связать описание

образов с авторским замыслом, с «гоголевской эпохой», с нашей современностью, что в итоге формирует воспитательное и образовательное воздействие на учащихся. Образы «Мертвых душ» требуют истолкования, разъяснения, внимательного чтения, предварительной подготовки. Анализ произведения в школе – это сложный творческий процесс, к которому предъявляется много требований, идущих как от литературоведения, так и от педагогических дисциплин. Раскрывая основные вопросы методики анализа произведения, мы подчиняем их главному аспекту, а именно: задаче формирования у учащихся потребности прочесть или перечитать произведение, понять его основные проблемы, историческое и общечеловеческое значение. Во ФГО-Се по литературе для развития творческого потенциала учеников рекомендуется учителю проводить *интегрированные уроки*, которые связаны с *комплексным подходом* в методике преподавания [5]. Интегрированный урок – это учебное занятие, на котором обозначаемая тема рассматривается с различных точек зрения, средствами нескольких предметов. В нашем случае учителю литературы предлагается педагогическая технология на основе многомерного типологического подхода, которая дает *интеграцию* информации одновременно из педагогики, психологии и литературы. Актуальность данного исследования определяется значимостью разработки методологического аппарата, позволяющего рассматривать литературные типологии как многомерные явления, определять различные смысловые их составляющие. Учителю литературы в школе очень важно найти методологический путь для анализа и понимания учениками формирования образов в литературном произведении. В этой работе рассмотрен один из таких путей на основе многомерного типологического анализа образов литературных персонажей в произведении Н.В. Гоголя «Мертвые души», что в свою очередь может быть использовано для исследования в целом теоретических проблем типологизации в литературе. Цель исследования – выявление возможностей применения многомерного типологического подхода к описанию образов литературных персонажей на примере вышеуказанного произведения [1].

Учитывая базисное типологическое *многомерное* многообразие характеристик образов персонажей мы получаем более «богатые» сюжетные и содержательные возможности литературных текстов, что в свою очередь вызывает больший интерес у читателя.

Базис – это «полное» и «упорядоченное» множество элементов. «*Базисная дихотомическая*» типология – это «*полное*» «дихотомическое» множество элементов-характеристик, состоящее из «противоположных» подмножеств-типов с единой «симметрической» дихотомией, которая задает «*порядок*» в этом множестве типов. *Многомерный типологический подход* – это установление взаимно-однозначного соответствия *многомерных «дихотомических базисных»* типологий (или «типологический изоморфизм») из *одной* или из *разных областей* знания («*недихотомические базисные*» типологии в этой статье не рассматриваются).

Существует два вида базисного моделирования: «*внутреннее и внешнее*». «*Внутреннее* базисное моделирование», которое мы в этой статье не рассматриваем, – это умозаключение «от частного к частному», то есть, например, «от одного *частного* психологического базиса к другому *частному* психологическому базису при типологизации информации, взятой «*внутри*», из *одной области* психологического знания. В данной статье рассмотрено «*внешнее* базисное моделирование» (умозаключение «от общего к общему», т.е. «от одного *обобщенного* типологического базиса «личностей литературных персонажей» к другому *обобщенному* психологическому типологическому базису эго – состояний и типов личности при *многомерной типологизации* информации, взятой «*извне*», из *разных областей* знания – из *психологии и педагогики («психопедагогика»)*). *Многомерный типологический подход* строится на сле-

дующих *принципах*: индуктивно-дедуктивного исследования, «правильности» разбиения множества характеристик на подмножества, полярной дихотомии, единой полярной дихотомической симметрии, образования «мерности» в типологии, упорядоченности, типологической «всеохватности», использования эталонного типологического базиса, изоморфизма, семантической (смысловой) близости, гомоморфизма, операционализации понятий.

Основная часть

В филологии известно много художественных произведений, где авторами дается описание типов характеров литературных персонажей. Возьмем произведение Н.В. Гоголя «Мертвые души» и проверим на «базисность» типологию образов личностей персонажей, описание которой дается в этом произведении (характер входит в структуру личности) [1]. На основе «*принципа семантической близости*» (т.е. «семантического *изоморфного* отображения») сопоставим модифицированный «*эталонный типологический базис*» эго-состояний по Э. Берну, «*эталонный базис*» типов личности по Д. Голланду с множеством типов личностей литературных персонажей. В рамках этой статьи мы не будем рассматривать «*внутреннее базисное моделирование*» (умозаключение «от частного к частному», т.е. «от одного *частного* психологического базиса эго-состояний к другому *частному* психологическому базису типов личности»). На основе принципа семантической (смысловой) близости ранее Малышевым К.Б. было установлено семантическое изоморфное отображение этих двух типологий [11], [12]. Кстати, семантическая близость психологических характеристик этих двух типологий отражена при сравнительном анализе множества характеристик из разных типологий (см. таблицу).

Таблица

Сравнительный анализ множества характеристик из разных типологий

Характеристики типов помещиков в произведении Н.В. Гоголя «Мертвые души»	Типология эго-состояний (по Э. Берну) и типов личности (по Д. Голланду) с единой дихотомией « <i>социальное-индивидуальное</i> »
1	2
Ноздрев. Кутила, лгун и весельчак, прожигатель жизни. Смысл жизни – это развлечения . Он часто попадал в различные истории, но благодаря врожденному таланту находить выход из любой ситуации всегда выбирался «сухим из воды». С людьми он общался легко , даже с теми, с кем ему удалось рассориться, через некоторое время он общался как со старыми друзьями. « Панибратство ». Он сотни раз придумывал различные небылицы о других, рассказывая их на балах и званых обедах . Он часто проигрывал свое имущество в карты . Ему непременно хотелось отыграться (« эмоциональный азарт »). Своеволие («что хочу, то и ворочу»), импульсивный . Бойкий, веселый и шумный . Любил пьянствовать . Мало занимался своей усадьбой и крестьянами. Не занимался со своими двумя детьми .	Дитя свободное (ДС) (социальное) – это эго-состояние Дитя, показывающее как человек ведет себя при выражении своих внешних эмоций без всякой их цензуры и ссылок на правила и требования общества . Дитя свободное проявляет себя в спонтанном самостоятельном поведении (в непослушании , в « бунте »). Импульсивный, эмоционально неустойчивый, с богатой фантазией, смелый, демонстративный, показной тип поведения , допускающий « панибратство » в общении с людьми. Может бездумно и легко тратить деньги . Отсутствие экономной расчетливости . Артистический (А) (социальное) – независимый в решениях, своевольный, оригинальный, гибкий, маневренный, эмоциональный, заводной, активный, динамичный, демонстративный, склонен к импровизации в речи, предпочитает «азартные

1	2
Держал целую стаю собак и любил их больше, чем своих детей. «Разбитой малый», «эмоционально взъерошенный». На ярмарках покупает все, что в голову взбрет. Бездумно и легко тратит деньги на кутежи и карточные игры, любил приврать и без всякой причины мог «подгадить» человеку. Такие качества Ноздрева, как наглое вранье, хамское отношение к людям, нечестность, бездумье, отражаются в его отрывочной, быстрой речи, в том, что он постоянно перескакивает с одного предмета на другой, в его оскорбительных, бранных, циничных выражениях. Он постоянно ищет приключений. Он «витает в облаках»	занятия», «неэкономный» Этот тип личности имеет богатую фантазию, быструю речь, хороший рассказчик, бойкий, веселый, шумный, мало внимания уделяет своим детям. Любят приключения. Эмоционально неустойчивые люди
<u>Собакевич.</u> Хозяйственность и расчетливость. Именно он первый предложил Чичикову купить документы на крестьян («предприимчивое организаторство»). Набивал цену крестьянам, несмотря на то, что последние были давно мертвы. Он рассказывал об их профессиональных навыках или личных качествах, пытаясь продать документы по более высокой цене («предприимчивое торгашество»). Неуклюжий, грубый и прямолинейный. Основательно занимается своим поместьем. У его крестьян избы крепкие и надежные. Зажиточный помещик. Злобный и жестокий крепостник, никогда не упускающий своей выгоды. Тело его было неспособно к выражению душевных движений. В торге с Чичиковым обнаруживается главная черта характера Собакевича – его неудержимое стремление к наживе. Он твердо стоит на земле, не тешит себя иллюзиями, трезво оценивает людей и жизнь, умеет действовать и добиваться того, чего хочет. Он лишен каких бы то ни было духовных запросов, далек от мечтательности, философствования и благородных порывов души. Смысл его жизни состоит в насыщении желудка. Сам он отрицательно относится ко всему, что связано с культурой и просвещением: «Просвещение – вредная выдумка». Главное – это накопительство. Собакевич – это хитрый пройдоха, наглый делец, которого трудно провести. Стремится к выгоде. Это «кулак», умеющий заставить крестьян трудиться на себя. Извлекает из этого максимальную выгоду. Он живет в определенном достатке, любит поесть. Выгодно продает Чичикову	<u>Взрослый организующий</u> (ВО) (социальное) – это эго-состояние Взросло-го, показывающее, как человек ведет себя с целью организации, координации, руководства и контроля за деятельностью других людей. Это позиция властного человека и он реализует себя в управлении людьми. Может проявлять словесную агрессивность к другим людям. Стремление быть начальником, менеджером и командовать людьми. <u>Предприимчивый</u> (П) (социальное) - хороший организатор, предприимчив, энтузиаст, импульсивный, энергичный, доминантный, жесткий, решительный, любит признание, «волевой доминирующий руководитель», обдуманно решает задачи, связанные с руководством, статусом и властью, обладает опытом отношения к миру, к окружающим людям, использование опыта в управлении людьми. Это прирожденный менеджер, координатор и человек, умеющий заставить людей работать на себя и извлекающий из этого выгоду. Это хозяйственность, экономность и накопительство. Это приобретение капитала «любой ценой». Любит «хвалить и рекламировать» себя. Для него важно социальное признание и авторитаризм. Отрицательно относится ко всему, что связано с культурой и просвещением. Умелые торгаши

1	2
мертвые души, знает деловые и человеческие качества своих крестьян. «Кулак», «накопитель», нахваливает свой товар и требует «большие деньги» за «мертвые души»	
Манилов. Беспечный, его не заботят мирские, бытовые проблемы. Домом занимались слуги, а к двум их детям приходят учителя. Любит «абстрактно размышлять». Он с легкостью отдал Чичикову мертвые души, не спросив о юридических деталях. Он приятный, но «скучный и ленивый». Крестьяне Манилова ленивы, как и сам хозяин. Он любит сидеть в своем кабинете и мечтать целый день. Романтичный и чувствительный мужчина, любящий свою семью. Производит приятное впечатление культурного, деликатного человека. «Приторная слащавость». Под приятно-обходительным обхождением с людьми скрывается пустая душа. «Показная демонстрация» в речи. Хочет казаться просвещенным и высокообразованным человеком. Много несуществимых мечтаний. Он хозяйством не занимается, не ездит на поля. Светские мероприятия посещает потому, что их посещают другие помещики. Супруги любят целоваться, дарят чехольчики на зубочистку, и не проявляют заботы о благоустройстве дома. Странно, но Манилов не знающий, сколько крестьян у него умерло, не умеющий наладить свое собственное хозяйство, проявляет заботу о политике. Льстивый угодник. Говорит мало, а больше размышляет и думает. Он обходительный и учтивый. Занскивающая позиция для расположения и знакомства. В армии считался «скромным, деликатным и образованным» офицером. Приезжал в город для того только, чтобы увидеться с образованными людьми, чтобы «не одичать». Любил поговорить о любезности, о хорошем обращении, о какой-нибудь науке. От чтения журнала «Сын отечества» получал духовное наслаждение. Хорошо обращается с учителем своих детей. Он не ведет учет умершим крестьянам. У него чистый и красивый почерк	Родитель воспитывающий (РВ) (социальное) – это эго-состояние Родителя, направленное на воспитание, заботу и помощь людям. Это опекающая, ласковая, «комплиментарная», «авансировано-одобрительная» позиция. Это направленность Родителя на формирование у людей гуманных взглядов на окружающий мир и общество, нравственных идеалов, норм, и отношений между людьми, развитие морально-политических, психологических, физических, поведенческих личностных качеств. Социальный (С) (социальное) коммуникабельный, любит обсуждать и принимать коллективные решения, не пренебрегает советом других людей, зависим от мнения группы, ставит перед собой такие цели и задачи, которые позволяют ему установить тесный контакт с окружающей социальной средой. Обладает социальными умениями, идет на социальный контакт. Чертами его характера является социальность, стремление поучать и воспитывать, гуманность, женственность. Старается держаться вдалеке от интеллектуальных проблем. Он зависим, ему присуще приспособленчество, умеет строить общение с любыми типами личности. Обладает вербальными и относительно слабыми математическими способностями
Плюшкин. Богатый помещик. У него около 1000 душ. У него много мертвых и беглых душ. Плюшкин живет как нищий человек: ходит в обносках и питается сухарями. Он ничего не выбрасывает. Его крестьяне живут в старых, ветхих домах. Он завышает цены и не продает товары купцам, поэтому товары гниют в кладовых. «Прореха на человечестве». Знакомству с этим героем предшествует пейзаж, детали которого раскрывают душу	Родитель контролирующий (РК) (индивидуальное) – это эго-состояние Родителя, показывающее, как человек ведет себя с целью контроля, управления и критики. Стремление к запретам, ограничительным нормам в поведении людей и у себя, это «морализирование» поведения людей. «Всегда умен и прав», не терпит критики в

1	2
героя. Ветхие деревянные строения, темные старые бревна на избах, крыши, напоминающие решето, окна без стекол, заткнутые тряпками, раскрывают Плюшкина как хозяина с омертвевшей душой. Душа Плюшкина «давно угасла», В его доме тоже все говорит о духовном распаде его личности: нагроможденная мебель, сломанный стул, высохший лимон, кусочек тряпки, зубочистка. Да и сам он похож на старую ключницу, лишь серенькие глазки, как мыши, бегают из-под высоко выросших бровей. Все умирает, гниет и рушится около Плюшкина. Чичиков быстро находит общий язык с Плюшкиным. Одно только заботит «заплатанного» барина: как бы при совершении купчей крепости не понести убытки. Экономит даже на себе и просто недоброжелательный человек. Его скупость доходит до крайности. В его амбарах хранится столько продуктов, что они портятся и пропадают. Жадный и экономный. У него крестьяне голодают. Он неряшлив и похож на нищего. Скряга и мошенник. В его доме вечный беспорядок, человек крайне небрежный. Плюшкин очень подозрительный	свой адрес, назидает, «дрессирует» и дисциплинирует людей. Работает по образцу, по эталону, по схеме, В поведении проявляют скупость, жадность, экономность, расчетливость. В общении с людьми проявляют к ним недоверие. Реалистический (Р) (индивидуальное) – волевой характер, экономный, расчетливый, запасливый человек, контролирует свои действия и действия других людей в соответствии с нормативами, предметная конкретная деятельность. Работа по образцу, по эталону, по определенной схеме. Хорошие ремесленники, любят что-то делать своими руками. Отсутствие чувства юмора при общении. Это скупые, жадные, экономные люди, проявляют безразличие к своей одежде, недоверчивость, не стремятся к наведению порядка в окружающей обстановке
Чичиков. Он авантюрист, «обдуманное» поведение. Интеллектуальная предприимчивость его проявилась в том, он покупал документы на умерших крестьян, которые по ревизорской книге все еще числились «живыми». Он – это независимый, рациональный, «творческий аналитик», обладающий социальным интеллектом, мог найти подход к любому человеку, без особых проблем добивался расположения, уважения и признания в любом обществе. Чичиков – это социально интеллектуальный предприниматель, обладающий умственной поисковой активностью. Он готов на все, чтобы достичь своей цели: он лжет, выдает себя за другого человека, льстит, пользуется другими людьми. Но при этом он кажется читателям совершенно «обаятельным» человеком! Многогранная, противоречивая личность, сочетающая в себе порочность и стремление к добродетели, «социальную и индивидуальную» направленность в поведении. У Чичикова – одна цель обогащения ради достижения «комфорта, удовольств, достатков, экипажей, отличного дома, вкусных обедов». Умеет ориентироваться в любой обстановке, гибкий, изворотливый. Изменял характер и тон разговора, смотря по обстоятельствам: в одном случае – сентиментален и льстит, в другом – почтительни угодлив, в третьем – сдержан и деловит, в четвертом – развязен и груб. Внешняя безликость,	Взрослый познающий (ВП) (индивидуальное) – это эго-состояние Взрослого, показывающее, как человек ведет себя самостоятельно в образовательной и исследовательско-творческой деятельности, стремление размышлять, рассуждать, «философствовать», отгадывать кроссворды и решать интеллектуальные задачи. Ориентирован на умственный труд, аналитичен, рационален, независим, оригинален. Склонен к абстрактным размышлениям и к исследовательскому поиску. Опирается на свое богатое воображение. В решении проблем проявляет гибкость, сообразительность и смекалку. Интеллектуальный (И) (индивидуальное) – аналитичен, рационален, оригинален, любит решать интеллектуальные задачи, получает удовольствие от творческого умственного труда, стремится к поисково-исследовательской деятельности. Обладает как вербальными, так и математическими способностями, ориентирован на умственный труд. Из ценностей у него преобладают теоретические ценности. Размышления

1	2
хамелеонство, способность к перевоплощению. Он подлец. Мог говорить на любые темы. Мог произвести хорошее впечатление при общении. Торгаш. «Мерзавец». Угождение начальству. Бойкость, ловкость, осторожность, вкрадчивость. Безнравственный делец, приобретатель, энергичный, упорный	о проблеме он предпочитает занятиям по реализации связанных с ней решений. Ему нравится решать задачи, требующие абстрактного мышления
Коробочка. Внешние атрибуты являлись показателем внутреннего состояния помещицы: все у нее в доме было сделано толково, крепко. Коробочка была настоящей предпринимательницей, ведь в каждом человеке она привыкла видеть только лишь потенциального покупателя. Сначала никак не соглашалась на сделку. Она – хорошая хозяйка, бережливая и запасливая, глуповатая и подозрительная старуха. Крестьяне Коробочки работают исправно, а хозяйство хорошо отлажено. Избы и постройки в усадьбе Коробочки целые и крепкие. Коробочка торгует товарами, которые производят ее крестьяне. Она хозяйственна и практична, знает цену «копейке». Ничего не пропадает в ее хозяйстве. Она при сделке боится «продешевить». Ее характеризует бестолковость, скупость, упертость и желание повременить с продажей необычного товара. «Дубинноголовость» Коробочки выражается в том, что если она взяла себе что-то в голову, то ее никак не пересилишь, независимо от количества ясных доводов. Крестьянские избы в достатке. Хозяйство ее явно процветает, принося ей немалую прибыль. Она «жалуется на убытки и неурожай», хотя получает немалый доход от своего хозяйства. Она не претендует на культуру. За каждым из зеркал было заложено либо письмо, либо чулок, либо старая колода карт. Своеобразный «герб» Коробочки – это комод, в котором из приоткрытых ящиков высовывается индейка, свинья, петух. Второй ряд ящиков наполнен различным «хозяйственным овощем», а из нижних торчит множество мешочков (все разложено по полочкам, по «коробочкам»). Коробочка всех приучила к порядку. Она знает и помнит все о каждом крестьянине. Стремление получить наибольшую выгоду от сделки и «не продешевить». Главное – это упрочение личного богатства, безостановочное накопительство	Дитя адаптивное (ДА) (индивидуальное) – это эго-состояние Дитя, указывает на то, как человек ведет себя при взаимодействии с правилами и требованиями общества. Эмоциональная устойчивость, интроверсия, конформизм, зависимость поведения от желаний других людей, а может быть «не по годам» самостоятельным. Это дисциплинарный, нормативный, экономный, послушный, бережливый тип поведения. Каждый шаг обдуман. Нерешительность, неторопливость, все делают очень медленно, но аккуратно. «Тяжкодумство» в жизни. Недоверие и подозрительность к людям. Стремление к порядку, скупость, хорошая память. Конвенциональный (К) (индивидуальное) – предпочитает структурированную деятельность, консервативен, не любит смену деятельности. Арифметические способности, расчетливость, нормативная системно-упорядоченная деятельность, экономность, бережливость, скупость, аккуратность, запасливость. Любят все «раскладывать по полочкам» как в мыслях, так и в делах. Они хорошие «упаковщики». Делают все толково, крепко и надежно. Долго принимают решения. Нерасторопность в делах, неторопливость, все делают медленно, не торопясь, не идут на поводу эмоций при принятии решений. Прагматизм, практичность и проявление хозяйственности в жизни, стремление к материальным ценностям

Рассмотрим «*внешнее базисное моделирование*» (умозаключение «от общего к общему», т.е. «от одного *обобщенного* множества типов «литературных персонажей» к другому *обобщенному* психологическому базису типов эго-состояний», а также еще к другому *обобщенному* психологическому базису типов личности»). Для

реализации «внешнего базисного моделирования» необходимо дать характеристику модифицированной типологии эго-состояний (по Э. Берну), которая является «базисной». Следует обратить внимание на механизм образования многомерности. Одномерные базисы строятся по единому полярному дихотомическому принципу «социальное – индивидуальное». Первый одномерный базис – это полярная дихотомическая пара «дитя свободное – дитя адаптивное». Второй одномерный базис – это другая полярная дихотомическая пара: «взрослый организующий – взрослый познающий». Третий одномерный базис – это еще одна полярная дихотомическая пара «родитель воспитывающий – родитель контролирующий». Объединение («связка») вышеуказанных трех одномерных базисов образует трехмерный базис эго-состояний личности с единой дихотомией «социальное – индивидуальное». Э. Берн определяет «эго-состояние» как сочетание «чувств», «мыслей» и «поведения» человека, которые проявляются в ситуации «здесь и теперь» [11]. В таблице есть определение всех шести типов эго-состояний. Типология личности по Д. Голланду является тоже трехмерным (трехфакторным) базисом, в котором выявляются три полярные дихотомические пары типов, являющиеся одномерными базисами: «артистический – конвенциональный», «предприимчивый – интеллектуальный», «социальный – реалистический» [11], [12]. Объединение («связка») этих трех одномерных базисов тоже образует трехмерный базис с единой дихотомией «социальное – индивидуальное». В таблице дано определение всех шести типов личности.

Использование «принципа семантической близости» позволяет осуществлять сопоставление множества характеристик объекта или понятия с характеристиками другого множества, являющегося эталонным типологическим семантическим базисом (см. таблицу) [11]. На основе «принципа семантической близости» (т.е. «семантического изоморфного отображения») сопоставим введенный первый «эталонный базис» доминирующих эго-состояний личности, базис личности по Д. Голланду (второй «эталонный базис») с множеством типов личности литературных персонажей из произведения «Мертвые души». В таблице семантически близкие по смыслу слова выделены *жирным шрифтом* во всех трех типологиях (см. таблицу). В результате применения *многомерного типологического подхода* показано, что типология образов личностей литературных персонажей в произведении «Мертвые души» является трехмерным базисом. На рисунке представлен трехмерный базис образов личностей литературных персонажей из вышеуказанного произведения (см. рисунок).

Конечно, Н.В. Гоголь, идя эмпирическим путем, дал описание «смешанных базисных типов». Так, например, Плюшкин имеет одновременно характеристики и «реалистического» и «предприимчивого» типов, но «реалистический» тип у его доминирует («преобладает»). У Собакевича есть одновременно черты и «предприимчивого», и «конвенционального», и «реалистического» типов, но «предприимчивый» тип доминирует. У Чичикова присутствуют черты одновременно «интеллектуального», «предприимчивого» и «социального» типов, но «интеллектуальный» тип доминирует. У Манилова присутствуют черты одновременно «социального», «артистического» и «интеллектуального» типов, но «социальный» тип доминирует и т.д. Поэтому, точнее говоря, построена «смешанная трехмерная базисная типология личностей литературных персонажей», но на основе «доминирующих базисных характеристик».

На основе «доминирующих базисных характеристик» удастся отобразить «гоголевские типы личностей персонажей» одновременно и на типы «эго-состояний» и на «типы личности», и тем самым определить *порядок* (хотя и «смешанный») в этой

авторской типологии [1]. В итоге автор дает «эмпирическое описание» трехмерной измеримой базисной типологии образов персонажей в произведении.



Рисунок. Трехмерный типологический базис образов персонажей в произведении «Мертвые души»

Словесные описания – это «диагностические суждения» в тексте произведения, из которых можно составить тест на «измерение» уровня выраженности образов персонажей. Предварительный теоретический анализ на основе многомерного типологического подхода позволяет осуществить базисную измеримую типологизацию образов персонажей.

В статье предлагается «многомерный типологический подход», который позволяет писателям при написании литературных произведений и учителям литературы в школе использовать системно-базисную методологию при многомерной типологизации образов литературных персонажей, т.е. идти дедуктивным путем: от общего к частному. *Общая* многомерная психологическая базисная типология личности, а *частная* многомерная литературная базисная типология образов личностей персонажей на примере конкретного произведения.

Выводы

Разработан методологический аппарат, позволяющий рассматривать литературные типологии как многомерные явления, определять различные смысловые их составляющие. Цель исследования состояла в выявлении возможностей применения многомерного типологического подхода к системно-базисному описанию литературных персонажей на примере произведения Н.В. Гоголя «Мертвые души». Эта цель была достигнута. При создании писателями своих произведений и при анализе образов персонажей учителями литературы в школе важно учитывать *базисное* типологическое *многомерное* многообразие характеристик литературных персонажей, что в свою очередь дает более «богатые» сюжетные и содержательные возможности литературных текстов и вызывает больший интерес у учащихся. Результаты этой статьи также могут быть использованы и для исследования теоретических проблем типологизации в литературе.

Литература

1. Абрамович Г. Л. Введение в литературоведение. М., 1979. 352 с.
2. Гоголь Н.В. Мертвые души. Собр. соч. в 9 т. Т. 5. М.: Русская книга, 1994. 496 с.
3. Гуковский Г.А. Изучение литературного произведения в школе. М., Л., 1966. 266 с.
4. Изучение творчества Н.В. Гоголя в школе. М., 1954. 259 с.
5. Малышев К.Б. Многомерная типологизация психологической информации. Вологда: ВоГУ, 2016. 167 с.
6. Малышев К.Б. Многомерный типологический подход к получению информации о субъектах образовательной деятельности: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. Самара, 2007. 40 с.
7. Методика преподавания литературы. М.: Академия, 1999. 400 с.
8. Программа по литературе ФГОС для использования в общеобразовательных школах. М., 2015.
9. Сорокин В.И. Анализ литературного произведения в средней школе. М., 1955. 335 с.
10. Сухих И.Н. Структура и смысл. Теория литературы для всех. СПб., 2016. 600 с.
11. Хализов В.Е. Персонаж и его ценностная ориентация. М., 1999. С. 159–169.
12. Щепилова Л.В. Введение в литературоведение. М., 1956. 368 с.

References

1. Abramovich G.L. *Vvedenie v literaturovedenie* [Introduction to literary criticism]. Moscow, 1979. 352 p.
2. Gogol N.V. *Mertvyie dushi. Sobranie sochinenii v 9 tomah*. [Dead Souls. Collected works in 9 volumes], vol. 5. Moscow, 1994. 496 p.
3. Gukovsky G.A. *Izuchenie literaturnogo proizvedeniia v shkole* [Studying a literary work in school]. Moscow, 1966. 266 p.
4. *Izucheniie tvorchestva N.V. Gogolia v shkole*. [Study of N.V. Gogol creativity at school]. Moscow, 1954. 259 p.
5. Malyshev K.B. *Mnogomernaia tipologizaciia psihologicheskoi informacii* [Multidimensional typology of psychological information]. Vologda: Vologda State University, 2016. 167 p.
6. Malyshev K.B. *Mnogomernyi tipologicheskii podhod k polucheniiu informacii o sub"ektah obrazovatel'noi deiatel'nosti* [The multidimensional typological approach to obtaining information about subjects of educational activity. Dr. dis.]. Samara, 2007. 40 p.
7. *Metodika prepodavaniia literatury*. [Methods of teaching literature]. Moscow, 1999. 400 p.
8. *Programma po literature FGOS dlya ispol'zovaniia v obshcheobrazovatel'nyh shkolah* [The GEF Literature Program for use in general schools]. Moscow, 2015.
9. Sorokin V.I. *Analiz literaturnogo proizvedeniia v srednei shkole* [Analysis of the literary work in the middle school]. Moscow, 1955. 335 p.
10. Sukhikh I.N. *Struktura i smysl. Teoriia literatury dl'a vsekh* [Structure and meaning. Literature theory for all]. St Petersburg, 2016. 600 p.
11. Khalizev V.E. *Personazh i ego cennostnaia orientaciia* [Character and its value orientation]. Moscow, 1999, pp. 159–169.
12. Schepilova L.V. *Vvedenie v literaturovedenie* [Introduction to literary criticism]. Moscow, 1956. 368 p.

Малышев К.Б., Неволina О.Ю. Применение психологических типологий в анализе образов персонажей на уроках литературы в школе // Вестник Череповецкого государственного университета. 2017. №6 (81). С. 180–189.

For citation: Malyshev K.B., Nevolina O.Y. The use of psychological typologies for the analysis of book characters at school literature classes. *Bulletin of the Cherepovets State University*, 2017, no. 6 (81), pp. 180–189.