

DOI 10.23859/1994-0637-2020-5-98-10

УДК 37.02

© Галушко Т. Г., Зайцева Н. Ю., Жеребина Е. А., 2020

Галушко Тамара Георгиевна

Доктор филологических наук, профессор,
Российский государственный
педагогический университет
имени А. И. Герцена
(Санкт-Петербург, Россия)
ORCID 0000-0001-7735-8535
E-mail: tggalushko@herzen.spb.ru

Galushko Tamara Georgievna

Doctor of Philology, Professor,
The Herzen State Pedagogical
University of Russia
(St Petersburg, Russia)
ORCID 0000-0001-7735-8535
E-mail: tggalushko@herzen.spb.ru

Зайцева Наталья Юрьевна

Доктор филологических наук, профессор,
Российский государственный
педагогический университет
имени А. И. Герцена
(Санкт-Петербург, Россия)
ORCID 0000-0002-1497-4979
E-mail: nzaytseva@herzen.spb.ru

Zaitseva Natalia Yurievna

Doctor of Philology, Professor,
The Herzen State Pedagogical
University of Russia
(St Petersburg, Russia)
ORCID 0000-0002-1497-4979
E-mail: nzaytseva@herzen.spb.ru

Жеребина Елена Алексеевна

Кандидат филологических наук, доцент,
Российский государственный
педагогический университет
имени А. И. Герцена
(Санкт-Петербург, Россия)
ORCID 0000-0001-5605-4866
E-mail: elenazherebina@herzen.spb.ru

Zherebina Elena Alexeevna

PhD in Philology, Associate Professor,
The Herzen State Pedagogical
University of Russia
(St Petersburg, Russia)
ORCID 0000-0001-5605-4866
E-mail: elenazherebina@herzen.spb.ru

**ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА:
КОНСТРУКТИВИЗМ И
ГЕРМЕНЕВТИКА**

**PERSPECTIVE DIRECTIONS OF
EDUCATIONAL AND
PEDAGOGICAL DISCOURSE
DEVELOPMENT: CONSTRUCTIVISM
AND HERMENEUTICS**

Аннотация. Данная статья посвящена парадигмам конструктивизма и герменевтики в современном образовательно-педагогическом дискурсе с целью обоснования развивающей функции образования. Теоретические положения конструктивизма, на основе которых человек конструирует реальность, и герменевтическое понимание, реализуемое посредством понятия *конструкция*, представлены в работах отечественных и зарубежных исследователей. Способ связи обучающегося и педагога рассматривается как пробуждающее обучение, как конструирование на основе осмысления

Abstract. This article deals with the paradigms of constructivism and hermeneutics in modern educational and pedagogical discourse in order to justify the developing function of education. The theoretical provisions of constructivism, on the basis of which man constructs reality, and hermeneutic understanding, expressed through the concept of *construction*, are presented in the works of domestic and foreign researchers. The method of communication between the learner and teacher is considered as an awakening learning, as a construction based on reflection and understanding in the context of activity and

и понимания в контексте активности и глубокой этики. Приводится пример применения конструктивизма в лингводидактике на основе базового концепта *автономия обучающегося*.

Ключевые слова: конструктивизм, развивающая функция образования, автономия обучающегося, понимание, герменевтика, самоинтерпретация, самоконструирование, экология действия, образовательно-педагогический дискурс

deep ethics. An example of the use of constructivism in linguodidactics based on the fundamental concept of *learner autonomy* is given.

Keywords: constructivism, the developing function of education, learner autonomy, understanding, hermeneutics, self-interpretation, self-construction, action ecology, educational and pedagogical discourse

Введение

Российская академия образования, проведя независимую оценку проектов федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования, указала на то, что «стандарты больше ориентированы на контроль учащихся, чем на создание благоприятной ситуации интеллектуального развития и развития личности учеников»¹. Развивающая функция не только вышеназванных ступеней, современного образования в целом, действительно, требует осмысления и обоснования новых парадигм конструктивной направленности. Базируясь на доминантных образовательных парадигмах, современные педагогические исследования направлены на выход за пределы наличного, расширение и создание новой «конкретной совместимости» концепций на основе конструктивной деятельности, характеризующейся потенциальностью и энергичностью и позволяющей закладывать концептуальные основы, создавать новые педагогические практики, доказывать их актуальность и необходимость. Это позволяет инициировать и проектировать онтологически новые педагогические практики и альтернативные формы, отвечающие вызовам XXI в. с его научно-технической доминантой ускоренного развития.

Основная часть

Цель данной статьи состоит в обосновании использования современных эпистемологических парадигм конструктивизма и герменевтики как перспективных направлений развития образовательно-педагогического дискурса на основе синтеза философии, психологии и педагогики для реализации развивающей функции образования, а также становления творческих личностей и будущих специалистов.

Теоретические положения конструктивизма и философской герменевтики зарубежных и отечественных исследователей экстраполируются на образовательно-педагогический дискурс с целью преодоления определенного кризиса в современном образовании и установления гармоничного партнерства обучающегося и педагога в контексте пробуждающего, или так называемого *активного* обучения.

¹ Губернаторов Е. Школьные стандарты получили «неуд». Эксперты Российской академии образования представили свои замечания по проектам ФГОС. – URL: <https://www.rbc.ru/news-paperg/2019/11/20/5dd3e26d9a7947ffa987e3a8> (дата обращения: 30.06.2020).

Материалом исследования послужил ряд статей и монографий, посвященных эпистемологическому конструктивизму, теории аутопойезиса, философской герменевтике, интерпретирующему пониманию. В данной работе предпринимается попытка экстраполировать достижения различных гуманитарных наук на образовательно-педагогический дискурс. Подчеркнем, что наша цель состоит не в том, чтобы подвергнуть сомнению фундаментальные основы образования, а в том, чтобы обозначить его перспективные направления развития, отвечающие требованиям XXI в. и открывающие возможности личности на основе экзистенциальной герменевтики.

В ходе исследования были использованы такие методы, как экстраполяция, абдукция, индукция, дедукция, анализ и порождающий синтез, оценка выдвигаемой гипотезы. Основополагающая гипотеза исследования состоит в следующем: если в теории познания, методологии, философии, эпистемологии, герменевтике, социологии и других учениях успешно разрабатываются и применяются новые научные парадигмы, в частности, акцентируемые в нашей статье эпистемологический конструктивизм и герменевтика, то образовательно-педагогический дискурс, в рамках которого закладывается матрица будущего, сосредоточивающая потенциальные возможности развития социума, не может развиваться в стороне от магистральных научно-исследовательских направлений. Основываясь на рекурсивности и структурной сопряженности в социокультурном пространстве, он должен обогащаться новыми смыслами и отвечать на вызовы современной эпохи.

В данной статье не затрагиваются истоки конструктивизма, уходящего своими корнями в XVIII в., а рассматриваются его некоторые гносеологические, эпистемологические и герменевтические аспекты на уровне порождающего синтеза в современном образовательно-педагогическом дискурсе.

Напомним, что в первой половине XX в. *конструктивизм* проявлялся в культуре и искусстве, а в конце 70-х гг. данный термин стал употребляться в гуманитарных науках в качестве одного из понятий теории познания и понимался как одна из познавательных моделей. В искусстве и в различных науках под конструктивизмом понимается направление, в котором человек создает и конструирует реальность, а осознание окружающего мира выражается посредством понятия *конструкция*. Современная эпистемология (для создания когнитивных моделей и конструкций) рассматривает познание, взяв за основу психические процессы, при этом конструктивизм получает новые импульсы для развития, выделяясь в такое направление, как *энактивизм*¹, и распространяется на социальное и гуманитарное знание, а также образовательный процесс.

Возникновение данного течения не в последнюю очередь обусловлено существенным потоком информации, развитием современных технологий в *сетевом обществе* XXI в. (внешние инструментальные причины) и ускоренным развитием школьников и студентов в среде информационных технологий в контексте трансформаций основных категорий *пространство – время* (внутренние причины). При рассмотрении проблем современного образовательного дискурса следует учитывать социально-культурный контекст широкомасштабных трансформаций. Теоретик се-

¹ Князева Е. Н. Энактивизм: новая форма конструктивизма в эпистемологии // Вопросы философии. – 2013. – № 10. – С. 91–104.

тевого общества М. Кастельс подчеркивает, что глобальная культура расширяет пространство, локализуя сетевой индивидуализм, что фактором изменений в социуме является возникновение *вневременного*, или *кристаллизованного* времени, поскольку в условиях распространения мобильных средств коммуникации и сети Интернет имеется возможность быть постоянно на связи¹.

В педагогической науке конструктивизм появился благодаря швейцарскому психологу Ж. Пиаже, внесшему значительный вклад в разработку фундаментальных основ эпистемологии. Знание, определяемое им в инструментальном ключе, является совокупностью конструктов. Согласно исследователю, «знание не передается, оно создается», другими словами, знание не статично, оно представляет собой процесс непрерывного конструирования и реорганизации. Развивающая функция данного явления реализуется на основе прежнего опыта и имеющихся когнитивных структур, поэтому требуется создать педагогические условия для успешного конструирования и процесса движения к истине и когнитивному равновесию.

Ж. Пиаже говорит о том, что развитие (приобретение) знания занимает значительное время и создается на разных уровнях; цель образования состоит не в знании готовых истин, а в самостоятельном ее постижении с риском потерять время. Правильные ответы, полученные не в результате умозаключения, бесполезны для формирования интеллектуальных способностей. Образование представляет собой ценностный обмен, успех которого зависит как от передачи ценностей, так и от их преобразования и конструирования: «Ум организует мир, организуясь сам»².

Американский психолог и педагог Дж. С. Брунер, вдохновленный работами Ж. Пиаже, продолжил исследование методов, которые могут быть использованы педагогами для практического воздействия на конструирование, конкретизацию и трансформацию обучающимся ментальной модели мира. Он акцентирует внимание на мотивации, аффектах, творческих способностях и интуиции: «Знание того, как нечто сложено, гораздо ценнее тысячи фактов об этой вещи»³. Ученый рассматривает обучение как результат взаимодействия и совместного конструирования при попытке обучающегося достичь знания (познания) и подчеркивает, что изменения в процессе познания представляют собой «интерпретационный поворот» (английский термин *interpretative turn*). Это означает, что только активно и самостоятельно созданные (не полученные в традиционном смысле) творчески действующим учеником в интерактивной образовательной среде знания являются источником развития и саморазвития⁴.

Идеи конструктивизма в образовании развивает и французский философ М. Фуко. При этом кроме интеллектуального конструктивизма он обращает внимание на этические аспекты и этическое самоконструирование, для которого необходима гер-

¹ Кастельс М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура. – Москва: ГУ ВШЭ, 2000. – 607 с.

² Пятьдесят современных мыслителей об образовании. От Пиаже до наших дней / под редакцией Д. А. Палмера. – Москва: Издательский дом ВШЭ, 2012. – С. 75.

³ Там же. – С. 156.

⁴ Там же. – С. 159–160.

меневтика субъекта и множество практик самоинтерпретации, имеющих целью развитие интерпретативных способностей¹.

Немецкий философ И. Кант использует понятие *конструкция* для определения *опыта*. Согласно Канту, опыт – это не что иное, как конструкция, созданная на основе априорных категорий рассудка². Человек, наблюдая мир, создает себя. Моделируя в своем сознании конструкты, индивид конструирует себя и тем самым мир. По этой причине идеи конструктивизма, разрабатываемые в современной эпистемологии и в так называемых *future studies* (‘исследованиях будущего’, или ‘футурологии’), на сегодняшний день во многом отвечают запросам образования и социальных институтов, ориентированных на инновации и креативность с учетом *экологии действий* (термин французского философа и социолога Э. Морена), или, иными словами, действий без возникновения эффекта бумеранга.

В контексте педагогического конструктивизма заслуживает внимания понятие *пробуждающее обучение* (С. П. Курдюмова и Е. Н. Князево³). Способ связи обучающегося и педагога, их взаимное становление рассматриваются как конструирование. Обучение – это открытая ситуация диалога, и главное в нем – продуктивное творчество обучаемых. Обучение становится интерактивным, т. е. оба участника коммуникации учатся кооперации и конструктивизму с опорой на душевное равновесие в условиях *психотерапевтического сеанса* (термин австрийского физика и математика Х. фон Ферстера).

На активности познающего субъекта в конструировании знания делает акцент американский философ и психолог Э. фон Глазерсфельд. По его мнению, познание выполняет адаптивную функцию; истинное знание – то, которое обеспечивает жизнеспособность. Познание субъекта и его когнитивные способности определяются миром и окружающей средой, или *Umwelt*⁴ (термин эстонского философа Я. фон Икскуля).

Актуальная проблематика понимания обучающимися окружающего мира выходит на передний план педагогических исследований. Интерпретационное поле герменевтики приобретает все более значительный методологический и философский статус, при этом сама интерпретация и ее возможности носят выраженный личностный характер в учебном процессе. Конструктивизм и герменевтика как стратегии эпистемологии дополняют друг друга, их взаимозависимость реализуется в рамках интерпретирующего понимания, выводящего интерпретатора («интерпретирующее Я») на создание нового знания на основе имеющейся когнитивной базы и приобретенного ранее опыта. Понимание на основе герменевтической интерпретации, рефлексии и саморефлексии («знание не передается») и новое знание конструируются на основе структур языка.

¹ Пятьдесят современных мыслителей об образовании. От Пиаже до наших дней / под редакцией Д. А. Палмера. – Москва: Издательский дом ВШЭ, 2012. – С. 286.

² Кант И. О недавно возникшем высокомерном тоне в философии // Кантовский сборник: межвузовский тематический сборник научных трудов. – 1985. – № 1 (10). – С. 109.

³ Князева Е. Н. Эпистемологический конструктивизм // Философия науки. Вып. 12: Феномен сознания / под редакцией И. П. Меркулова. – Москва: ИФ РАН, 2006. – С. 139.

⁴ Там же. – С. 148.

Подчеркнем, что педагогика конструктивизма помогает обучающимся не изменять мир, а понять его, постичь сложность и противоречия, а сам процесс обучения представляет собой интересубъективное пространство нахождения и конструирования смыслов, придающее социальную значимость самому обучению во взаимодействии с реальностью.

В условиях ускоряющегося времени и динамики изменений в социокультурном пространстве сетевого общества XXI в. конструктивизм может восприниматься как тренинг ума в процессе познания. Он подразумевает адаптацию обучающегося к неожиданным и неопределенным ситуациям, что допускает возможность адогматизации. Ведущую позицию занимает точка зрения и активность обучающегося, что и детерминирует развивающую функцию образования.

Технологии обучения, согласно конструктивизму в образовании, обусловленные дальнейшим развитием проблемного обучения на основе коммуникативного подхода, характеризуются как активные и интерактивные. Основным субъектом образования становится не педагог, а обучающийся, что означает отказ от иерархической модели обучения. При этом педагог берет на себя функцию модератора в коммуникативном диалоге. Конструирование ценностных индивидуальных смыслов с учетом конкретных жизненных ситуаций, с доминированием творческой мотивации, автономности, непринужденности с целью развития широкого междисциплинарного стиля мышления составляют основы дальнейшего развития образовательно-педагогического дискурса.

Для этого необходимо все время совершенствовать базу обучения, обдумывать, переделывать, обыгрывать, пересматривать и перепроверять смыслы в интерактивном контексте. В таком ключе удачным нам представляется термин американского философа и педагога Дж. Дьюи *активное обучение*, под которым понимается активное сотворчество, встроенное в контекст социальной жизни. Лозунг конструктивистской педагогики Дж. Дьюи: «Чем больше мы знаем, тем больше мы можем узнать!»¹

Как было отмечено ранее, знания не передаются в готовом виде, поэтому нужно создать условия для их успешного конструирования и самовозрастания в познавательном процессе. Создание таких условий целесообразно рассматривать именно с позиций герменевтического подхода. Основными понятиями герменевтики являются *понимание, концептуальное понимание, понимание смысла и осмысление понимания (conceptual understanding)*. В широком контексте понимание рассматривается как универсальная культурная и методологическая, педагогическая и методическая практики.

В этой связи считаем уместным обратиться к понятию *человеческое понимание* академика С. С. Аверинцева. *Понимание* (по Аверинцеву) – это человеческая активность более широкая и глубокая, чем логический анализ, деконструкция, перевод содержания на метаязык описания. В *понимание* включен весь человек, его *сердце*, совесть, историческая интуиция, его способность к образному, а не исключительно к понятийному мышлению, наконец, его присутствие и *бытийность*. В *понимании* имеет место и согласие на определенную неисчерпаемость, неистолковываемость смысла и явления. *Совесть* из туманно-эмоционального представления (каким оно

¹ Дьюи Дж. Психология и педагогика мышления. – Москва: Совершенство, 1997. – С. 114.

стало в позднее время) превращается у С. С. Аверинцева в гносеологическое, становится, как это ни парадоксально, инструментом познания. Следует обратить внимание на то, что совесть чаще всего запрещает исследовательской мысли пренебрежение *свободой* как действующей силой культуры и человеческой реальности вообще. С. С. Аверинцевым всерьез принимается и другая, исключенная из новой рациональности, реальность: *сердце, понимающее сердце, думающее сердце* как орган восприятия и познания. По этой причине ученый защищает от механической рациональности сложное, динамическое, *понимание*¹.

Своего рода иллюстрация синтеза конструктивизма и герменевтики обнаруживается у франко-швейцарского режиссера Ж.-Л. Годара, считавшего, что «...состояние действительности <...> каким-то образом может быть понято, и потом мы можем в фильме показывать только эти истинные образы. Мы пойдем, сконструируем и тогда узнаем, что есть истина»². Философ М. М. Мамардашвили комментирует высказывание Ж.-Л. Годара: «Ясно, что он сам конструирование образа понимает как способ найти то, чего ты не знал в произведении»³. Согласно тонкому замечанию ученого, создание некоей понятийной конструкции – это способ вызвать в реальности и породить состояние, которое и есть истинное и реальное состояние. Всякое произведение представляет собой движение, вариации, которые на стороне слушателя и на стороне самого автора выпадают в **кристаллы прозрения и понимания**. (Выделено нами. – Т. Г., Н. З., Е. Ж.) Понимание не предшествует произведению, а является его продуктом; в пути может кристаллизоваться истинное состояние дел: возникать истинный образ и понимание⁴. Писание, текстуальная конструкция есть нечто, посредством чего вносится порядок и понимание. Текст, взятый с его символической, интерпретирующей стороны, представляет собой создание, конструирование порядка, из которого в кристалл может выпасть упорядоченная связь, понимание и истина⁵. Такие философские рассуждения М. М. Мамардашвили можно полностью экстраполировать на развивающийся образовательно-педагогический дискурс конструирования на основе понимания.

Рассуждая о философии современного образования, сделаем предварительные выводы:

– во-первых, оно характеризуется имманентной антропоцентричной установкой на индивидуальное (познание – ярко выраженный индивидуальный процесс, точность и глубина познания только индивидуальны); активное и интерактивное (субъект познания в процессе интеракции в обучающей среде, развивающейся и усложняющейся на основе потока информации, конструирует личное понимание мира, активно приумножает и создает новые смыслы; переход к многомерной парадигме мышления и концептуальный плюрализм не исключают, а предполагают свободную траекторию обучения и понимания);

¹ См. подробнее: Седакова О. Сергей Сергеевич Аверинцев. Труды и дни. – URL: <http://www.olgaseda-kova.com/Moralia/1802> (дата обращения: 03.07.2020).

² См. подробнее: Мамардашвили М. М. Беседы о мышлении. – Москва: Азбука-Аттикус, 2019. – С. 174–175.

³ Там же.

⁴ Там же. – С. 179.

⁵ Там же. – С. 181–182.

– во-вторых, важно не только познание как таковое, а интерпретирующее, или глубинное понимание окружающего мира (герменевтическая направленность в построении образования);

– в-третьих, любая познавательная деятельность является конструированием (конструктивизм эпистемологичен). Конструирование как парадигма представляет собой результат герменевтического понимания (экзистенциальной герменевтики).

В качестве примера практического применения конструктивизма кратко рассмотрим некоторые аспекты обучения на основе конструктивистской лингводидактики в Германии, Финляндии, Дании, Ирландии и других странах Западной Европы (в течение последних 15 лет) по материалу статьи немецкого лингвиста и педагога Д. Волффа «Изучение иностранных языков как конструкция»¹. Статья начинается с эпиграфа, выражающего суть педагогики конструктивизма: *Одной из трудностей в размышлении о знании является то, что оно «где-то там» в мире и «здесь» в себе. Тот факт, что оно «там» и известно учителю, не означает, что он может дать его детям, просто сказав им. Получение знаний от «там» до «здесь» – это то, что должен делать сам ребенок. Искусство обучения – это умение помочь ему в этом*². (Выделено нами. – Т. Г., Н. З., Е. Ж.)

Как отмечает Д. Волфф, методические основы преподавания иностранных языков формировались в основном во второй половине XX в. смежными науками: лингвистикой, психологией и педагогикой. В начале XXI в. на смену традиционной методике на основе прямых, аудиовизуальных, когнитивных и коммуникативных методов в лингводидактику пришла новая конструктивистская модель под названием *поворот* (английский термин *constructivist turn*), под которым понимаются разработки и начинания, прежде всего, не теоретиков, а практикующих преподавателей и методистов с четким вектором на конструктивистскую концепцию, известную в англоязычной методике под термином *learner autonomy* («автономия обучающегося»). Ориентируясь на автономного обучающегося, преподаватели используют, в частности, аутентичные материалы, выбранные самими обучающимися и, соответственно, мотивирующие их к обучению и формулированию собственных задач. Важной частью образовательного процесса является работа в группе, которая позволяет участникам социализироваться. Для эффективного самооценивания, самостоятельного определения проблем и путей их решения применяется такой инструмент, как Европейский языковой портфель. На занятиях формируется собственное рабочее поле, в котором обучающиеся реализуют созданные совместно проекты и представляют их друг другу. В попытках теоретически осмыслить данное направление используется термин *action research* («активное исследование», «исследование в действии»).

Об автономном изучении иностранных языков заявил в Совете Европы в 1981 г. А. Холек³, руководитель языкового центра CRAPEL (Centre de Recherches et d'Applications Pédagogiques en Langues) при университете Нанси (Франция). А. Холек представляет автономию обучающегося как способность самостоятельно определять и формировать собственное обучение. Подразумевается, что обучаю-

¹ Wolff D. Fremdsprachenlernen als Konstruktion. – URL: http://babylonia.ch/fileadmin/user_upload/documents/2002-4/Baby4_02Wolff.pdf (accessed: 03.07.2020).

² Там же.

³ Holec H. *Autonomy in Foreign Language Learning*. – Oxford: Pergamon, 1981. – 87 p.

щийся должен быть поставлен в условия самоопределения цели, содержания, времени и перспектив обучения, самостоятельного выбора методов (техник) обучения и самооценки процесса и результатов образовательной деятельности. Гуманистическое понимание автономности обучения, все больше и больше привлекающее обучающихся и педагогов, предусматривает развитие автономности как воспитательную цель. Учеба понимается как конструктивный процесс, на начальном этапе сопровождающийся помощью педагога, однако постепенно меняющий траекторию в сторону увеличения самостоятельности и автономии обучающихся.

Ориентация на успешное освоение и изучение иностранных языков в конструктивистской дидактике неотделимы от развития сознания и языкового сознания на основе рефлексии, саморефлексии, когнитивных и метакогнитивных процессов. Методическая помощь и методические указания педагога определяются как поддержка обучающимся. Педагог не только определяет ход занятия, но и формирует его совместно с обучающимися на основе планов, которые должны быть составлены по взаимному согласию, поэтому гуманистический и воспитательный потенциал конструктивизма в лингводидактике трудно переоценить¹.

Выводы

Если в современных науках успешно разрабатываются и применяются новые научные парадигмы, то образовательно-педагогический дискурс, в рамках которого закладывается матрица будущего, не может развиваться в стороне от последних. Он должен обогащаться новыми смыслами и, соответственно, отвечать на вызовы современности. Представляется, что в ходе нашего исследования, опирающегося на трансдисциплинарный подход и синтез философии, психологии и педагогики, гипотеза получила свое обоснование. Теоретически подтверждено, что эпистемологический синтез парадигм герменевтики и конструктивизма представляет собой методологическую базу для перспективного развития образовательно-педагогического дискурса. Однако реализация данной гипотезы на практике возможна только в перспективе.

В заключение экстраполируем на педагогику конструктивизма и герменевтики известную аббревиатуру SMART, введенную в употребление в 1981 г. Дж. Т. Дораном² для определения целей и постановки задач в проектном управлении. Аббревиатура, вобравшая в себя основные критерии эффективных целей, в английском варианте означает: **S** (Specific) – *Чего именно необходимо достичь?*; **M** (Measurable) – *Измеримость, или чем будет измеряться результат?*; **A** (Attainable) – *Достижимость, или за счет чего можно достичь цели?*; **R** (Relevant) – *Уместность, определение истинности цели*; **T** (Time-bound) – *Ограниченность во времени, определение временного промежутка, по окончании которого должна быть достигнута цель*.

По формуле SMART цель и задачи педагогики конструктивизма можно определить следующим образом:

¹ Holec H. *Autonomy in Foreign Language Learning*. – Oxford: Pergamon, 1981. – 87 p.

² Doran G. T. There's a S.M.A.R.T. Way to Write Management's Goals and Objectives // *Management Review*. – 1981. – Vol. 70. – № 11. – P. 35–36.

С – *Чего достичь?* – Ученик как автономная личность достигает самостоятельности в процессе познания через понимание на основе конструктивизма и герменевтики.

М – *Чем измеряется результат?* – Развитие когнитивных и метакогнитивных способностей интерпретации понимания мира и самого себя средствами конструктивизма.

А – *За счет чего достигается цель?* – На основе конструктивизма как искусства обучения цель достигается посредством активной самостоятельности и автономности, глубинной этики и экологии; с помощью понимания как жизненной человеческой активности (с включением всего человека, его сердца, его совести).

Р – *Как определить истинность цели?* – Для определения истинности цели необходимо изменение мира и превращение его в «сетевое общество», а также модернизация системы образования для того, чтобы соответствовать переменам и отвечать на вызовы времени. Принципы «по взаимному согласию» и «автономность обучающегося» обеспечивают гуманистическую и экологическую направленность воспитания и обучения.

Т – *Когда будет достигнут результат?* – Ограниченность во времени или «вневременное время» соответствуют личному пониманию времени. Этому способствуют индивидуальность и автономность при обучении на основе конструктивизма, интерпретирующего понимания и экологического мышления. Следовательно, метафорически такое обучение можно рассматривать как SMART-обучение.

Литература

Губернаторов Е. Школьные стандарты получили «неуд». Эксперты Российской академии образования представили свои замечания по проектам ФГОС. – URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/11/20/5dd3e26d9a7947ffa987e3a8> (дата обращения: 30.06.2020).

Дьюи Дж. Психология и педагогика мышления. – Москва: Совершенство, 1997. – 208 с.

Кант И. О недавно возникшем высокомерном тоне в философии // Кантовский сборник: межвузовский тематический сборник научных трудов. – 1985. – № 1 (10). – С. 98–114.

Кастельс М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура. – Москва: ГУ ВШЭ, 2000. – 607 с.

Князева Е. Н. Энактивизм: новая форма конструктивизма в эпистемологии // Вопросы философии. – 2013. – № 10. – С. 91–104.

Князева Е. Н. Эпистемологический конструктивизм // Философия науки. Вып. 12: Феномен сознания / под редакцией И. П. Меркулова. – Москва: ИФ РАН, 2006. – С. 133–153.

Мамардашвили М. М. Беседы о мышлении. – Москва: Азбука-Аттикус, 2019. – 576 с.

Пятьдесят современных мыслителей об образовании. От Пиаже до наших дней / под редакцией Д. А. Палмера. – Москва: Издательский дом ВШЭ, 2012. – 488 с.

Седакова О. Сергей Сергеевич Аверинцев. Труды и дни. – URL: <http://www.olgasedakova.com/Moralia/1802> (дата обращения: 03.07.2020).

Doran G. T. There's a S.M.A.R.T. Way to Write Management's Goals and Objectives // Management Review. – 1981. – Vol. 70. – № 11. – P. 35–36.

Holec H. Autonomy in Foreign Language Learning. – Oxford: Pergamon, 1981. – 87 p.

Wolff D. Fremdsprachenlernen als Konstruktion. – URL: http://babylonia.ch/fileadmin/user_upload/documents/2002-4/Baby4_02Wolff.pdf (accessed: 03.07.2020).

References

Gubernatorov E. *Shkol'nye standarty poluchili "neud"*. *Eksperty Rossiiskoi akademii obrazovaniia predstavili svoi zamechaniia po proektam FGOS* [School standards got "unsatisfactory". Experts of the Russian Academy of Education provided their comments on FSES projects]. Available at: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/11/20/5dd3e26d9a7947ffa987e3a8> (accessed: 30.06.2020).

Dewey J. *Psikhologiya i pedagogika myshleniia* [How we think]. Moscow: Sovershenstvo, 1997. 208 p.

Kant I. O nedavno vznikshem vysokomernom tone v filosofii [On the newly arrogant tone in philosophy]. *Kantovskii sbornik: mezhvuzovskii temacheskii sbornik nauchnykh trudov* [Kant's collection: interuniversity thematic collection of scientific papers], 1985, no. 1 (10), pp. 98–114.

Castells M. *Informatsionnaia epokha: Ekonomika, obshchestvo i kul'tura* [The information age: economy, society and culture]. Moscow: GU VShE, 2000. 607 p.

Kniazeva E. N. Enaktivizm: novaia forma konstruktivizma v epistemologii [Enactivism: a new form of constructivism in epistemology]. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy], 2013, no. 10, pp. 91–104.

Kniazeva E. N. Epistemologicheskii konstruktivizm [Epistemological constructivism]. *Filosofia nauki. Vyp. 12: Fenomen soznaniia* [Philosophy of science. Volume 12: Consciousness phenomenon; ed. by I. P. Merkulov]. Moscow: IF RAN, 2006, pp. 133–153.

Mamardashvili M. M. *Besedy o myshlenii* [Conversations on thinking]. Moscow: Azbuka-Attikus, 2019. 576 p.

Piat'desiat sovremennykh myslitelei ob obrazovanii. Ot Piazhe do nashikh dnei [Fifty modern thinkers about education. From Piaget to the present day; ed. by D. A. Palmer]. Moscow: Izdatel'skii dom VShE, 2012. 488 p.

Sedakova O. *Sergei Sergeevich Averintsev. Trudy i dni* [Sergey Sergeevich Averintsev. Works and days]. Available at: <http://www.olgasedakova.com/Moralia/1802> (accessed: 03.07.2020).

Doran G. T. There's a S.M.A.R.T. Way to Write Management's Goals and Objectives. *Management Review*, 1981, vol. 70, no. 11, pp. 35–36.

Holec H. *Autonomy in Foreign Language Learning*. Oxford: Pergamon, 1981. 87 p.

Wolff D. *Fremdsprachenlernen als Konstruktion*. Available at: http://babylonia.ch/fileadmin/user_upload/documents/2002-4/Baby4_02Wolff.pdf (accessed: 03.07.2020).

Для цитирования: *Галушко Т. Г., Зайцева Н. Ю., Жеребина Е. А.* Перспективные направления развития образовательно-педагогического дискурса: конструктивизм и герменевтика // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2020. – № 5 (98). – С. 125–135. DOI: 10.23859/1994-0637-2020-5-98-10

For citation: Galushko T. G., Zaitseva N. Yu., Zherebina E. A. Perspective directions of educational and pedagogical discourse development: constructivism and hermeneutics. *Bulletin of the Cherepovets State University*, 2020, no. 5 (98), pp. 125–135. DOI: 10.23859/1994-0637-2020-5-98-10