

**Иванова Елена Михайловна**

Кандидат филологических наук, доцент,  
Череповецкий государственный университет  
(Череповец, Россия)  
E-mail: emiva@yandex.ru

**Ivanova Elena Mikhailovna**

PhD in Philology, Associate Professor,  
Cherepovets State University  
(Cherepovets, Russia)  
E-mail: emiva@yandex.ru

**ЛИНГВОПРАГМАТИЧЕСКИЕ  
ПАРАМЕТРЫ ОППОЗИЦИИ  
«СВОЙ – ЧУЖОЙ» В СОВРЕМЕННОМ  
ДИСКУРСЕ РУССКОГО  
НАЦИОНАЛИЗМА (НА МАТЕРИАЛЕ  
ТЕКСТОВ Е. ХОЛМОГОРОВА)**

**LINGUOPRAGMATIC PARAMETERS OF  
THE OWN – ALIEN OPPOSITION IN THE  
CONTEMPORARY DISCOURSE OF  
RUSSIAN NATIONALISM  
(ON THE MATERIAL OF  
E. KHOLMOGOROV'S TEXTS)**

---

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос о репрезентации базовой оппозиции политического дискурса «СВОЙ – ЧУЖОЙ» в дискурсивных практиках современного русского национализма; дается общая характеристика данной оппозиции в пространстве политической коммуникации; представлены ее лингвопрагматические параметры и параметры в националистическом дискурсе, а также их реализация в текстах Егора Холмогорова.

**Ключевые слова:** дискурсивная формация, националистический дискурс, оппозиция «СВОЙ – ЧУЖОЙ», политический дискурс, русский национализм, лингвопрагматика

**Abstract.** The article examines the representation issues regarding the basic opposition of the political discourse OWN – ALIEN in the discursive practices of modern Russian nationalism, gives a general description of the opposition OWN – ALIEN in the space of political communication, presents linguistic and pragmatic parameters of this opposition in the texts by Egor Kholmogorov.

**Keywords:** discursive formation, nationalist discourse, opposition OWN – ALIEN, political discourse, Russian nationalism, linguistic pragmatics

---

**Благодарность.** Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 20-012-00111 «Русский национализм в лингвоюридическом аспекте: прагматика, динамика, экспертиза»).

**Введение**

Осмысление феномена русского национализма во всем богатстве и сложности его исторической, идеологической, политической и социокультурной сюжетике, в совокупности его дискурсивных практик, безусловно, является актуальной и масштабной областью современных гуманитарных исследований, среди которых к принципиально востребованным относится комплексно-сопоставительное изучение националистической коммуникации начала XX в. и конца XX – начала XXI в. Именно такой подход позволяет выявить лингвокогнитивные и лингвопрагматические константы и доминанты, репрезентированные в разножанровых и разноформатных

текстах представителей русского национализма. Последнее связано с преимущественно дискурсивной по своей природе формой организации русских националистов. Как замечает один из исследователей истории русского национализма А. И. Миллер, справедливо, что правильнее говорить не о русском националистическом движении как организованной силе, а, скорее, о русском националистическом дискурсе, который в XIX в. постепенно утверждался в обществе, но не вел, вплоть до начала XX в., к возникновению политических структур. Если можно различать «сильные» и «слабые» национализмы, то русский национализм скорее принадлежит ко второй категории и в организационном, и в эмоциональном измерении<sup>1</sup>. Эта определенная «слабость» русского национализма порождает и проблему «плавающих» дискурсивных границ, и проблему отнесенности тех или иных персоналий к данному идеологическому течению. Как результат – в собственно исследовательской повестке дня (включая и более прикладной лингвоэкспертный аспект) остаются поиск и очерчивание системы лингвопрагматических параметров русского националистического дискурса, которые выполняют функции интеграции и дифференциации и отражают специфику развития рассматриваемого явления. Данная статья посвящена рассмотрению особенностей реализации конститутивной для политической коммуникации оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» в дискурсивных практиках современного русского национализма, в частности в текстах одного из представителей русского национализма – Егора Холмогорова.

### Основная часть

#### 1. Общая характеристика оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» в политическом дискурсе

Учитывая, что дискурс – отложившийся и закрепленный в языке способ упорядочения действительности и видения мира, выражающийся в разнообразных практиках и не только отражающий мир, но и проектирующий, создающий его<sup>2</sup>, речь должна идти о дискурсивной формации – одном из ключевых понятий теории, представляющей «дискурс в контексте исторически изменяющихся структур»<sup>3</sup>. Русский национализм, представляя собой самостоятельную дискурсивную формацию, как и любая другая подобная формация, способен «порождать элементы, которые включаются в новые дискурсивные формации, устанавливаются внутри новых идеологических отношений»<sup>4</sup>. В этой плоскости возникает вопрос о традиционности / инновационности дискурсивных практик в современной политической коммуникации; он в свою очередь ставит задачу изучения природы и характера наследуемых (возвращающихся, приспособляющихся, порождаемых) элементов дискурса. Как мы уже отмечали

<sup>1</sup> Миллер А. И. О дискурсивной природе национализмов // Pro et Contra. – 1997. – Т. 2. – № 4. – С. 141–151.

<sup>2</sup> Там же. – С. 141.

<sup>3</sup> Бурцев В. А. Дискурсивная формация как единица анализа дискурса // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. – № 10 (66). – С. 9.

<sup>4</sup> Пеше М., Фуке К. Итоги и перспективы. По поводу автоматического анализа дискурса // Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса / под редакцией П. Серио. – Москва: Прогресс, 1999. – С. 108.

в одной из своих работ<sup>1</sup>, если попытаться дифференцировать наследуемые элементы политического дискурса в зависимости от их природы и характера, то может возникнуть нечто, подобное уровневой системе организации. Первая группа таких элементов, потенциальный первый уровень, будет связан с главными, конститутивными признаками политического дискурса: с категорией «воли к власти», включенной современной психологией в ряд основополагающих мотивов человеческих поступков и предельно актуализированной в интересующей нас сфере. Наследоваться здесь могут, прежде всего, дискурсные элементы, связанные с выбранными в качестве доминантных и приоритетных в данной социальной модели путями реализации «воли к власти». Это либо позитивный рациональный путь, базирующийся на Убеждении, либо путь инстинктивный, в основе которого категория не Убедить, а Заставить, опираясь на два стимула – Страх и Корысть. В данном случае приоритетом дискурсной формации служит речевое императивное воздействие. Совершенно очевидно, что здесь появляется широкий контекст для анализа наследуемых элементов дискурсной формации (связь с логосферой, социальной моделью, автократия, демократия и т. д.). В первой группе должны оказаться и элементы, проявляющие второй конститутивный признак дискурса политики, – элементы агональности, свидетельствующие о наличии оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» вне зависимости от выбранного в социальной и политической модели пути реализации «воли к власти». Вторую группу, потенциальный второй уровень организации, будут наполнять элементы, уже более факультативные по своему характеру, связанные с набором свойств языка политики: большой смысловой неопределенностью, фантомностью, фидеистичностью, эзотеричностью, театральностью, дистанцированностью, институциональностью, агрессивностью (если говорить о подмеченной и проанализированной тенденции в современном отечественном политическом дискурсе). И, наконец, третья группа наследуемых элементов дискурсивной формации, потенциальный третий уровень, – это уровень отдельных слов и словосочетаний, которые включают в себе центральные для данной политической концепции ценностные понятия и вокруг которых наблюдается «наибольшее мифологическое напряжение»: Родина, национальное достоинство, национальная идея, социальная справедливость, правовое государство, цивилизованный рынок и т. д.

Конструктивный принцип политической коммуникации «борьба за власть» детерминирует существование в дискурсе политики оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» в качестве организующего начала. «Дух соперничества, стремление поддержать “своих” и показать в неприглядном виде “чужих” – это типичные свойства всякой политической коммуникации»<sup>2</sup>. Именно по этой причине изучение различных идеологических, политических направлений и течений в дискурсивном аспекте должно начинаться с рассмотрения системы языковых, текстовых, реализующих оппозицию «СВОЙ – ЧУЖОЙ» (элементы первой группы) в пространстве конкретного дискурса параметров.

---

<sup>1</sup> Иванова Е. М. О традиционности современного политического дискурса // Современная политическая лингвистика: Материалы международной научной конференции (Екатеринбург, октябрь 2003 г.) / под редакцией А. П. Чудинова. – Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2003. – С. 58–59.

<sup>2</sup> Чудинов А. П. Политическая лингвистика. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – С. 71.

В ставшей хрестоматийной статье «Война языков» Р. Барт писал о том, что война в языке возникает тогда, когда «в дело вступает общество со своими социоэкономическими и невротическими структурами <...>, образуя из языка поле брани», и там, «где различие превращается обществом в конфликт»<sup>1</sup>. Фундаментальным архетипическим противопоставлением социокультурного характера является оппозиция «СВОЙ – ЧУЖОЙ», признаваемая для политической коммуникации базовой и рассматриваемая «во многих современных лингвистических исследованиях, авторы которых выражают различные точки зрения относительно ее статуса»<sup>2</sup>. На наш взгляд, наиболее принципиальное соображение связано с оценкой данной оппозиции как проекции основной семиотической триады «интеграция – ориентация – агональность». Так, по мнению Е. И. Шейгал, обозначенная триада в политической коммуникации обусловлена прежде всего функционально – субъекту политического дискурса нужно: а) сформулировать и разъяснить свою позицию; б) найти и сплотить сторонников; в) бороться с соперниками, политическими оппонентами<sup>3</sup>. Поскольку политические дискурсивные формации обладают определенными границами (ментальными, методологическими, содержательными), то дискурс, как пишут авторы монографии «История в дискурсе политики. Лингвистический образ “своих” и “чужих”», «образует рамочное пространство вокруг “своего” – неких однородных идей, теорий смыслов, овеществленных в текстах, когнитивных стратегий автора, взаимодействующего со своим же адресатом»<sup>4</sup>. При этом природная антропоцентрическая сущность оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» определяет и одно из главных ее свойств – способность формировать оценочное поле текста. В связи со степенью категоричности в выражении той или иной (+ / –) оценки, а также с дифференциацией оценочных инструментов, используемых субъектами общественно-политической коммуникации, у исследователей самых разных областей гуманитарного знания (этносоциологов, психологов, политологов, филологов, историков) возникает необходимость разобраться в сути механизмов, участвующих в создании данной поляризации. Следует отметить и существование разных подходов к интерпретации аксиологического потенциала оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» в аспекте комплементарности / контрарности. В случае контрарного подхода оппозиция градуируется и появляется промежуточная категория ДРУГОГО<sup>5</sup>. Такой подход оказывается очень продуктивным, обнаруживающим сложносочиненность, диалектичность композита СВОЙ – ЧУЖОЙ – ДРУГОЙ. Это последовательно и убедительно показано на объемном эмпирическом материале в работах М. Н. Герасимовой, предметом которых стали кон-

<sup>1</sup> Барт Р. Война языков // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. – Москва: Прогресс: Универс, 1994. – С. 536.

<sup>2</sup> Чернявская В. Е., Молодыхенко Е. Н. История в дискурсе политики. Лингвистический образ «своих» и «чужих». – Москва: ЛЕНАНД, 2014. – С. 30.

<sup>3</sup> Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса. – Москва: Перемена, 2000. – 326 с.

<sup>4</sup> Чернявская В. Е., Молодыхенко Е. Н. История в дискурсе политики. Лингвистический образ «своих» и «чужих». – Москва: ЛЕНАНД, 2014. – С. 18.

<sup>5</sup> Алиева Т. В. Языковые средства реализации концептуальной оппозиции «свой – чужой» в британском политическом дискурсе (на материале жанра компьютерных конференций): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Москва: [б. и.], 2013. – 28 с.

цепты СВОЙ, ЧУЖОЙ, ДРУГОЙ в русскоязычном Интернете<sup>1</sup>. Автор, анализируя тематическую карту этнически ориентированных сайтов Рунета, делит тексты по характеру оценки относительно СВОЕГО, ЧУЖОГО и ДРУГОГО и определяет, какой процент в теме занимают высказывания с той или иной оценкой. Приведенные ниже таблицы количественного анализа оценочности всех трех концептов<sup>2</sup> (см. табл. 1, 2, 3) дают представление о сложной корреляции как между оценками внутри трехмерной шкалы (+), (0), (-) в пределах одного концепта, так и между оценками разных концептов в триаде СВОЙ – ЧУЖОЙ – ДРУГОЙ.

Таблица 1

**Оценочность репрезентации концепта СВОЙ**

Тема	Всего	Оценка					
		+		0		–	
		абс.	%	абс.	%	абс.	%
Политическая система	64	48	75,00	0	0,00	16	25,00
Экономическая система	23	12	52,17	2	8,70	9	39,13
Преступный мир	32	0	0,00	0	0,00	32	100,00
Системы образования, здравоохранения, работа полиции	41	28	68,29	4	9,76	9	21,95
Россия	93	70	75,27	7	7,53	16	17,20
Военные действия	71	32	45,07	3	4,23	36	50,70
Отношения между представителями противоположных полов	39	14	35,90	16	41,03	9	23,08
Проблемы иммиграции	87	19	21,84	12	13,79	56	64,37
Спортивная тематика	11	6	54,55	3	27,27	2	18,18
Знаменитые люди	31	20	64,52	6	19,35	5	16,13
Прочие темы	26	10	38,46	5	19,23	11	42,31
<b>Итого</b>	<b>518</b>	<b>259</b>	<b>50,00</b>	<b>58</b>	<b>11,20</b>	<b>201</b>	<b>38,80</b>

<sup>1</sup> Герасимова М. Н. Формирование образа врага средствами оценочной номинации (на материале современного политического дискурса) // Проблемы порождения и восприятия речи: Материалы XII выездной школы-семинара (Череповец, 29–30 ноября 2013 г.) / ответственный редактор Е. В. Грудева. – Череповец: ЧГУ, 2014. – С. 93–99; Герасимова М. Н., Грудева Е. В. Языковая личность в этнически ориентированном Рунете (на примере функционирования концептов СВОЙ, ЧУЖОЙ, ДРУГОЙ) // Современная языковая личность: типы порождаемых текстов и методы их изучения / под редакцией Е. В. Грудевой. – Новосибирск: СибАК, 2014. – С. 105–125.

<sup>2</sup> Герасимова М. Н., Грудева Е. В. Языковая личность в этнически ориентированном Рунете (на примере функционирования концептов СВОЙ, ЧУЖОЙ, ДРУГОЙ) // Современная языковая личность: типы порождаемых текстов и методы их изучения / под редакцией Е. В. Грудевой. – Новосибирск: СибАК, 2014. – С. 105–125.

Таблица 2

Оценочность репрезентации концепта ЧУЖОЙ

Тема	Всего	Оценка					
		+		0		–	
		абс.	%	абс.	%	абс.	%
Политическая система	89	33	37,08	13	14,61	43	48,31
Экономическая система	35	13	37,14	2	5,71	20	57,14
Преступный мир	89	20	22,47	18	20,22	51	57,30
Системы образования, здравоохранения, работа полиции	21	12	57,14	6	28,57	3	14,29
Россия	101	31	30,69	7	6,93	63	62,38
Военные действия	112	14	12,50	3	2,68	95	84,82
Отношения между представителями противоположных полов	21	3	14,29	10	47,62	8	38,10
Проблемы иммиграции	101	14	13,86	14	13,86	73	72,28
Спортивная тематика	8	4	50,00	2	25,00	2	25,00
Знаменитые люди	21	10	47,62	8	38,10	3	14,29
Прочие темы	9	2	22,22	2	22,22	5	7,50
<b>Итого</b>	<b>607</b>	<b>156</b>	<b>25,70</b>	<b>85</b>	<b>14,00</b>	<b>366</b>	<b>60,30</b>

Таблица 3

Оценочность репрезентации концепта ДРУГОЙ

Тема	Всего	Оценка					
		+		0		–	
		абс.	%	абс.	%	абс.	%
Политическая система	23	17	73,91	2	8,70	4	17,39
Экономическая система	19	14	73,68	2	10,53	3	15,79
Системы образования, здравоохранения, работа полиции	33	24	72,73	6	18,18	3	9,09
Россия	5	2	40,00	2	40,00	1	20,00
Отношения между представителями противоположных полов	32	14	43,75	8	25,00	10	31,25
Проблемы иммиграции	29	19	65,52	6	20,69	4	13,79
Спортивная тематика	34	15	44,12	13	38,24	6	17,65
Знаменитые люди	41	29	70,73	7	17,07	5	12,20
Прочие темы	59	34	57,63	12	20,34	13	7,50
<b>Итого</b>	<b>275</b>	<b>168</b>	<b>61,09</b>	<b>58</b>	<b>21,09</b>	<b>49</b>	<b>17,82</b>

Как замечает Е. В. Грудева, «при формировании концептосферы, отражающей особенности этнического менталитета, национального характера и поведения, в каждой локальной культуре происходит как разграничение и противопоставление СВОЕГО и ЧУЖОГО, СВОЕГО и ДРУГОГО, так и их сближение, взаимопроникновение. <...> сегодня, в условиях нарастающей глобализации и усиливающегося сопротивления глобализационным процессам, оппозиция СВОЙ – ЧУЖОЙ, СВОЙ –

ДРУГОЙ в межкультурной коммуникации приобретает глобальные формы<sup>1</sup>. Это в полной мере относится и к общественно-политической коммуникации.

## **2. Лингвопрагматические параметры оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» в националистическом дискурсе**

Как показывают исследования русского националистического дискурса, касающиеся и вопросов его конструирования<sup>2</sup>, и вопросов формирования и функционирования его концептосферы<sup>3</sup>, и вопросов его речевого генезиса<sup>4</sup>, в каждом из перечисленных аспектов обнаруживается необходимость обращения к установлению и объяснению демаркационных линий внутри триады СВОЙ – ЧУЖОЙ – ДРУГОЙ, коммуникативная гибкость и семантическая эластичность которой основана на прагматической и социальной сущности данного феномена. При этом в поле зрения исследователей оказывается и вопрос о наборе лингвопрагматических способов и средств репрезентации оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» в дискурсивном пространстве русского национализма.

К наиболее репрезентативным источникам изучения контента русского националистического дискурса в фокусе его зарождения и оформления как особой дискурсивной формации ученые относят учебную литературу, например, школьные учебники по истории, правительственную прессу, в которой транслировалась официальная точка зрения на происходящие в стране события, мнения о том или ином этносе, проживающем в Российской империи; кроме того, с начала XX в. создаются печатные издания для трансляции крайне правых и антисемитских идей («Бессарабец» и «Знамя» П. А. Крушевана), в 1905 г. возникает «Союз русского народа», имеющий и свой печатный орган – газету «Русское знамя». Именно период появления этих медийных ресурсов С. А. Громько считает этапом зарождения русской националистической риторики, характеризуя его следующим образом: «На данном этапе националистический дискурс только оформлялся в качестве составляющей русского политического дискурса рубежа веков и не имел системного характера, выступления националистов были ограничены такими площадками, как небольшой сегмент правой печати, речи на митингах и собраниях единомышленников»<sup>5</sup>. Заметим, что в целом ряде работ по истории философской и политической мысли в России зарождение националистического дискурса соотносят с началом XIX в., с фигурой Н. М. Карамзина<sup>6</sup>, однако, бесспорно, что институализация дискурса русского наци-

<sup>1</sup> Современная языковая личность: типы порождаемых текстов и методы их изучения / под редакцией Е. В. Грудевой. – Новосибирск: СибАК, 2014. – С. 8.

<sup>2</sup> Палеева Н. В. Конструирование русского националистического дискурса и его «Другие» в 1860–1917 гг.: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Санкт-Петербург: Лема, 2006. – 16 с.

<sup>3</sup> Ворошилова М. Б. Когнитивный арсенал и коммуникативные стратегии современного националистического дискурса // Политическая лингвистика. – 2014. – № 3 (49). – С. 242–245.

<sup>4</sup> Громько С. А. Особенности речевой агрессии русских националистов в дореволюционной Государственной думе // Политическая лингвистика. – 2016. – № 4 (58). – С. 217–224.

<sup>5</sup> Там же. – С. 217.

<sup>6</sup> Живов В. Чувствительный национализм: Карамзин, Ростопчин, национальный суверенитет и поиски национальной идентичности // Новое литературное обозрение. – 2008. – № 3 (91). – С. 114–140; Миллер А. И. Империя Романовых и национализм: эссе по методологии исторического исследования. – Москва: Новое литературное обозрение, 2008. – 246 с.; Миллер А. И. История понятия «нация» в России // Отечественные записки. – 2012. –

онализа состоялась в 1907 г.: именно тогда в депутатском корпусе II Государственной думы появились представители праворадикальной идеологии. Стенографические отчеты выступлений депутатов на сессиях дореволюционной Государственной думы разных созывов – важнейший источник эмпирического материала для многофакторного анализа речевой деятельности как отдельных субъектов русского националистического дискурса, так и в целом дискурсивной системы русского национализма, об этом ярко свидетельствуют работы С. А. Громыко<sup>1</sup>.

Современный этап существования интересующей нас дискурсивной формации характеризуется резким увеличением количества источников исследования в соответствии с ростом количества и разнообразия дискурсивных практик русского национализма, изменением характера самого текстового материала. Убедительной иллюстрацией этого может служить научный проект «Лингвистика и психология: экстремистский текст и деструктивная личность», реализованный в 2012–2014 гг. в Уральском государственном педагогическом университете. В рамках данного проекта проводилась «реконструкция» когнитивной базы экстремистского текста в современном молодежном националистическом дискурсе. В качестве материала в проекте были использованы: 1) тексты современных музыкальных групп радикальной националистической направленности, популярные среди русских НС-скинхедов, националистов и неонацистов («Коловрат», «Циклон Б» и др.); 2) тексты, созданные под именами известных общественных организаций, признанных экстремистскими («Формат 18», «Славянский союз» и др.); 3) тексты, распространяемые (написанные, читаемые, выложенные на персональной странице и т. д.) известными представителями указанных выше организаций (например, лидером организации «Формат 18» Тесаком); 4) тексты, «сопровождающие» такие националистические акции в России, как «Русский марш», «Русские пробежки» (в первую очередь учитывались кричалки и выступления лидеров); 5) тексты, распространяемые в социальных сетях и при-

---

№ 1 (46). – С. 162–186; Летняков Д. Э. Н. М. Карамзин и зарождение националистического дискурса в России // История философии. – 2016. – Т. 21. – № 1. – С. 72–86.

<sup>1</sup> Громыко С. А. «Национальный аргумент» в русской парламентской риторике (на материале дискуссии в Государственной думе Российской империи) // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2018. – № 56. – С. 23–33; Громыко С. А. Ирония в выступлениях депутатов-националистов в дореволюционной Государственной думе (на материале выступлений Н. Е. Маркова) // Риторика и культура речи в современном научно-педагогическом процессе и общественно-коммуникативной практике: Сборник материалов XXI Международной научной конференции по риторике, 1–3 февраля 2017 г. / под редакцией В. И. Аннушкина. – Москва: Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина, 2017. – С. 128–134; Громыко С. А. Особенности речевой агрессии русских националистов в дореволюционной Государственной думе // Политическая лингвистика. – 2016. – № 4 (58). – С. 217–224; Громыко С. А., Ганичева С. А. Антитетические модели построения высказывания в русской парламентской речи начала XX века (на материале выступлений депутатов-националистов) // Казанская наука. – 2018. – № 10. – С. 80–83; Громыко С. А. Художественная литература как источник прецедентности в русском парламентском дискурсе начала XX века (на материале речей депутатов-националистов) // Научный диалог. – 2018. – № 7. – С. 40–52; Громыко С. А. Обращение к истории как риторический аргумент в русской парламентской речи (на материале выступлений депутатов-националистов в дореволюционной Государственной думе) // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 7–1 (61). – С. 112–115.

влекшие внимание правоохранительных органов (материалы судебных экспертиз по делам о преступлениях экстремистской направленности)<sup>1</sup>. Представленный перечень – яркое свидетельство многообразия новых форм существования русского националистического дискурса, коммуникативных площадок для его функционирования, а также пример многочисленности самих субъектов дискурса. Комплексность причин такого положения дел – предмет постоянной научной рефлексии социологов, политологов, историков, психологов, культурологов, филологов, теоретиков права.

Прагматический анализ дискурсивных националистических практик показывает, что коммуникативные стратегии, выбираемые субъектами дискурса, фокусируются на создании: 1) образа врага; 2) оппозиции по национальному / религиозному признаку; 3) образа освободительных действий – и в первую очередь являются производными от когнитивной бинарной оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ». Сама же эта оппозиция может быть рассмотрена максимально широко – «как вариант реализации родовой стратегии редуционизма»<sup>2</sup>. При использовании данной стратегии есть возможность разбить когнитивную модель текста на части, сделать ее поляризованной. В отношении оппозиции «СВОИ – ЧУЖИЕ» следствием редукиции «является упрощенное восприятие полюса “чужие”»<sup>3</sup>. Поляризация и упрощенность обуславливают повышенный уровень агрессивности националистического дискурса, агонального по своей природе. Именно по этой причине такая коммуникативная среда благоприятна и для распространения текстов экстремистской направленности, для которых характерно обязательное использование разнообразных средств вербальной агрессии, желание сформировать у адресата определенное внутреннее убеждение, а зачастую и призвать его к выполнению определенных действий.

Среди внушительного арсенала языковых средств для создания негативного образа ЧУЖОГО в националистическом дискурсе наиболее активно используется метафора. Так, исторический аспект конструирования русского националистического дискурса непосредственным образом связывается с категорией «Другие», а образ «Себя», сформированный на основе противопоставления группам «Других», «изначально несет в себе тактику “хозяина”, принимающего гостей (“Других”) на “своей” территории»<sup>4</sup>. Последнее определяет место архетипической метафоры дома как одной из центральных в метафорике русского националистического дискурса. С ней (уже в современном националистическом дискурсе) тесно связана метафора война, защитника и освободителя. Поскольку большая часть контента современного националистического дискурса представлена креолизованными текстами, то содержательная связь невербального компонента (фото, видео, аудио) с вербальным устанавливается в силу того, что адресат воспринимает изображение как иллюстрацию к тексту, следовательно, в подобных текстах используется большое количество визуальных образов война, в том числе прецедентных, отсылающих к историческому про-

---

<sup>1</sup> Ворошилова М. Б. Когнитивный арсенал и коммуникативные стратегии современного националистического дискурса // Политическая лингвистика. – 2014. – № 3 (49). – С. 242–245.

<sup>2</sup> Чернявская В. Е., Молодыхенко Е. Н. История в дискурсе политики. Лингвистический образ «своих» и «чужих». – Москва: ЛЕНАНД, 2014. – С. 35.

<sup>3</sup> Там же. – С. 36.

<sup>4</sup> Палеева Н. В. Конструирование русского националистического дискурса и его «Другие» в 1860–1917 гг.: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Санкт-Петербург: Лема, 2006. – С. 8.

шлomu (Дмитрий Донской, Евпатий Коловрат)<sup>1</sup>. Экспертная практика по лингвистическому исследованию русского националистического дискурса в его крайнем, экстремистском проявлении обнаруживает максимальную категоризацию семантики свойственности / чуждости, что ведет и к максимальной в позитивной оценке СВОЕГО (МЫ) (*герои, потомки славных витязей, славяне, патриоты*), и к инвективности языковых единиц, оформляющих семантическое поле ЧУЖОГО (ОНИ) (*вырожденцы, выродки, чужаки, грязь, зараза* и т. п.).

Уже упомянутый нами период институализации русского националистического дискурса в начале XX в. характеризуется использованием иронического кода по отношению к самым разным объектам речевых атак. «В основе речевой агрессии русских националистов в Думе лежала ирония, переходящая в издевку и осмеяние», – резюмирует С. А. Громыко<sup>2</sup>, анализируя средства речевой агрессии, применяемые праворадикальными депутатами II Государственной думы. На наш взгляд, ироническое кодирование в разных своих формах – универсальная технология, в значительной степени реализующая коммуникативно-прагматическую и языковую специфику националистического дискурса, который стратегически и тактически нацелен на эффективное отчуждение, дистанцированность СВОИХ от ЧУЖИХ.

Разумеется, основные коммуникативно-прагматические особенности русского националистического дискурса в представлении оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ», перечисленные нами, – это своего рода инвариант, обладающий значительной изменчивостью в речевой деятельности субъектов данной дискурсной формации.

### 3. Реализация оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» в текстах Е. Холмогорова

Большое разнообразие и значительное количество текстов, формирующих современный дискурс русского национализма, исторический факт существования «плавающих» дискурсивных границ данной идеологии ставит задачу установления своего рода «националистического статуса» автора текста (-ов). Объектом нашего внимания стали личность и публицистика Егора Холмогорова, который ведет активную общественно-политическую, образовательно-просветительскую деятельность в современном российском медиапространстве, открыто позиционируя себя как русского националиста: *«Профессиональный русский националист и историк-любитель (мог бы стать историком-профессионалом, но услышав на истфаке МГУ “нам еще отличники не нужны” повернулся к нему задом). Родился в Москве в 1975 году, но, на четвертом десятке, уехал жить в наукоград за 101 километр. Один из ветеранов рунета и русской блогосферы <...>. Стоял у истоков самых разных памятных читателям изданий – от боевых листовок до интеллектуальных журналов, «Спецназ России», «Отечественные Записки», «Консерватор». В 2008 году создал и возглавил сайт «Русский Обозреватель». В 2005 году открывал с Казанской иконой Божией Матери первый «Русский Марш». Пожалуй, самый востребованный в электронных СМИ русский националист <...>. Православный ортодокс, верящий в то, что небо и земля сотворены в 6 дней, а в конце времен свернутся как свиток. Известен экстравагантным стилем – от русских косовороток до австрийских кителей и при-*

<sup>1</sup> Ворошилова М. Б. Когнитивный арсенал и коммуникативные стратегии современного националистического дискурса // Политическая лингвистика. – 2014. – № 3 (49). – С. 242–245.

<sup>2</sup> Громыко С. А. Особенности речевой агрессии русских националистов в дореволюционной Государственной думе // Политическая лингвистика. – 2016. – № 4 (58). – С. 221.

*страстием к тростям. Превратил свою страсть книголюба в уникальный твиттер-проект “100 книг”* (отрывок из текста самопрезентации Е. Холмогорова на сайте общественно-политической газеты «Взгляд» (<http://admin.vz.ru/columns/2013/12/4/662621.html>)); *«Родился в 1975 г. в Москве. Публицист, историк, политический философ, теолог и кинокритик. Один из идеологов русского национализма, развивает его христиански-консервативное направление. Автор концепции “атомного православия”. Один из идеологов русской ирреденты и воссоединения русских земель, придумавший термин “русская весна”. Сторонник внесения “русской поправки” в конституцию России, предложил свой вариант преамбулы Конституции. В прошлом обозреватель радиостанций “Маяк” и “Русская служба новостей”, колумнист “Известий”, телеведущий НТВ. В настоящее время обозреватель телеканала “Царьград”*» (текст из блога Е. Холмогорова «Разговоры о самоопределении русского народа» в Живом журнале (<https://holmogor.livejournal.com/#holmogor763492>)). Фигура Е. Холмогорова, его политические взгляды и пристрастия, представленные в многочисленных разножанровых текстах, безусловно, вызывают неоднозначные оценки, рождают споры, но с точки зрения задач исследования современного русского националистического дискурса столь заметная и открыто выражающая свою идеологическую позицию личность – интересный и необходимый объект изучения. Материалом для нашей работы стали статьи автора в интернет-издании «Взгляд», в большинстве своем размещенные и в его (Холмогорова) личном блоге. Е. Холмогоров сотрудничал с газетой «Взгляд» в период с апреля 2011 г. по февраль 2019 г., являлся колумнистом издания. За это время опубликована 121 статья.

В рамках нашей работы обратимся к заголовкам авторских материалов; это обусловлено не только количественными ограничениями, но и значимостью заголовка в наметившемся тренде на компактизацию медиаформатов, прежде всего газетных, максимальной нагруженностью этой текстовой позиции в процессе восприятия информации в ее современных объемах (феномен серфингового чтения) и уровнем медиатизации текста. В первую очередь для рассмотрения оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» отбирались статьи, заголовки которых включали: 1) местоимения, так как сама структура данной оппозиции изначально местоименна и в исследованиях характеризуется следующим образом: «для определения границы между “своим” и “чужим” необходимо осознание себя как Я в противопоставлении ДРУГОМУ. Оппозиция Я – ДРУГОЙ, организующая единство семантического образования “свой – чужой”, является производящей основой для образования групп более сложного характера, предполагающих не только различие, но и потенциальное взаимодействие: Я – МЫ (выражение человеческой общности); Я – ТЫ (процесс коммуникации с другими людьми); Я – Я (процесс автокоммуникации, внутренний диалог с собой); МЫ – ОНИ (взаимодействие на уровне разных социальных общностей); Я – ОНИ (противопоставление себя социальной группе)»<sup>1</sup>; 2) антитетичные модели построения; 3) лексему «русский», функционально соответствующую и прагматике этнодифференциации, и установке на этноинтеграцию.

---

<sup>1</sup> Кишина Е. В. Семантическая оппозиция «СВОЙ – ЧУЖОЙ» как реализация идеолого-манипулятивного потенциала политических дискурсов // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2011. – № 4 (48). – С. 176.

Первая группа заголовков представлена 11 единицами: «Как мы становимся Иудами для самих себя», «Наш Дед Мороз не по зубам боевым феминисткам», «Православные в этом конфликте именно мы», «Мы не будем оплачивать счет за разбитый Брежневым фарфор», «Зачем нам нужен памятник Солженицыну», «Станет ли призрак Австрийской империи нашим союзником в Европе?», «Они бы убивали, если бы могли», «Как спасти наш странный средний класс», «Кого ненавидят “патриоты заграницы”», «Наши предки скифы», «Не поверите – они там работают». Лексико-семантическое наполнение заголовков и их синтаксическое решение дает возможность очертить первые контуры оппозиции: на полюсе СВОИ – МЫ = Иуды для самих себя; православные; Дед Мороз; ТЕ, КТО не будет оплачивать разбитый Брежневым фарфор; ТЕ, КОМУ нужен памятник Солженицыну; ТЕ, КОГО ненавидят «патриоты заграницы»; ТЕ, ЧЬИ предки скифы; на полюсе ЧУЖИЕ – боевые феминистки; Европа; ОНИ, КОТОРЫЕ бы убивали; «патриоты заграницы». Конкретное семантическое наполнение оппозиции, реализуемое в заголовках, носит динамический характер, демонстрирует более сложную и разнообразную вариативность, «неупрощенность» в категории «СВОИ». Это усложняет для читателя процесс идентификации. В данной группе авторских материалов используется стратегия создания чужого круга и стратегия известного дистанцирования от этого очерченного круга.

Вторая группа заголовков представлена, по сути, только одним, но стилистически ярким примером («О прекрасной Бриташке и странной Рашке») с очевидным ироническим кодированием посредством использования словообразовательного аналога уничижительного названия России, а также оценки «прекрасная – странная» с принципиальной для русской логосферы оценочной категорией странности. Анти-тетичность расставляет акценты: СВОЯ странная Рашка, ЧУЖАЯ прекрасная Бриташка.

Самой многочисленной является третья группа заголовков, в которой 17 заголовочных единиц: «Русским разрешили не “фильтровать базар”», «Патриарх Алексей II стал благословением для русского народа», «Николай II – отец-основатель русской авиации», «Русские – это не прилагательное», «Самый русский композитор», «Юрий Мамлеев был пророком русского хаоса», «Русский человек на рандеву», «10 русских идей», «Русский Пиночет», «История великих русских книг», «Отмена “ятя” и “фиты” стала трагедией для русского языка», «У кого Пушкин – негр, у того Цой – нерусский» и т. д. В данном случае главной является стратегия сближения, создание образа СВОИХ и СВОЕГО прежде всего не на этноинтегративной основе, а на исторической, культурной, языковой и религиозной общности, которая и создает специфичность СВОИХ и СВОЕГО пространства.

Таким образом, уже на заголовочном уровне текста (39 единиц из 121) в дискурсе современного представителя русского национализма Егора Холмогорова определяется первоочередная значимость и многозадачность оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» не только в конструировании конкретной речевой практики русского национализма, но и в целом в процессе организации читательского восприятия, максимально «настраиваемого» автором на полюс СВОЕГО, образующего вокруг него рамочное пространство из однородных идей, смыслов, позиций.

**Выводы**

Русский национализм, представленный отдельной дискурсной формацией с «плавающими» границами, является частью общей политической коммуникации, ее конструктивный принцип («борьба за власть») обуславливает существование в политическом дискурсе в качестве организующего начала оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ». Для политической коммуникации она признается базовой и рассматривается «во многих современных лингвистических исследованиях, авторы которых выражают различные точки зрения относительно ее статуса»<sup>1</sup>. Оппозиция «СВОЙ – ЧУЖОЙ» является проекцией семиотической триады «интеграция – ориентация – агональность». В политической коммуникации данная триада обусловлена прежде всего функционально – субъекту политического дискурса нужно: а) сформулировать и разъяснить свою позицию; б) найти и сплотить сторонников; в) бороться с соперниками, политическими оппонентами. При этом природная антропоцентрическая сущность оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» определяет и одно из главных ее свойств – способность формировать оценочное поле текста.

Разноаспектные исследования русского националистического дискурса обнаруживают необходимость обращения к установлению и объяснению демаркационных линий внутри оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ (ДРУГОЙ)», коммуникативная гибкость и семантическая эластичность которой основана на прагматической и социальной сущности данного феномена. Вместе с тем в поле зрения исследователей попадает и вопрос о существующих лингвопрагматических способах и средствах репрезентации рассматриваемой оппозиции в дискурсивном пространстве русского национализма.

К наиболее репрезентативным источникам изучения контента русского националистического дискурса относятся: в историческом плане – учебная литература (школьные учебники по истории), медиаисточники (правительственная пресса, отдельные издания праворадикального толка), стенографические отчеты выступлений депутатов на сессиях дореволюционной Государственной думы; на современном этапе – креолизованные медиатексты, размещаемые на различных коммуникативных платформах. Прагматический анализ современных дискурсивных практик русского национализма показывает, что коммуникативные стратегии, выбираемые субъектами дискурса, фокусируются на создании: 1) образа врага; 2) оппозиции по национальному / религиозному признаку; 3) образа освободительных действий – и в первую очередь являются производными от когнитивной бинарной оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ». При использовании стратегии редукционизма когнитивная модель текста разбивается на части, становится поляризованной, с упрощенным восприятием ЧУЖОГО. В свою очередь поляризация и упрощенность обуславливают повышенный уровень агрессивности националистического дискурса.

Из всего арсенала языковых средств для реализации оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» в националистическом дискурсе активно используются тропеические и фигуративные средства (различного характера метафоры, ирония, микро- и макрофигуры), инвективная лексика.

---

<sup>1</sup> Чернявская В. Е., Молодыхенко Е. Н. История в дискурсе политики. Лингвистический образ «своих» и «чужих». – Москва: ЛЕНАНД, 2014. – С. 30.

Оппозиция «СВОЙ – ЧУЖОЙ», рассмотренная на заголовочном уровне текстов одного из последовательных идеологов русского национализма Егора Холмогорова, проявляет свою значимость не только в конструировании конкретной речевой практики русского национализма, но и в целом в процессе организации читательского восприятия, которое максимально настраивается автором на полюс СВОЕГО, образует вокруг него рамочное пространство.

### Литература

Алиева Т. В. Языковые средства реализации концептуальной оппозиции «свой – чужой» в британском политическом дискурсе (на материале жанра компьютерных конференций): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Москва: [б. и.], 2013. – 28 с.

Барт Р. Война языков // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. – Москва: Прогресс: Универс, 1994. – С. 535–540.

Бурцев В. А. Дискурсивная формация как единица анализа дискурса // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. – № 10 (66). – С. 9–16.

Ворошилова М. Б. Когнитивный арсенал и коммуникативные стратегии современного националистического дискурса // Политическая лингвистика. – 2014. – № 3 (49). – С. 242–245.

Герасимова М. Н. Формирование образа врага средствами оценочной номинации (на материале современного политического дискурса) // Проблемы порождения и восприятия речи: Материалы XII выездной школы-семинара (Череповец, 29–30 ноября 2013 г.) / ответственный редактор Е. В. Грудева. – Череповец: ЧГУ, 2014. – С. 93–99.

Герасимова М. Н., Грудева Е. В. Языковая личность в этнически ориентированном Рунете (на примере функционирования концептов СВОЙ, ЧУЖОЙ, ДРУГОЙ) // Современная языковая личность: типы порождаемых текстов и методы их изучения / под редакцией Е. В. Грудевой. – Новосибирск: СибАК, 2014. – С. 105–125.

Громыко С. А. «Национальный аргумент» в русской парламентской риторике (на материале дискуссии в Государственной думе Российской империи) // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2018. – № 56. – С. 23–33.

Громыко С. А. Ирония в выступлениях депутатов-националистов в дореволюционной Государственной думе (на материале выступлений Н. Е. Маркова) // Риторика и культура речи в современном научно-педагогическом процессе и общественно-коммуникативной практике: Сборник материалов XXI Международной научной конференции по риторике, 1–3 февраля 2017 г. / под редакцией В. И. Аннушкина. – Москва: Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина, 2017. – С. 128–134.

Громыко С. А. Обращение к истории как риторический аргумент в русской парламентской речи (на материале выступлений депутатов-националистов в дореволюционной Государственной думе) // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 7–1 (61). – С. 112–115.

Громыко С. А. Особенности речевой агрессии русских националистов в дореволюционной Государственной думе // Политическая лингвистика. – 2016. – № 4 (58). – С. 217–224.

Громыко С. А. Художественная литература как источник прецедентности в русском парламентском дискурсе начала XX века (на материале речей депутатов-националистов) // Научный диалог. – 2018. – № 7. – С. 40–52.

Громыко С. А., Ганичева С. А. Антитетические модели построения высказывания в русской парламентской речи начала XX века (на материале выступлений депутатов-националистов) // Казанская наука. – 2018. – № 10. – С. 80–83.

Живов В. Чувствительный национализм: Карамзин, Ростопчин, национальный суверенитет и поиски национальной идентичности // Новое литературное обозрение. – 2008. – № 3 (91). – С. 114–140.

Иванова Е. М. О традиционности современного политического дискурса // Современная политическая лингвистика: Материалы международной научной конференции (Екатеринбург, октябрь 2003 г.) / под редакцией А. П. Чудинова. – Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2003. – С. 58–59.

Иссерс О. С. Дискурсивные практики нашего времени. – Москва: ЛЕНАНД, 2015. – 272 с.

Кишина Е. В. Семантическая оппозиция «СВОЙ – ЧУЖОЙ» как реализация идеолого-манипулятивного потенциала политических дискурсов // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2011. – № 4 (48). – С. 174–179.

Летняков Д. Э. Н. М. Карамзин и зарождение националистического дискурса в России // История философии. – 2016. – Т. 21. – № 1. – С. 72–86.

Матвеев А. В. Идеологема «русский» в думской риторике В. М. Пуришкевича (опыт контент-анализа) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 7–2 (69). – С. 118–122.

Миллер А. И. Империя Романовых и национализм: эссе по методологии исторического исследования. – Москва: Новое литературное обозрение, 2008. – 246 с.

Миллер А. И. История понятия «нация» в России // Отечественные записки. – 2012. – № 1 (46). – С. 162–186.

Миллер А. И. О дискурсивной природе национализмов // Pro et Contra. – 1997. – Т. 2. – № 4. – С. 141–151.

Палеева Н. В. Конструирование русского националистического дискурса и его «Другие» в 1860–1917 гг.: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Санкт-Петербург: Лема, 2006. – 16 с.

Пеше М., Фукс К. Итоги и перспективы. По поводу автоматического анализа дискурса // Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса / под редакцией П. Серию. – Москва: Прогресс, 1999. – С. 105–123.

Современная языковая личность: типы порождаемых текстов и методы их изучения / под редакцией Е. В. Грудевой. – Новосибирск: СибАК, 2014. – 196 с.

Чернявская В. Е., Молодыхенко Е. Н. История в дискурсе политики. Лингвистический образ «своих» и «чужих». – Москва: ЛЕНАНД, 2014. – 200 с.

Чудинов А. П. Политическая лингвистика. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – 256 с.

Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса. – Москва: Перемена, 2000. – 326 с.

## References

Alieva T. V. *Iazykovye sredstva realizatsii kontseptual'noi oppozitsii "svoi – chuzhoi" v britanskom politicheskom diskurse (na materiale zhanra komp'iuternykh konferentsii)* [Language means realizing the conceptual opposition “own – alien” in the British political discourse (based on the material of the computer conference genre): abstract PhD thesis in Philology]. Moscow, 2013. 28 p.

Bart R. *Voina iazykov* [War of languages]. *Bart R. Izbrannye raboty: Semiotika. Poetika* [Selected works: Semiotics. Poetics]. Moscow: Progress: Univer, 1994, pp. 535–540.

Burtsev V. A. *Diskursivnaia formatsiia kak edinitsa analiza diskursa* [Discursive formation as a unit of discourse analysis]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Tambov University Review. Series: Humanities], 2008, no. 10 (66), pp. 9–16.

Voroshilova M. B. *Kognitivnyi arsenal i kommunikativnye strategii sovremennogo natsionalisticheskogo diskursa* [Cognitive arsenal and communicative strategies of modern nationalistic discourse]. *Politicheskaiia lingvistika* [Political Linguistics Journal], 2014, no. 3 (49), pp. 242–245.

Gerasimova M. N. *Formirovanie obraza vruga sredstvami otsenочноi nominatsii (na materiale sovremennogo politicheskogo diskursa)* [Formation of the enemy image by means of evaluative nomination (based on the material of modern political discourse)]. *Problemy porozhdeniia i vospriiatiiia rechi: Materialy XII vyeznoi shkoly-seminara (Cherepovets, 29–30 noiabria 2013 g.)* [Prob-

lems of speech generation and perception: Proceedings of the XII school-seminar (November 29–30, 2013, Cherepovets); ed. by E. V. Grudeva]. Cherepovets: ChGU, 2014, pp. 93–99.

Gerasimova M. N., Grudeva E. V. Iazykovaia lichnost' v etnicheski orientirovannom Runete (na primere funktsionirovaniia kontseptov SVOI, ChUZhOI, DRUGOI) [Language personality in the ethnically oriented Runet (by the example of the concepts OWN, ALIEN, OTHER)]. *Sovremennaia iazykovaia lichnost': tipy porozhdaemykh tekstov i metody ikh izucheniia* [Modern language personality: types of generated texts and methods of their study; ed. by E. V. Grudeva]. Novosibirsk: SibAK, 2014, pp. 105–125.

Gromyko S. A. "Natsional'nyi argument" v russkoi parlamentskoi ritorike (na materiale diskussii v Gosudarstvennoi dume Rossiiskoi imperii) [Argument for nationality in the Russian parliamentary rhetoric (on the material of the discussions in the State Duma of the Russian Empire)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya* [Tomsk State University Journal of Philology], 2018, no. 56, pp. 23–33.

Gromyko S. A. Ironiia v vystupleniiakh deputatov-natsionalistov v dorevoliutsionnoi Gosudarstvennoi dume (na materiale vystuplenii N. E. Markova) [Irony in the speeches of nationalist deputies in the pre-revolutionary State Duma (based on the N. E. Markov's speeches)]. *Ritorika i kul'tura rechi v sovremennom nauchno-pedagogicheskom protsesse i obshchestvenno-kommunikativnoi praktike: Sbornik materialov XXI Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii po ritorike, 1–3 fevralia 2017 g.* [Rhetoric and speech culture in the modern scientific and pedagogical process, social and communicative practice: Proceedings of the XXI International scientific conference on rhetoric, February 1–3, 2017; ed. by V. I. Annushkin]. Moscow: Gos. IRIa im. A. S. Pushkina, 2017, pp. 128–134.

Gromyko S. A. Obrashchenie k istorii kak ritoricheskii argument v russkoi parlamentskoi rechi (na materiale vystuplenii deputatov-natsionalistov v dorevoliutsionnoi Gosudarstvennoi dume [Addressing history as a rhetoric argument in the Russian parliamentary speech (on the material of the speeches of nationalist Duma members in the pre-revolutionary State Duma)]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal* [International research journal], 2017, no. 7–1 (61), pp. 112–115.

Gromyko S. A. Osobennosti rechevoi agressii russkikh natsionalistov v dorevoliutsionnoi Gosudarstvennoi dume [Features of the verbal aggression of Russian nationalists in the pre-revolutionary State Duma]. *Politicheskaiia lingvistika* [Political Linguistics Journal], 2016, no. 4 (58), pp. 217–224.

Gromyko S. A. Khudozhestvennaia literatura kak istochnik pretsedentnosti v russkom parlamentskom diskurse nachala XX veka (na materiale rechei deputatov-natsionalistov) [Fiction as a source of precedents in Russian parliamentary discourse of the early twentieth century (on the material of nationalist deputies' speeches)]. *Nauchnyi dialog* [Scientific Dialogue], 2018, no. 7, pp. 40–52.

Gromyko S. A., Ganicheva S. A. Antiteticheskie modeli postroeniia vyskazyvaniia v russkoi parlamentskoi rechi nachala XX veka (na materiale vystuplenii deputatov-natsionalistov) [Antithetic model construction statement in the Russian parliamentary debate in the beginning of the XX century (on the material of the nationalist deputies' speeches)]. *Kazanskaia nauka* [Kazan Science], 2018, no. 10, pp. 80–83.

Zhivov V. Chuvstvitel'nyi natsionalizm: Karamzin, Rostopchin, natsional'nyi suverenitet i poiski natsional'noi identichnosti [Sensitive nationalism: Karamzin, Rostopchin, national sovereignty and the search for national identity]. *Novoe literaturnoe obozrenie* [Russian studies in literature], 2008, no. 3 (91), pp. 114–140.

Ivanova E. M. O traditsionnosti sovremennogo politicheskogo diskursa [On the traditionality of modern political discourse]. *Sovremennaia politicheskaiia lingvistika: Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Ekaterinburg, oktiabr' 2003 g.)* [Modern political linguistics: Proceedings of the international scientific conference (Ekaterinburg, October 2003); ed. by A. P. Chudinov]. Ekaterinburg: Ural'skii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet, 2003, pp. 58–59.

Issers O. S. *Diskursivnye praktiki nashego vremeni* [Discursive practices of our time]. Moscow: LENAND, 2015. 272 p.

Kishina E. V. Semanticheskaia oppozitsiia “SVOI – ChUZhOI” kak realizatsiia ideologo-manipuliativnogo potentsiala politicheskikh diskursov [The semantic opposition “OWN – ALIEN” as the realization of ideological manipulative potential of political discourses]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kemerovo State University], 2011, no. 4 (48), pp. 174–179.

Letniakov D. E. N. M. Karamzin i zarozhdenie natsionalisticheskogo diskursa v Rossii [N. M. Karamzin and the origin of nationalist discourse in Russia]. *Istoriia filosofii* [History of philosophy], 2016, vol. 21, no. 1, pp. 72–86.

Matveev A. V. Ideologema “russkii” v dumskoi ritorike V. M. Purishkevicha (opyt kontent-analiza) [Ideologeme “Russian” in V. M. Purishkevich Duma rhetoric (content analysis experience)]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i iuridicheskie nauki, kul'turologiia i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Theory and practice], 2016, no. 7–2 (69), pp. 118–122.

Miller A. I. *Imperiia Romanovykh i natsionalizm: esse po metodologii istoricheskogo issledovaniia* [The Romanov Empire and nationalism: Essay on the methodology of history research]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2008. 246 p.

Miller A. I. Istoriia poniatia “natsiia” v Rossii [History of the concept of “nation” in Russia]. *Otechestvennye zapiski* [Domestic notes], 2012, no. 1 (46), pp. 162–186.

Miller A. I. O diskursivnoi prirode natsionalizmov [On the discursive nature of nationalisms]. *Pro et Contra* [Pro et Contra], 1997, vol. 2, no. 4, pp. 141–151.

Paleeva N. V. *Konstruirovaniie russkogo natsionalisticheskogo diskursa i ego “Drugie” v 1860–1917 gg.* [Construction of the Russian nationalist discourse and its “Others” in 1860–1917: abstract PhD thesis in Politology]. St Petersburg: Lema, 2006. 16 p.

Peshe M., Fuks K. Itogi i perspektivy. Po povodu avtomaticheskogo analiza diskursa [Results and prospects. On the automatic discourse analysis]. *Kvadratura smysla: Frantsuzskaia shkola analiza diskursa* [Quadrature of meaning: French school of discourse analysis; ed. by P. Serio]. Moscow: Progress, 1999, pp. 105–123.

*Sovremennaia iazykovaia lichnost': tipy porozhdaemykh tekstov i metody ikh izucheniia* [Modern language personality: types of generated texts and methods of their study; ed. by E. V. Grudeva]. Novosibirsk: SibAK, 2014. 196 p.

Cherniavskaia V. E., Molodychenko E. N. *Istoriia v diskurse politiki. Lingvisticheskii obraz “svoikh” i “chuzhikh”* [History in the discourse of politics: the linguistic image of “own” and “alien”]. Moscow: LENAND, 2014. 200 p.

Chudinov A. P. *Politicheskaiia lingvistika* [Political linguistics]. Moscow: Flinta: Nauka, 2007. 256 p.

Sheigal E. I. *Semiotika politicheskogo diskursa* [Semiotics of political discourse]. Moscow: Peremena, 2000. 326 p.

---

**Для цитирования:** Иванова Е. М. Лингвопрагматические параметры оппозиции «СВОЙ – ЧУЖОЙ» в современном дискурсе русского национализма (на материале текстов Е. Холмогорова) // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2020. – № 5 (98). – С. 38–54. DOI: 10.23859/1994-0637-2020-5-98-3

**For citation:** Ivanova E. M. Linguopragmatic parameters of the OWN – ALIEN opposition in the contemporary discourse of Russian nationalism (on the material of E. Kholmogorov’s texts). *Bulletin of the Cherepovets State University*, 2020, no. 5 (98), pp. 38–54. DOI: 10.23859/1994-0637-2020-5-98-3