

level educational complex]. *Obrazovanie i nauka* [Образование и наука (Education and science)], 2016, No 1, pp. 159–169.

12. Trushnikov D.Iu. Proektirovanie sistemy vospitaniia v strukture universitetskogo kompleksa na osnove klasternogo podxoda [Cluster-based approach to education system design in the structure of the multiversity]. Tyumen: Neftegazovii universitet (Oil and gas university), 2010, 336 p.

13. Trushnikov D.Iu. Sistema upravleniia kachestvom vospitaniia v inzhenernom vuze [The education quality management system at engineering university] *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Знание. Понимание. Умение (Knowledge. Understanding. Skill)], 2009, №2.

14. Federalnyi zakon «ob obrazovanii v rossijskoi federacii» ot 4 yanvarya 2013g. [The Federal Act "On education in the Russian Federation" dated January 4], 2013. Available at: <http://xn80abucjiibhv9a.xn>

15. Khayrullina E.R. Razvitie klyuchevykh kompetencii studentov v proektno-tvorcheskoi deyatel'nosti [Development of students' key competences in creative activities]. *Pedagogika* [Pedagogika (Teaching)], 2007, № 9, pp. 72–75.

16. Jaspers K. Smysl i naznachenie istorii [The meaning and purpose of history]. Moscow, 1994, p. 353.

УДК 374

О.О. Пантелеева

Воронежский государственный архитектурно-строительный университет

РОЛЬ ДОВУЗОВСКОЙ ПОДГОТОВКИ, АНАЛИЗ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ОСНОВЕ МОНИТОРИНГА УСПЕВАЕМОСТИ АБИТУРИЕНТОВ (НА ПРИМЕРЕ КОНТИНГЕНТА АБИТУРИЕНТОВ ВОРОНЕЖСКОГО ГАСУ)

Статья посвящена изучению видов контроля сформированности компетенций обучаемых, проходящих довузовскую подготовку. Оценка успеваемости старшеклассников обеспечивает предоставление возможности потенциальным абитуриентам университета повысить уровень своей подготовки. Анализ мониторинга уровня знаний абитуриентов позволяет выявлять более эффективные формы и методы контроля, совершенствовать процесс обучения.

Мониторинг, контроль, компетенции, абитуриент, довузовская подготовка, подготовительные курсы.

The article is concerned the types of control of competences formation in the trainees within pre-university training. The gain score of high school students provides an opportunity to would-be entrants of University to improve their level of training. The analysis of monitoring of knowledge level of entrants allows to reveal more effective forms and control methods and to enhance training process.

Monitoring, control, competences, entrant, pre-university preparation, training courses.

Введение

Современному высшему образованию свойственны такие характеристики, как динамичность и стремление к постоянному обновлению. В этом случае контроль, являясь важной частью образовательного процесса в высшем учебном заведении, подвержен постоянному изменению.

Несомненно, управление процессом обучения невозможно без осуществления обратной связи, которая несет характеристику его результативности. На наш взгляд, несмотря на сосредоточение в вузах огромного интеллектуального, научно-педагогического потенциала, вопрос научно обоснованной системы оценки, измерения усвоения знаний, умений, компетенций абитуриентов не достаточно разработан. Выполнив эту функцию позволяют методы контроля сформированности компетенций абитуриентов.

Цель работы заключается в определении значимости довузовской подготовки и выявлении основных задач по совершенствованию довузовского образования в виде подготовительных курсов путем мониторинга сформированных компетенций абитуриентов, проходящих подготовку. Предметом исследования послужил уровень знаний контингента абитуриентов в Воронежском государственном архитектурно-строительном университете за 2015–2016 учебный год.

Основная часть

Понятие «контроль» подразумевает систематический надзор, комплексную проверку, оценку, измерение и управление. Согласно данному Э.Г. Азимовым и А.Н. Щукиным определению, «контроль» является процессом определения уровня знаний в результате выполнения им устных и письменных заданий, тестов, а также формулированием на этой основе оценки за определенный раздел программы, курса или периода обучения. Под контролем подразумевается часть занятия, во время которого преподаватель оценивает, как обучаемые усваивают содержание предмета во всех или отдельных его аспектах [2].

В работах западных авторов также встречается термин "controlling", который предполагает мониторинг образовательного процесса, диагностику сформированности компетенций учащихся, а также их оценку [13], [14]. Исходя из предложенных отечественными и зарубежными авторами терминов, можно сделать вывод, что контроль сформированности компетенций обучаемых – это проверка эффективности функционирования самого процесса обучения и управления его ходом.

Следует отметить, что в понятие «контроль» входит понятие «мониторинг». «Мониторинг» (от лат. *monitor* – наблюдать, надзирать) означает целена-

правленное систематическое наблюдение за процессом обучения и за его результатами. Под мониторингом также подразумевается сбор данных относительно того или иного объекта или субъекта образовательного процесса, фиксирование результатов обучения. По мнению Н.Н. Абакумовой, А.С. Андреевко, Н.В. Белозерцевой, Е.Н. Гривенной, Д.Н. Евгеньевой мониторинг является собой статистику образовательного процесса и дает количественную оценку качества образования [1], [4], [5].

Исследование особенностей формирования умений научно-методической деятельности будущих студентов невозможно без ориентира на квалитетический подход. Ввиду того, что концепция развития современного образования выявляет потребность в разработке критериев, показателей и уровней сформированности компетенций будущих студентов, в качестве методологического ориентира повышения объективности оценки данных показателей является использование квалитетического подхода. В настоящее время квалитетрия является сформировавшейся наукой, знания которой освещают проблемы оценки и последующего управления качеством различных объектов, в том числе контроль сформированности компетенций. Квалитетический подход междисциплинарен, поскольку коррелирует с такими дисциплинами, как: стандартизация, психология, педагогика, метрология, экономика и др.

В последнее десятилетие стало развиваться новое направление квалитетрии – педагогическая квалитетрия, основной характеристикой которой является качество образовательного процесса, выраженное в количественном показателе [6], [8], [9], [11]. В педагогической квалитетрии выделяют *теоретическую* квалитетрию, изучающую проблемы оценки качества функционирования педагогических систем, и *прикладную* квалитетрию, соотносящуюся с вопросами измерения качества конкретных объектов [8], [9], [11]. Как известно, существуют три основные группы методов квалитетрии системы контроля: эвристические (экспертные оценки, анкетирование, наблюдение, беседа и др.), математические (ранжирование, коэффициент корреляции и т.д.), инструментальные (компьютерное тестирование, инновационные информационные и коммуникационные технологии) [3], [6], [8], [9], [11].

Несомненно, конечной целью контроля является результат обучения. Контроль сформированности компетенций абитуриентов позволяет совершенствовать процесс обучения: выявлять более эффективные формы и методы контроля, создавать возможности для совершенствования учебного процесса, тем самым обеспечивая динамику роста уровня сформированности компетенций будущих студентов. Как правило, на различных этапах обучения используются различные виды контроля: предварительный, текущий, тематический и итоговый. Некоторые авторы выделяют периодический, промежуточный (рубежный), резидуальный (отсроченный), резюмирующий (заключительный) контроль знаний учащихся [7], [10].

Оценка текущей успеваемости абитуриента используется для анализа учебной деятельности в

структуре довузовской подготовки, ее преподавателей. В данном случае сравнивается повышение или уменьшение качественной и абсолютной успеваемости по сравнению с предыдущими периодами. Целью текущего контроля является оперативное получение объективных данных об уровне сформированности компетенций абитуриентов. Полученные данные помогают преподавателю наметить рациональные методы и типы контроля, мотивировать абитуриентов к изучению нового материала и др.

Целью тематического контроля успеваемости, который осуществляется по мере прохождения новой темы, является систематизация компетенций. Итоговый контроль должен выявлять способность абитуриента к дальнейшему обучению.

Для предоставления возможности потенциальным абитуриентам университета повысить уровень своей подготовки, устранить пробелы и систематизировать знания по предметам вступительных испытаний, необходимо, прежде всего, выявить уровень сформированности компетенций старшеклассников. В целях выявления проблем, соотносящихся с повышением уровня знаний абитуриентов Воронежского архитектурно-строительного университета, на факультете довузовской подготовки ежегодно проводятся мониторинг и диагностика компетенций слушателей. В 2015–2016 учебном году был также организован мониторинг оценки качества довузовского образования.

Участниками эксперимента являлись учащиеся 9-х, 10-х и 11-х классов, проходивших довузовскую подготовку в Воронежском архитектурно-строительном университете в 2015–2016 учебном году. Общее количество участников составило 559 человек. Респиентами являлись 2 основные группы: слушатели инженерно-технического и архитектурного направлений. В каждой группе, соответственно, выделялись возрастные категории с детализацией на учащихся, проходивших подготовку в пределах вуза, и старшеклассников, занятия которых проводились выездным методом в региональных центрах (ученики «подшефных школ» университета) по каждой отдельной дисциплине. Рассматривались группы учащихся, проходивших подготовку по предметам, необходимым при поступлении на инженерно-технические специальности и направления (математика, физика), а также на направления архитектурного цикла (рисунок, композиция, основы цветовой гармонии, черчение).

Основной задачей эксперимента являлось определение динамики сформированности компетенций будущих абитуриентов на занятиях подготовительных курсов университета. Слушатели курсов диагностировались методом предварительного (в сентябре) и итогового контроля (в мае). В качестве формы оценки знаний были предложены письменные контрольные задания. Результаты сопоставлялись на предмет выявления следующих показателей: «повышение уровня знаний», «ухудшение уровня знаний», «уровень знаний остался без изменения».

Результаты распределились следующим образом.

1. В контрольной группе инженерно-технического направления в 11-м классе повысили свой уровень

знаний 46,15 % старшеклассников, понизили – 8,55 %, уровень знаний остался без изменений – у 45,3 %.

В контрольной группе инженерно-технического направления в 10-м классе повысили свой уровень знаний 43,5 % старшеклассников, понизили – 4,9 %, уровень знаний остался без изменений – у 51,6 %.

В контрольной группе инженерно-технического направления в 9-м классе повысили свой уровень знаний 52 % старшеклассников, понизили – 0 %, уровень знаний остался без изменений – у 48 %.

Обобщая итоги по результатам группы инженерно-технического направления, включая все возрастные категории, мы пришли к следующим показателям: повысили свой уровень знаний 47,3 % старшеклассников, понизили – 4,4 %, уровень знаний остался без изменений – у 48,3 %.

2. В контрольной группе архитектурного направления, по предмету «основы цветовой гармонии» повысили свой уровень знаний 91,8 % старшеклассников, понизили – 0 %, уровень знаний остался без изменений – у 8,2 %.

В контрольной группе архитектурного направления, по предмету «рисунок и композиция» повысили свой уровень знаний 59,9 % старшеклассников, понизили – 0 %, уровень знаний остался без изменений – у 40,1 %.

В контрольной группе архитектурного направления, по предмету «черчение» повысили свой уровень знаний 88,1 % старшеклассников, понизили – 0 %, уровень знаний остался без изменений – у 11,9 %.

Обобщая итоги по результатам группы *архитектурного направления*, включая все возрастные категории, мы пришли к следующим показателям: повысили свой уровень знаний 79,9 % старшеклассников, понизили – 0 %, уровень знаний остался без изменений – у 20,1 %.

Резюмируя данные, мы видим, что в экспериментальных группах у 63,6 % старшеклассников отмечается оптимальный уровень динамики сформированности компетенций, к группе критического уровня относятся 2,2 % старшеклассников, результаты, оставшиеся без изменения, зафиксированы у 34,2 % учащихся.

Выводы

Таким образом, полученные результаты доказывают, что за период целенаправленной работы по совершенствованию социальной зрелости у старшеклассников экспериментальных групп произошли положительные изменения всех показателей.

Отметим, что ежегодное осуществление предварительного и итогового контроля сформированности компетенций абитуриентов позволяет осуществлять анализ функционирования системы довузовской подготовки. С одной стороны, предполагаются недочеты в недостаточной учебно-методической базе, неудовлетворительной организации учебного процесса и др. С другой, называются следующие традиционные причины ухудшения успеваемости абитуриентов: невысокая активность на занятиях, частые пропуски занятий, низкое качество знаний, болезнь,

лень и др. Следует отметить, что бывают уважительные и неуважительные причины снижения уровня знаний, как правило, первостепенную роль играет в этом халатное отношение школьника к обучающей деятельности. При этом определяется мера влияния названных причин на рост или падение успеваемости, идет критика, разработка мероприятий по ее повышению.

Однако, учитывая вышеуказанные данные, можно констатировать, что уровень абитуриентов, прошедших довузовскую подготовку в рамках подготовительных курсов, в профильных классах, растет, что, несомненно, подчеркивает значимость довузовского образования в повышении компетенций абитуриентов. Более того, эффективная работа подготовительных курсов обеспечивает вуз необходимым контингентом студентов, способных к активной научной и профессиональной деятельности.

Литература

1. Абакумова Н.Н. Педагогический мониторинг инновационных изменений в образовании: теоретическо-методологическое и технологическое обоснование: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Томск, 2015. 36 с.
2. Азимов Э.Г., Щукин А.Н. Словарь методических терминов (теория и практика преподавания языков). СПб., 1999. 472 с.
3. Аркаева Р.П. Квалиметрический подход в реализации балльно-рейтинговой системы оценки и контроля знаний студентов вузов: дис. ... канд. пед. наук. Владикавказ, 2011. 152 с.
4. Белозерцева Н.В. Учителю иностранного языка о педагогическом мониторинге. Волгоград, 2005. 60 с.
5. Гривенная Е.Н. Мониторинг качества высшего профессионального образования в системе МВД России с использованием рейтинговых технологий: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Краснодар, 2015. 50 с.
6. Сафонцев С.А. Образовательная квалиметрия как фактор повышения эффективности контроля качества процесса обучения: дис. ... д-ра пед. наук. Ростов на/Д., 2004. 395 с.
7. Словарь-справочник по педагогике / Авт.-сост. В.А. Мижериков; под общ. ред. П.И. Пидкасистого. М., 2044. 448с.
8. Старцев М.В. Системно-квалиметрический подход к оценке взаимодействия субъектов образовательного процесса в вузе: дис. ... канд. пед. наук. Тамбов, 2006. 221 с.
9. Субетто А.И. Индексная квалиметрия. СПб., 1983. 93 с.
10. Хоруженко К.М. Педагогика неуспеваемости: структурно-логические схемы. Таганрог, 2002. 250 с.
11. Черепанов В.С. Экспертные оценки в педагогических исследованиях. М., 1989. 152с.
12. Alkin M.C. Evaluation Theory Development. MA: Allyn&Bacon. Boston, 1972. P.105–117.
13. Madaus G.F., Stufflebeam D.L. Program Evaluation: A Historical Overview. Boston, 2000, pp. 3–18.

References

1. Abakumova N.N. *Pedagogicheskii monitoring innovatsionnykh izmenenii v obrazovanii: teoreticheskoe i tekhnologicheskoe obosnovanie: avtoref. diss. ... dokt. ped. nauk* [Pedagogical monitoring of innovative changes in education: theoretical-methodological and technological study: Abstract. Dis. ... Dr. ped. sciences]. Tomsk, 2015. 36 p.

2. Azimov E.G., Sh'ukin A.N. *Slovar' metodicheskikh terminov (teoriia i praktika prepodavaniia iazykov)* [Glossary of methodological terms (the theory and practice of language teaching)]. St. Petersburg, 1999, 472 p.
3. Arkaeva R.P. *Kvalimetriceskii podhod v realizacii ball'no-reitingovoi sistemy ocenki i kontrolya znaniy studentov vuzov: diss. ... kand. ped. nauk* [Qualimetric approach to the implementation of the score-rating system of evaluation and control of knowledge of students of high schools: Dis. ... Cand. ped. sciences]. Vladikavkaz, 2011. 152 p.
4. Belozerceva N.V. *Uchitelyu inostrannogo iazyka o pedagogicheskom monitoringe* [Teacher of foreign language pedagogical monitoring]. Volgograd, 2005. 60 p.
5. Grivennaia E.N. *Monitoring kachestva vysshego professional'nogo obrazovaniia v sisteme MVD Rossii s ispol'zovaniem reitingovykh tekhnologii: avtoref. diss. ...dokt. ped. nauk* [Monitoring the quality of higher education in the Russian Interior Ministry system using technologies rating: Abstract. Dis. ... Dr. ped. sciences]. Krasnodar, 2015. 50 p.
6. Safoncev S.A. *Obrazovatel'naia kvalimetriia kak faktor povysheniia yeffektivnosti kontrolya kachestva processa obucheniia: diss. ... dokt. ped nauk* [Educational qualimetry as a factor in improving the quality of monitoring the effectiveness of the learning process: dis. ... Dr. ped. sciences]. Rostov-na-Donu, 2004. 395 p.
7. *Slovar'-spravochnik po pedagogike; Avt-sost. V.A. Mizherikov; pod obsh. red. P.I. Pidkasistogo* [Dictionary of pedagogy; Auto-status. VA Mizherikov; Ed. PI Pidkastyi]. Moscow, 2044. 448 p.
8. Starcev M.V. *Sistemno-kvalimetriceskii podhod k ocenke vzaimodeistviia sub"ektov obrazovatel'nogo processa v vuze: diss. ...kand. ped. nauk* [System-qualimetric approach to assessing the interaction of subjects of educational process in high school: Dis. ... Cand. ped. sciences]. Tambov, 2006. 221 p.
9. Subetto A.I. *Indeksnaia kvalimetriia* [Index qualimetry]. St-Peterburg. 1983. 93 p.
10. Horuzhenko K.M. *Pedagogika neuspevaemosti: strukturno-logicheskie shemy* [Pedagogy of school failure: structural-logic]. Taganrog, 2002, 250 p.
11. Cherepanov V.S. *Yekspertnye ocenki v pedagogicheskikh issledovaniyakh* [Expert assessments in educational research]. Moscow, 1989. 152 p.
12. Alkin M.C. *Evaluation Theory Development*. MA: Allyn&Bacon. Boston, 1972, pp.105–117.
13. Madaus G.F., Stufflebeam D.L. *Program Evaluation: A Historical Overview*. Boston, 2000, pp. 3–18.