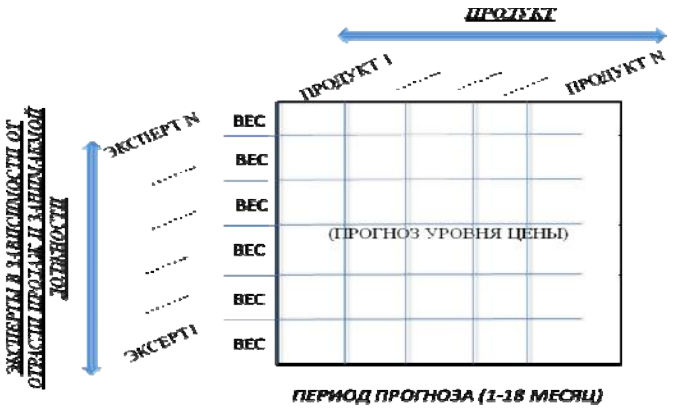


Рис. 4. Предлагаемая матрица опроса экспертов

Таким образом, изучение существующих подходов к ценообразованию, которые предлагаются различными авторами, позволило выявить достоинства и недостатки каждого из них. На основании этого предложен комплексный подход к формированию цен продукцию, позволяющий соединить элементы затратного и рыночного ценообразования путем согласования процессов управления ценами и уровнем затрат. Также изучение предлагаемых различными авторами [3], [5] методов, принципов и организационных основ построения системы ценообразования на металлургическом предприятии позволило выявить недостающие звенья в системе ценообразования. Таким образом, с целью применения предлагаемого подхода к ценообразованию на предприятии в общую систему ценообразования предлагается внедрить систему построения прогноза цен на основные базовые продукты, включающую в себя определенные инструменты и алгоритм функционирования. В результате система ценообразования на предприятии будет представлять собой комплексную систему методов, принципов и организационных основ, способствующих эффективному функционированию предприятия в целом.

Литература

1. *Андреев, А.М.* Развитие теоретических взглядов на управление затратами предприятия / А.М. Андреев // Научно-образовательный потенциал нации и конкурентоспособность страны: Сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2008.

2. *Андреев, А.М.* Проблемы управления затратами и уровнем цен // Известия высших учебных заведений / А.М. Андреев, Н.Р. Кельчевская // Цветная металлургия. – 2009. – № 6. – С. 69 – 72.

3. *Герасименко, В.В.* Эффективное ценообразование: рыночные ориентиры / В.В. Герасименко // Международный центр финансово-экономического развития. – М., 2008.

4. *Иванов, Д.Ф.* К вопросу построения закупочной деятельности металлургической компании / Д.Ф. Иванов, З.М. Магрупова // Эффективные инструменты современных наук-2013. Publishing house Education and Science s.r.o. IČO : 271 56 877 Frýdlanská 15/1314, Praha 8 MS v Praze, oddíl C,vložka 100614. – URL: http://www.rusnauka.com/Page_ru.htm

5. *Липсиц, И.В.* Ценообразование, управление ценообразованием в организации / И.В. Липсиц. – М., 2004.

6. Металл Эксперт. – URL: http://metalexpert-group.com/index.html

7. *Нэгл, Т.Т.* Стратегия и тактика ценообразования / Т.Т. Нэгл. – СПб., 2004.

8. *Паршин, В.Ф.* Экономико-математические методы и модели в ценообразовании / В.Ф. Паршин. – Мн., 2005.

9. Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/

10. *Чубаков, Г.Н.* Стратегия ценообразования в маркетинговой практике предприятия / Г.Н. Чубаков. – М., 2009.

11. Metal Bulletin. – URL: http://www.metalbulletin.com/

12. Steel Business Briefing. – URL: https://www.steelbb.com/

УДК 001.895

А.М. Вячеславов
Научный руководитель: кандидат экономических наук, заведующий отделом инновационной экономики С.В. Теребова

МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ НАУЧНО-ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРОЙ

В статье представлены результаты исследования уровня развития научно-технического потенциала субъектов Российской Федерации. Основу работы составил проведенный рейтинг научно-технического потенциала регионов, а также анализ ключевых показателей развития научно-инновационной сферы (на примере Вологодской области) в сравнении с показателями по СЗФО, России и зарубежным странам. По результатам исследования выявлены основные проблемы, препятствующие росту научно-технического потенциала, а также предложен механизм формирования системы управления научно-инновационной сферой региона.

Научно-инновационная сфера, регион, инновационная активность, научно-технический потенциал.

The article presents the study of the level of development of scientific and technical potential of subjects of the Russian Federation. Rating of the scientific and technical potential of the regions and analysis of key indicators of development of scientific and innovation sphere (on the example of Vologda region) in comparison with the figures for the Northwest Federal district of Russia and foreign countries became the basis of the research. According to the results of the research we revealed the main problems hindering the growth of scientific and technical potential and proposed the mechanism of formation of the system of management of scientific and innovation sphere of the region.

Scientific-innovation sphere, region, innovative activity, scientific and technical potential.

Несмотря на продолжающийся глобальный финансовый кризис и связанную с ним неблагоприятную экономическую ситуацию, инновационная деятельность во многих странах мира продолжает развиваться ускоренными темпами. В большинстве развитых стран расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки превысили показатели пикового 2008 г., а успешные инновационные центры усиливают свои позиции на мировой арене.

Развитие инноваций в России является одним из ключевых направлений государственной политики. В последнее десятилетие произошли существенные сдвиги в осмыслении значимости этой задачи, как на федеральном, так и на региональном уровнях. Реализуется инновационная политика государства, совершенствуется нормативно-правовая база, определены приоритеты инновационного развития, сформирована инновационная инфраструктура. Однако проводимые до настоящего времени меры не позволили России занять достойную нишу в глобальном рынке высокотехнологичной продукции.

Существенное сокращение отечественного научно-технического потенциала в годы рыночных реформ и его состояние в настоящее время не соответствуют интересам России, ее месту в мировом сообществе. Согласно рейтингу глобального инновационного индекса, в 2013 г. Российская Федерация находится на 62 месте из 142 обследованных стран, что ниже уровня 2012 г. на 11 позиций. Прогрессирующее отставание страны от мирового уровня развития инноваций без проведения радикальных изменений неизбежно. Отсутствие системного подхода к развитию науки и инноваций, крайне ограниченные возможности отечественной экономики, высокая степень дифференциации регионов страны порождают устойчивые негативные тенденции развития всех составляющих научно-технического потенциала: кадровой, материально-технической, информационной и организационно-правовой.

Решение задач развития научно-инновационной сферы России и становления ее в качестве ключевого игрока в масштабах глобального инновационного процесса затруднено из-за неразработанности механизмов и инструментов управления научно-инновационной деятельностью, адаптированных под специфические условия российской действительности. Указанная проблематика обусловила выбор темы исследования, которая является актуальной, как в научном, так и практическом аспектах.

Научно-инновационная сфера характеризуется уровнем развития научно-технического потенциала (НТПт) территории. В рамках методики сравнительной оценки НТПт [4, с. 30] был рассчитан индекс для 80 регионов России за период 2003 – 2010 гг., а затем на их основе составлен рейтинг субъектов (см. табл. 1; рис. 1). Следует отметить, что более половины субъектов РФ имели «средний» и «низкий» уровень развития научно-технического потенциала (в 2010 г. – 64 региона из 80).

Таблица 1

Рейтинг регионов России по уровню развития научно-технического потенциала в 2003 – 2010 гг.
(сокращенный вариант)

Регион	2003 г.		2005 г.		2009 г.		**2010 г.**		Изменение индекса*
	Индекс	Место	Индекс	Место	Индекс	Место	**Индекс**	**Место**	
г. Москва	6,317	1	6,107	1	6,201	1	**5,975**	**1**	▼
г. Санкт-Петербург	5,465	2	5,3	2	5,647	2	**5,382**	**2**	▼
Томская область	4,735	3	4,74	3	5,054	3	**4,791**	**3**	▼
Нижегородская область	4,345	4	4,197	5	4,645	4	**3,918**	**10**	▼
Республика Татарстан	3,74	10	4,014	6	4,334	5	**4,088**	**5**	Δ
……..	……..	……..	……..	……..	……..	……..			……..
Вологодская область	**3,484**	**19**	**3,242**	**42**	3,498	57	**3,228**	**66**	▼
……..	……..	……..	……..	……..	……..	……..			……..
Ленинградская область	2,79	66	2,835	74	3,221	78	**2,792**	**80**	▼
Чеченская Республика**	–	80	–	80	3,031	79	**3,162**	**74**	–
Республика Ингушетия	2,117	79	2,043	79	2,591	80	**3,177**	**73**	Δ
В среднем по регионам России	3,192	–	3,334	–	3,716	–	**3,573**	–	Δ

* Значения индекса в 2010 г. по сравнению с 2003 г.: Δ – увеличились, ▼ – уменьшились.

** Индекс научно-технического потенциала Чеченской республики в 2003 – 2005 гг. не рассчитывался ввиду отсутствия статистических данных по большинству применяемых в методике показателей.

№ группы	Границы интервала	Уровень развития научно-технического потенциала региона
1	$7{,}0 < I_{HTIIm} \leq 10{,}0$	Предельно высокий
2	$5{,}0 < I_{HTIIm} \leq 7{,}0$	Очень высокий
3	$4{,}0 < I_{HTIIm} \leq 5{,}0$	Высокий
4	$3{,}6 < I_{HTIIm} \leq 4{,}0$	Средний
5	$3{,}2 < I_{HTIIm} \leq 3{,}6$	Низкий
6	$2{,}8 < I_{HTIIm} \leq 3{,}2$	Очень низкий
7	$0{,}0 < I_{HTIIm} \leq 2{,}8$	Предельно низкий



Рис. 1. Распределение субъектов Российской Федерации по уровню развития научно-технического потенциала, 2010 г.

Ситуация недостаточно высокого уровня развития НТПт в большинстве субъектов России усугубляется наличием существенных территориальных диспропорций в финансировании НИОКР. В связи с этим, особое внимание необходимо уделить субъектам, занимающим в рейтинге по уровню развития НТПт невысокие позиции. К их числу относится и Вологодская область, выбранная в качестве объекта исследования.

Исходя из вышесказанного, был проведен более детальный анализ научно-инновационной сферы в представленном регионе. Вологодская область, начиная с 2003 г., с каждым годом неуклонно теряла свои позиции, и к 2010 г. переместилась с 19 на 66 место в рейтинге субъектов РФ. Данная негативная динамика объясняется отсутствием необходимых шагов региональных органов власти по развитию инновационных процессов, в то время как в других отдельно взятых регионах осуществлялась активная инновационная политика.

В последние десятилетия во многих странах мира последовательно увеличивается роль государства в финансировании НИОКР и стимулировании инновационной активности. В 2010 г. в Финляндии затраты на НИОКР составили 3,88 %, в Японии – 3,26 %, в США – 2,90 %, в Германии – 2,82 %, во Франции – 2,25 %, в Сингапуре – 2,09 %. Динамика финансирования российской науки, наоборот, с начала 1990-х гг. характеризуется резким спадом. В 1990 г. оно составило 2,03 % от ВВП, в 2000 г. – 1,05 %, в 2005 г. – 1,07 %, в 2011 г. – 1,09 % (табл. 2).

Несмотря на некоторый рост в период с 2000 по 2011 гг., доля затрат на исследования и разработки в Вологодской области в 2011 г. составила 0,1 %, что является крайне низким показателем не только в сравнении с зарубежными странами, но также со средним значением по России. В рейтинге субъектов РФ область занимает 74 место из 80 возможных.

В период 2000 – 2011 гг. в большинстве субъектов РФ уровень затрат на НИОКР в ВРП был ниже среднего значения интервала (рис. 2). Лишь несколько регионов – лидеров инновационного развития – находились выше данной позиции. Это подтверждает факт высокой территориальной диспропорции в финансировании НИОКР среди субъектов России.

Недостаток финансирования науки является одной из основных причин утечки кадров и сокращения материально-технических средств в науке. Доля персонала, выполняющего исследования и разработки, на 100 тыс. человек населения в 2011 г. в России составила 514 чел., что ниже значений данного показателя в 2000 г. на 15 % (табл. 3).

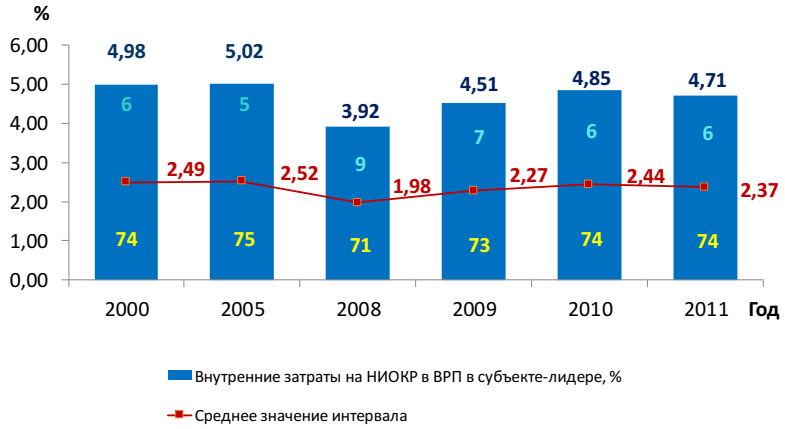
В ходе анализа было выявлено, что Вологодская область занимает последнее место по показателю численности персонала на 100 тыс. человек населения среди других регионов СЗФО (табл. 3). Несмотря на незначительное увеличение данного показателя за анализируемый период, в 2011 г. в Вологодской области насчитывалось лишь 34 чел. на 100 тыс. человек населения.

Таблица 2

Внутренние затраты на исследования и разработки в ВВП (ВРП), %

Страна/округ/регион	Год						
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2011 к 2000, пп.
Российская Федерация	1,05	1,07	1,03	1,25	1,30	1,09	0,05
Северо-Западный федеральный округ	1,86	1,72	1,73	1,90	1,80	1,73	-0,13
Вологодская область	**0,05**	**0,04**	**0,08**	**0,14**	**0,11**	**0,1**	**0,05**

Источники: Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа. 2009: Стат. сб. / Вологдастат, 2009. – С. 166; Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа: Стат. сб. – Вологда, 2012; Сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – URL: www.gks.ru.; Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. // Росстат. – М., 2012.



5, 6, 7, 9 – количество субъектов РФ, где уровень внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП превышает среднее значение интервала
71, 73, 74, 75 – количество субъектов РФ, где уровень внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП ниже среднего значения интервала

Рис. 2. Внутренние затраты на исследования и разработки в ВРП, %

Таблица 3

Динамика численности персонала, занятого исследованиями и разработками,
чел. на 100 тыс. населения

Территория	**Год**						**2011 к 2000, %**	
	2000	**2005**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**		
Российская Федерация	607	570	536	523	515	**514**	84,7	
Северо-Западный федеральный округ	823	769	740	727	705	**712**	86,5	
								Отношение к ср. знач. по 8 рег. СЗФО, %
г. Санкт-Петербург	2086	1864	1697	1651	1629	**1635**	78,4	513,0
Ленинградская область	372	379	380	380	377	**371**	99,8	116,4
Мурманская область	300	279	255	262	264	**267**	89,0	83,8
Калининградская область	264	222	192	198	197	**210**	79,5	65,9
Республика Коми	208	213	205	198	201	**196**	94,4	61,5
Новгородская область	176	129	135	139	141	**156**	88,3	48,9
Республика Карелия	179	138	139	144	145	**153**	85,2	48,0
Архангельская область	96	117	118	93	94	**88**	91,2	27,6
Псковская область	55	39	40	47	47	**77**	141,7	24,2
Вологодская область	**33**	**38**	**38**	**40**	**40**	**34**	**103,0**	**10,7**
Среднее по 8 рег. СЗФО	376,9	341,8	319,9	315,2	313,5	**318,7**	95,1	100,0

Источники: Сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – URL: www.gks.ru; Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа: Стат. сб. – Вологда, 2012; Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. // Росстат. – М., 2012.

Для сравнения: в 2010 г. в Финляндии данный показатель составил 1035 чел., в Сингапуре – 974 чел., в Канаде – 688 чел., в Японии – 685 чел., в Германии – 671 чел., во Франции – 603 чел., в Великобритании – 515 чел., в Украине 260 чел., в Китае – 191 чел., в Бразилии – 137 чел. и в Казахстане – 97 чел.

Это объясняется общим снижением значений данного показателя по большинству регионов страны. Проведенный анализ позволил определить, что в большинстве субъектов РФ значение показателя, отражающего долю исследователей на 100 тыс. человек населения, находится ниже отметки среднего значения интервала (рис. 3). Это подтверждает факт высокой дифференциации регионов России по уровню развития кадрового потенциала.

В связи с финансовыми и кадровыми проблемами за последние несколько лет в России наблюдается низкий уровень инновационной активности, разработку и внедрение инноваций в 2011 г. осуществляли 10,4 % предприятий (табл. 4).

В Вологодской области в 2011 г. удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность, в общем числе организаций составлял 9,3 %, что ниже уровня 2000 г. на 1,7 пп. Как результат – низкая отдача от инновационной деятельности: доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции составила всего лишь 3,7 %, что на 4,9 пп. ниже значений за 2000 г.



3, 4, 5 – количество субъектов РФ, где численность персонала, занятого исследованиями и разработками на 100 тыс. населения превышает среднее значение интервала;
75, 76, 77 – количество субъектов РФ, где численность персонала, занятого исследованиями и разработками на 100 тыс. населения ниже среднего значения интервала

Рис. 3. Динамика численности персонала, занятого исследованиями и разработками, чел. на 100 тыс. населения

Таблица 4

Инновационная активность организаций

Страна/округ/регион	**Год**						
	2000	**2005**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2011 к 2000, пп.**
Удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность, в общем числе организаций, %							
Вологодская область	**11,0**	**8,4**	**9,8**	**7,6**	**7,4**	**9,3**	**-1,7**
Россия	8,8	9,7	9,4	9,3	9,5	10,4	1,6
СЗФО	7,7	9,4	8,9	9,5	9,4	11,2	3,5
Объем инновационных товаров, работ, услуг *(в % к общему объему отгруженных товаров, выполненных работ, услуг)*							
Вологодская область	**8,6**	**4,5**	**6,2**	**2,6**	**1,6**	**3,7**	**-4,9**
Россия	4,4	5,0	5,0	4,5	4,8	6,3	1,9
СЗФО	5,7	3,3	3,7	3,1	4,1	5,2	-0,5

Источники: Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа. 2009: Стат. сб. // Вологдастат, 2009. – С. 166; Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа: Стат. сб. – Вологда, 2012; Сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – URL: www.gks.ru.; Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. // Росстат. – М., 2012.

Для сравнения: в 2008 г. в Германии показатель инновационной активности составил 71,8 %, в Финляндии – 52,5 %, во Франции – 40,1 %; показатель, определяющий отдачу от инновационной продукции, составил в 2008 г. в Германии – 17,4 %, в Финляндии – 15,6 %, во Франции – 13,2 %, в Великобритании – 7,3 %

По результатам проведенного анализа можно выделить ряд закономерностей и основных тенденций, происходящих в научно-инновационной сфере России. Во-первых, наблюдаемая в анализируемый период стагнация научно-инновационной сферы характеризуется поступательным снижением уровня развития научно-технического потенциала в большинстве регионов страны. Во-вторых, наличие существенных территориальных диспропорций в финансировании НИОКР, а также в развитии кадрового потенциала исследователей и разработчиков среди субъектов РФ увеличивает отставание страны от ведущих западных экономик по показателям инновационной активности и доли отгруженной инновационной продукции. В-третьих, для решения вышеизложенных проблем требуется поступательное развитие НТПт во всех регионах Российской Федерации с целью выравнивания их относительно средних значений. Для этого необходима разработка индивидуальных решений для каждого отдельного субъекта согласно уровню социально-экономического развития территории.

Низкий уровень развития научно-инновационной сферы возникает вследствие отсутствия применения системного подхода органами власти и управления при формировании инновационной политики государства, а также должного контроля над исполнением федеральных стратегий и программ развития, что в результате приводит к низкой эффективности их реализации. Это подтверждается при сопоставлении прогнозных значений основных показателей инновационной деятельности, заложенных при формировании стратегий инновационного развития Российской Федерации на периоды до 2015 г. и до 2020 г. с фактическими данными (табл. 5). Сравнение позволило выявить тенденцию, при которой фактические значения не достигали запланированных целевых показателей. Причем это справедливо не только в сравнении с позитивным прогнозом, но и при сопоставлении с показателями, заложенными в инерционный вариант развития.

С целью формирования предложений по развитию научно-инновационной сферы необходимо рассмотреть категорию «государственная инновационная политика». Под государственной инновационной политикой будем понимать совокупность мероприятий, направленных на активизацию инновационной деятельности, повышение ее эффективности и широкое использование результатов в целях ускоренного социально-экономического развития страны и наиболее полного удовлетворения общественных потребностей [13]. Она реализуется в три этапа:

1) разработка научно обоснованных концепций (системы взглядов) развития инновационной деятельности осуществляется на основе анализа состояния инновационного потенциала;

2) определение основных направлений государственной поддержки инноваций;

3) осуществление практических действий по реализации поставленных целей, направленных на повышение инновационной активности.

Реализация инновационной политики требует разработки системы управления научно-инновационной сферой региона, которая может быть реализована посредством применения следующего алгоритма (рис. 4). Он предполагает внедрение набора инструментов для выполнения каждой из ключевых функций управления (планирование, организация, стимулирование и контроль).

С целью реализации представленного алгоритма автором предлагается использование таких инструментов управления научно-инновационной сферой, как программно-целевой подход и создание венчурного фонда на территории региона.

Таблица 5

Сравнение целевых показателей стратегических документов инновационного развития РФ с фактическими данными официальной статистики

Показатель	Стратегия до 2015 г.		**Факт**	Стратегия до 2020 г.	
	инерц.	позитив.			
	2012 г.			2013 г.	**2020 г.**
Внутренние затраты на исследования и разработки в ВВП, %	1,70	2,2	**1,12**	1,5	**3,0**
Коэффициент изобретательской активности (число патентных заявок на изобретения, поданных российскими заявителями в стране, в расчете на 10 тыс. населения)	1,96	4,7	**3,1**	2,1	**2,8**
Удельный вес инновационной продукции в общем объеме продаж промышленной продукции, %	8,5	16,2	**7,8**	7,2	**25,0**
Удельный вес предприятий, осуществлявших технологические инновации, в их общем числе, %	14,4	17,0	**10,3**	9,6	**25,0**
Удельный вес используемых передовых производственных технологий, включающих объекты интеллектуальной собственности, в общем их числе, %	4,9	6,2	**3,2**	–	**–**
Удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей, %	28,4	35,4	**38,6**	33,1	**35,0**



Рис. 4. Алгоритм формирования системы управления научно-инновационной сферой региона

Программно-целевой подход. Его суть заключается в определении программной цели и реализации комплекса, увязанных по срокам, исполнителям и ресурсам мероприятий по ее достижению с наилучшим эффектом. Для реализации данного положения предлагается внедрение долгосрочной целевой программы «Развитие научного и научно-технического потенциала Вологодской области на период до 2025 года». Программа является своего рода решением наиболее острых проблем общества путем концентрации имеющихся ресурсов, строится по схеме «цели – направления – средства».

Основными задачами Программы являются:

– разработка механизмов по формированию благоприятного инновационного климата в регионе;

– создание стимулов для повышения инновационной активности хозяйствующих субъектов;

– вывод экономики региона из депрессивного состояния на рельсы инновационного развития с целью повышения уровня жизни населения.

Создание Венчурного фонда на территории Вологодской области. Основным инициатором создания института венчурного финансирования должно выступить Правительство Вологодской области, гарантиями которого, в свою очередь, смогут заручиться инвесторы и другие участники инновационного процесса. Поддержка в создании Фонда будет осуществлена Российской венчурной компанией, основной целью которой является стимулирование создания в РФ отрасли венчурного инвестирования и увеличение финансовых ресурсов венчурных фондов.

По итогам создания Венчурного фонда на территории Вологодской области механизм формирования государственного заказа на научно-исследовательские работы может выглядеть следующим образом (рис. 5).



Рис. 5. Схема формирования государственного заказа
на научно-исследовательские работы в Вологодской области

Согласно представленной схеме, утверждение приоритетных направлений инновационного развития в регионе осуществляет непосредственно губернатор Вологодской области на основании представленных Правительством региона предложений. Правительство в свою очередь осуществляет организацию конкурсов инновационных проектов для научно-исследовательских организаций и инновационных компаний на получение государственного заказа, финансирование которого осуществляет Региональный венчурный фонд.

По итогам работы Фонда в первые 10 лет планируется поддержка 20 инновационных предприятий. В рамках работы Фонда будет осуществляться финансирование наиболее перспективных проектов. Деятельность созданного на территории Вологодской области венчурного фонда будет носить положительный эффект и оказывать существенную финансовую поддержку инновационным предприятиям региона.

Таким образом, предложенный комплексный подход по формированию эффективной системы управления научно-инновационной сферой будет способствовать переводу экономики региона на инновационные рельсы, что в дальнейшем приведет к повышению благосостояния населения территории.

Литература

1. *Вячеславов, А.М.* Вузовская наука в регионе: тенденции и перспективы инновационного развития / А.М. Вячеславов // Экономика и предпринимательство. – М., 2013. – №7 (36). – С. 192 – 197.

2. *Мазилов, Е.А.* Основные индикаторы и факторы инновационного развития промышленности региона / Е.А. Мазилов // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2013. – № 1. – С. 166 – 178.

3. *Маковеев, В.Н.* Отечественный опыт государственного регулирования инновационных процессов в промышленности / В.Н. Маковеев // Молодой ученый. – 2013. – № 4. – С. 262 – 265.

4. *Задумкин, К.А.* Научно-технический потенциал региона: оценка состояния и перспективы развития / К.А. Задумкин, И.А. Кондаков. – Вологда, 2010.

5. Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа. 2009: Стат. сб. – Вологда, 2009. – С. 166.

6. Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа: стат. сб. – Вологда, 2012.

7. *Райзберг, Б.А.* Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М., 2007.

8. Регионы России. 2012: Стат. сб. // Росстат. – М., 2012.

9. Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. // Росстат. – М., 2012.

10. Сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – URL: www.gks.ru.

11. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года. Утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15 февраля 2006 г. № 1). – С. 9.

12. *Теребова, С.В.* Тенденции развития научно-инновационной деятельности в вузах региона / С.В. Теребова, А.М. Вячеславов // Проблемы развития территорий. – Вологда, 2012. – № 4 (60). – С. 110 – 122.

13. Управление развитием предпринимательства в лесопромышленном комплексе. – URL: http://allydota.ru/item/items33685.html.