

Мухин Сергей Владимирович

Кандидат филологических наук, доцент,
Московский государственный институт
международных отношений МИД России
(Москва, Россия)

E-mail: s.muhin@inno.mgimo.ru

Muhin Sergey Vladimirovich

PhD (Philology), Associate Professor
Moscow State Institute
of International Relations
(Moscow, Russia)

E-mail: s.muhin@inno.mgimo.ru

**СИНТЕТИКА И АНАЛИТИКА
ГРАММАТИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ
АНГЛИЙСКОГО ИМЕНИ
СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО
В ДИАХРОНИИ**

**DIACHRONIC VIEW ON SYNTHESIS
AND ANALYSIS IN EXPRESSING
GRAMMATICAL CATEGORIES OF
ENGLISH NOUN**

Аннотация. В статье последовательно рассматривается соотношение языкового синтеза и анализа в способах выражения грамматических категорий имени существительного в древне-, средне- и новоанглийский периоды истории английского языка. Исследование показывает, что, несмотря на общую аналитическую тенденцию развития языка, удельный вес синтетических способов передачи грамматических значений остается неизменно высоким.

Abstract. The article is concerned with studying the correlation of linguistic synthesis and analysis in the means of expressing grammatical categories of noun. There is a review of such means in Old, Middle and New English. The research reveals a constant prevalence of the synthetic means used to convey grammatical meanings in spite of the general analytical tendency of development characteristic of the English language.

Ключевые слова: синтез, анализ, грамматическая категория, имя существительное, история английского языка

Keywords: synthesis, analysis, grammatical category, noun, history of English

Введение

Современные германские языки были порождены языком – основой, распад которого окончательно завершился к середине III в. до н.э. в результате «разновременных инноваций, приведших к такому состоянию, что люди, говорящие на этом языке, перестали понимать тех, у кого этих изменений не произошло или произошли другие изменения» [4, с. 11]. Во многом новые языки унаследовали разнообразие флективных форм древнегерманского языка и, вместе с тем, уже существовавшие в нем предпосылки к развитию аналитических тенденций. Благодаря дошедшему до нас богатому языковому материалу различных исторических эпох английский язык предоставляет хорошую возможность для исследования проблемы соотношения языкового синтеза и анализа в эволюционирующей грамматике.

Несмотря на долгую традицию изучения вопроса, данная проблема не может потерять актуальность для новых поколений лингвистов, поскольку она имеет основополагающее значение. «Анализ и синтез лежат в основе понимания и восприятия слов и связей между ними, они определяют разграничение значения и смысла слова и формируют умение оперировать правилами лингвистики» [5, с. 1160]. Без понимания соотношения языкового синтеза и анализа и динамики этого соотношения невозможно серьезно претендовать на профессиональное видение предмета специаль-

ности «Германские языки». Вряд ли данная проблема более актуальна для какого-либо другого языка, чем для английского, поскольку через всю его историю красной нитью проходит борьба синтетических и аналитических тенденций. Существует мнение, что в ходе этой борьбы языковая аналитика одерживает верх над синтетикой [2, с. 182]. Однако представляется, что подобный вывод не будет столь безусловен при рассмотрении некоторых частных вопросов теоретической грамматики на материале грамматических форм имени существительного на последовательных этапах существования английского языка.

Одним из таких вопросов, которые могут получить новое видение, следует признать проблему выражения грамматического значения. Способы этого выражения – это та часть языкового механизма, в которой действие синтетических и аналитических тенденций проявляется со всей очевидностью. В рамках данной статьи представляется важным сделать наиболее общий обзор картины соотношения синтетических и аналитических способов передачи грамматических значений в системе английского имени существительного. В соответствии с основными принципами диахронического подхода следует установить, какова была эта картина в различные периоды развития английского языка. Хотя до настоящего времени не разработаны окончательно критерии, с помощью которых «можно выделить на полном научном основании периоды истории английского языка» [1, с. 24], все же традиционная периодизация подразумевает три основных этапа: древнеанглийский, среднеанглийский, новоанглийский. Прибегнув к сравнительно-историческому и сопоставительному методам исследования, рассмотрим последовательно формальные признаки языковой синтетики и аналитики способов передачи грамматических категорий английского имени существительного для каждого из этих этапов.

Основная часть

В древнеанглийский период имени существительному были свойственны три грамматические категории: род (трехчленная парадигматическая оппозиция – мужской, женский и средний род), число (двучленная оппозиция – единственное и множественное число), падеж (четырёхчленная оппозиция – номинатив, генитив, аккумулятив и датив).

Категория рода практически не имела формального выражения. Одно и то же окончание могло быть присущим словам всех трех родов, принадлежащих к различным основам [3, с. 100]. Так, например, формант номинатива *-e* обнаруживается у существительного мужского рода *ende* с основой на *-ja*, существительного среднего рода *sife* («сито») с основой на *-i-* и существительного женского рода *sunne* с основой на *-n-*. Единственным исключением было окончание *-a* существительных мужского рода с основой на *-n*, которое прямо указывало на род слова: *nama* («имя»). Во всех остальных случаях форма самого существительного в древнеанглийском языке не несла информации о его роде. Эту информацию могли нести различные слова – определители: местоимения, прилагательные, числительные и причастия. Например, в словосочетаниях *sēo stræl* («эта стрела», м.р.), *þæt wīȝ* («это сражение», ср.р.), *se tōna* («эта луна», ж.р.) род существительных выражается формой определяющего их указательного местоимения. В словосочетании *zedæzhwāmlican hlāf* («хлеб настоящий») мужской род существительного выражен формой прилагательного. Поэтому можно сделать вывод о преимущественно аналитическом способе передачи грамматической категории рода у существительных в древнеанглийском языке.

Категория числа у существительных могла выражаться: а) синтетически противопоставлением окончаний единственного и множественного числа: *fisc* – *fiscas* («рыба – рыбы»); б) синтетически умлаутированием гласного корневой морфемы: *fōt*

– *fēt* («нога – ноги»), в) аналитически использованием определителей при омонимии форм: *þæt land – þā land* («эта земля – эти земли»); г) комбинированным синтетико-аналитическим способом при определении числительным либо местоимением существительного, имеющего словоизменительные формы: *an hunta – twēzen huntan* («один охотник – два охотника»), а также *cild – bū cildru* («ребенок – оба ребенка»). Следовательно, два способа выражения категории числа существительных следует признать синтетическими и один аналитическим.

Категория падежа могла выражаться двумя основными способами: а) синтетически, т.е. изменением словоформы с помощью флексии: *talū – tale* (соответственно, номинатив и все косвенные падежи слова «рассказ» в ед.ч.); б) аналитически с помощью слов-определителей при омонимии падежных форм аналогично формальному выражению категорий рода и числа: *þā tale – þære tale* (здесь форма аккузатива ед. ч. противопоставлена генитиву); в) комбинированным синтетико-аналитическим способом при определении вспомогательным словом существительного, имеющего словоизменительные формы: *sē zōda cyning – þēm zōdan cyninge* («этот добрый король – этому доброму королю», где форма номинатива ед.ч. противопоставлена форме датива ед.ч.).

Таким образом, в совокупности три грамматических категории имени существительного в древнеанглийском языке могли передаваться максимум четырьмя способами. Два из них относятся к сфере парадигматики, т.е. являются синтетическими (флексивное изменение словоформы, а также изменение, вызванное умлаутом, т.е. палатальной перегласовкой в корне), один изначально появился как явление синтагматики с тем, чтобы со временем стать аналитическим (передача грамматического значения с помощью вспомогательных слов), и один смешанный синтетико-аналитический способ (определение вспомогательными словами существительного, имеющего словоизменительную форму).

В среднеанглийский период в результате перераспределения слов по основам в XII – XIII вв., а затем полного исчезновения подобного группирования в XIII – XIV вв. имя существительное окончательно утратило категорию рода, сократив, таким образом, общее количество грамматических категорий на одну единицу. Но вместе с тем, в ранний среднеанглийский период в английском языке указательное местоимение *sē* теряет остатки склонения; супплетивная форма его номинатива выравнивается по аналогии с формами косвенных падежей и в итоге образуется форма *þe*, которая с середины XII в. становится неизменяемой и начинает выполнять функции полноценного определенного артикля. Параллельно из числительного *ān* оформляется неопределенный артикль *a(n)*. Артикль становится обязательным структурным атрибутом существительного. Последнее обстоятельство позволяет говорить о появлении у существительного в эпоху среднеанглийского языка такой грамматической категории, как формально выраженная (не)определенность.

В итоге к XV веку – эпохе, когда языковая система в целом достигла определенной стабильности после трехвекового периода чрезвычайно динамичного и в некотором смысле даже катастрофического изменения, общее количество грамматических категорий имени существительного осталось неизменным, несмотря на значительную перемену их сущностного содержания. Формальное выражение в системе существительного имели категории числа (двучленная парадигматическая оппозиция форм единственного и множественного числа), падежа (двучленная оппозиция форм) и категория (не)определенности (двучленная).

Категория числа у существительного в среднеанглийский период могла формально выражаться: а) синтетическим способом через умлаутирование гласного корневой морфемы: *tann – menn* («человек – люди»); б) синтетическим способом с

помощью флексии: *eye* – *eyen* («глаз – глаза»); в) аналитическим способом с помощью определяющих существительных числительных, поскольку у целой группы существительных среднего рода с долгими основами было утрачено противопоставление словоизменительных форм единственного и множественного числа: *on yeer* – *three yeer* («один год – три года»); г) сочетанием синтетического и аналитического способа при определении числительным либо местоимением существительного, имеющего словоизменительные формы: *on witt* – *fyve wittes* («одно чувство – пять чувств»), а также *ox* – *both oxen* («бык – оба быка»).

Категория падежа имен существительных находила свое выражение в раннем среднеанглийском языке через противопоставление форм номинатива, генитива и датива, так как форма древнеанглийского аккузатива совпала с номинативом. Впоследствии в результате дальнейшей омонимизации форм количественных падежей сократилось до двух: номинатив и генитив. В результате слияния двух основных парадигматических типов склонения, различавшихся формантами *-(e)s* и *-en*, образовалась двухпадежная система, в которой грамматическая категория падежа выражалась: а) синтетически с помощью флексии: *lord* – *lordes* («господин – господина» – противопоставлены формы номинатива и генитива ед.ч.); б) в отдельных случаях аналитически с помощью примыкания существительного в форме номинатива, выполняющего функцию определения и находящегося в препозиции к определяемому: *his lady grace* [7] («благосклонность его дамы»).

Категория (не)определенности стала среднеанглийской грамматической инновацией. В древнеанглийский период общая идея (не)определенности имен существительных могла выражаться лексическими средствами с помощью неопределенных и указательных местоимений *zēhwā*, («всякий»), *ālc* («каждый»), *sum* («какой-то»), *sē ilca* («тот самый»), *sē* («тот»), *þes* («этот») и числительного *ān*. Существует точка зрения, согласно которой определенный артикль *sē* существовал уже в древнеанглийском языке [8, с. 25]. Но следует заметить, что для местоимения *sē* и для современного артикля характерна различная дистрибуция, что наглядно видно в следующем примере: *Hwæt cunnon þas þine zeferan?* [6] («Что могут эти твои приятели?» – здесь местоимение в форме *þas* находится в невозможном для артикля грамматическом контексте). Следовательно, о полноценном артикле в древнеанглийском языке говорить вряд ли возможно. В среднеанглийском языке появление полноценных определенного и неопределенного артиклей сделало возможным аналитическое выражение грамматической категории (не)определенности, которое с точки зрения синтаксиса представляет собой примыкание.

Подводя итог рассмотрению синтетических и аналитических способов передачи грамматических категорий имени существительного в среднеанглийском языке, следует отметить, что в совокупности три категории могли передаваться четырьмя способами, два из которых были синтетическими (флективное словоизменение и изменение словоформы через умлаут), один аналитическим (примыкание определителя к определяемому) и один смешанным синтетико-аналитическим (передача грамматического значения словом-определителем плюс изменение самой словоформы).

В новоанглийский период, несмотря на сокращение числа словоформ в XVI–XVII вв., общий набор грамматических категорий имени существительного, сложившийся в среднеанглийском языке, остался практически в неизменном виде. Можно утверждать, что имеющаяся в настоящее время система в целом является продуктом изменений, уже завершившихся к концу среднеанглийского периода. В современном английском языке у существительного отмечаются те же три грамматические категории: число (двучленная парадигматическая оппозиция единственного и множественного числа), падеж (двучленная оппозиция общего и притяжатель-

ного падежа) и категория (не)определенности (двучленная оппозиция). Для них характерны те же способы передачи грамматических значений, о которых уже было сказано выше.

Категория числа может передаваться: а) синтетически с помощью флексии *-(e)s*: *cloud – clouds* («облако – облака»), причем ранее частотные формы на *-en* отошли на периферию морфологической системы и рассматриваются, скорее, как исключение из общего правила, наряду с иноязычными по происхождению формантами числа в заимствованных существительных: *brother – brethren* («брат – братья»), *crisis – crises* («кризис – кризисы»); б) синтетически с помощью умлаута в корне: *tooth – teeth* («зуб – зубы»); в) аналитически с помощью определителей при омонимии словоформ: *one deer – two deer* («один олень – два оленя»); г) сочетанием синтетического и аналитического способа при определении числительным либо местоимением существительного, имеющего словоизменительные формы: *one house – four houses* («один дом – четыре дома»).

Категория падежа в новоанглийском языке формально выражается исключительно синтетическим способом путем противопоставления нулевой флексии и флексии *-s*: *bird – bird's* («птица – птицы»).

Грамматическая категория (не)определенности в новоанглийском языке, как и в среднеанглийском, выражается исключительно аналитическим способом – примыканием артикля к определяемому существительному: *a country – the country* («некая страна – данная страна»).

Таким образом, в совокупности значения трех грамматических категорий имени существительного в новоанглийском языке выражаются теми же четырьмя способами, которые были актуальны и в предыдущие периоды. Два из них – синтетические (флексивное словоизменение и изменение словоформы через умлаут корня), один – аналитический (примыкание определителя к определяемому) и один – комбинированный синтетико-аналитический (передача грамматического значения словом – определителем, плюс изменение словоформы).

Результаты проведенного обзора показывают, что на протяжении всей истории английского языка в его грамматике действовали четыре способа выражения значений грамматических категорий имени существительного. Таблица ниже демонстрирует наличие всех четырех способов с преобладанием синтетических в каждый из исторических периодов развития английского языка (первый и второй способы – синтетические (С), третий – аналитический (А), четвертый – смешанный (С/А) (см.таблицу).

Таблица

Способы выражения грамматических значений

	Периоды		
	древнеанглийский	среднеанглийский	новоанглийский
1. Флексивное словоизменение	С	С	С
2. Умлаут корневой морфемы	С	С	С
3. Примыкание определителей	А	А	А
4. Смешанный тип (1/2+3)	С/А	С/А	С/А

Выводы

Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод. Несмотря на изменение инвентаря грамматических категорий имени существительного (утрата кате-

гории рода и появление категории (не)определенности), а также несмотря на исчезновение подавляющего большинства синтетических форм в грамматической парадигме, набор способов выражения грамматических категорий оставался и остается неизменным в течение четырнадцати веков исторического развития английского языка. В том, что касается способов выражения грамматических категорий, синтетические характеристики несколько не уступили место аналитическим и сохраняют численное преобладание.

Литература

1. Аракин В.Д. История английского языка. М.: ФИЗМАТЛИТ, 2003. 272 с.
2. Зеленецкий А.Л. Сравнительная типология основных европейских языков. М.: Academia, 2004. 252 с.
3. Иванова И.П., Чахоян Л.П., Беляева Т.М. История английского языка. Учебник. Хрестоматия. Словарь. СПб.: Лань, 1998. 512 с.
4. Кузьменко Ю.К. Ранние германцы и их соседи: Лингвистика, археология, генетика. СПб.: Нестор-История, 2011. 266 с.
5. Рахимова М.И. Синтез и анализ лингвистической системы // Молодой ученый. 2016. № 8. С. 1159–1161.
6. Ælfric's Colloquy on the Occupations. URL: <https://www.kul.pl/files/165/history%20of%20english/texts2009/aelfriccolloquy-translation.pdf>.
7. Chaucer G. The Canterbury Tales. URL: <http://www.librarius.com/cantales.htm>.
8. Sommerer L. Old English se: from demonstrative to article. Philology Dr. Diss. Vienna, 2011. URL: http://othes.univie.ac.at/14573/1/2011-04-26_9851025.pdf.

References

1. Arakin V.D. *Istoriia angliiskogo iazyka* [The History of the English Language]. Moscow, 2003. 272 p.
2. Zelenetskii A.L. *Sravnitel'naia tipologiiia osnovnykh evropeiskikh iazykov* [Comparative Typology of Languages]. Moscow, 2004. 252 p.
3. Ivanova I.P., Chakhoyan L.P., Beliaeva T.M. *Istoriia angliiskogo iazyka. Uchebnik. Khrestomatiia. Slovar'* [The History of the English Language]. St-Petersburg, 1998. 512 p.
4. Kuz'menko Yu. K. *Rannie germantsy i ikh sosedi: Lingvistika, arkhologiiia, genetika* [Early Germans and Their Neighbours: Linguistics, archeology, genetics]. St-Petersburg, 2011. 266 p.
5. Rakhimova M.I. Sintez i analiz lingvisticheskoi sistemy [Synthesis and analysis of the linguistic system]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 2016, no. 8, pp. 1159–1161.
6. Ælfric's *Colloquy on the Occupations*. Available at: <https://www.kul.pl/files/165/history%20of%20english/texts2009/aelfriccolloquy-translation.pdf>
7. Chaucer G. *The Canterbury Tales*. Available at: <http://www.librarius.com/cantales.htm>
8. Sommerer L. *Old English se: from demonstrative to article*. Dr. dis. Vienna, 2011. Available at: http://othes.univie.ac.at/14573/1/2011-04-26_9851025.pdf

Мухин С.В. Синтетика и аналитика грамматических категорий английского имени существительного в диахронии // Вестник Череповецкого государственного университета. 2017. №4(79). С. 70–75.

For citation: Mulin S.V. Diachronic view on synthesis and analysis in expressing grammatical categories of english noun. *Bulletin of the Cherepovets State University*, 2017, no. 4 (79), pp. 70–75.