

DOI 10.23859/1994-0637-2017-4-79-19
УДК [378.011.3 – 051 : 373.2] :378.147.091.32

© Грищенко Н.А., 2017

Грищенко Надежда Анатольевна

Кандидат педагогических наук, доцент,
Луганский национальный университет
им. Тараса Шевченко
(Луганск, Луганская Народная Республика)
E-mail: grina-lg@mail.ru

Grishchenko Nadezhda Anatolievna

PhD (Education), Associate Professor,
Luhansk Taras Shevchenko National
University
(Lugansk, Lugansk People's Republic)
E-mail: grina-lg@mail.ru

**ДИАЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕНИЕ
КАК СРЕДСТВО ВОСПИТАНИЯ
БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ
ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
НА ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОМ
УРОВНЕ**

**DIALOGIC COMMUNICATION AS A
MEANS OF FUTURE PRESCHOOL
TEACHERS TRAINING AT THE
AXIOLOGICAL LEVEL**

Аннотация. В статье нами обосновано, что именно диалог является мощным средством воздействия на личность партнера и себя самого на ценностно-смысловом уровне. Предложенный нами факультативный курс представляет собой практико-ориентированный курс формирования умений и развития навыков диалогического общения, реализуемый во внеучебной деятельности со студенческой молодежью – будущими педагогами дошкольного образования. Одним из технологических приемов овладения диалогическим общением является «сократовский диалог».

Ключевые слова: студенческая молодежь, дошкольное образование, воспитание, диалог, диалоговое общение, факультативный курс

Abstract. In the paper we argue that dialogue is a powerful means of influence (on the axiological level) on the personality of both interlocutors. An elective course suggested in the paper is a practice oriented course aimed at dialogic communication skills development, and implemented in extracurricular activities among the students – future preschool teachers. One of technique of mastering Dialogic communication is the «Socratic dialogue».

Keywords: students, preschool education, education, dialogue, dialog communication, elective course

Введение

Студенческие годы – это время динамического становления активной социальной самостоятельности и личной свободы человека. Однако, бесспорно, способность к сознательной саморегуляции у молодежи студенческого возраста еще не развита в полной мере. Как отмечают исследователи проблем социализации студенческой молодежи, в большинстве случаев у молодых людей присутствует ряд противоречий: «противоречие между потребностью в большей самостоятельности и неумением адекватно оценить ее последствия; между целеустремленностью, настойчивостью и немотивированным риском в принятии жизненно важных решений, между наличием

интереса к обучению в высшей школе и неумением мобилизовать внутренние ресурсы для достижения профессиональных целей» [6, с. 73].

Произошедшие за последние несколько лет социально-экономические изменения не могли не затронуть социальное самочувствие студенческой молодежи, что повлекло за собой ряд последствий. Так, продолжает нарастать в молодежной среде девиантное поведение, различного рода аддикции, в том числе и интернет-аддикция, что является результатом трансформации ценностей и личностных смыслов молодежи. Так, можно констатировать редукцию жизненных планов молодых людей, снижение самооценки, развитие в ряде случаев невротических состояний. Как показали результаты устных опросов студенческой молодежи, проведенных в Институте педагогики и психологии Луганского национального университета имени Тараса Шевченко, одной из причин негативного мировосприятия является минимизация общения, в том числе снижение интенсивности интимного межличностного общения с ровесниками, значимыми взрослыми.

Будущие педагоги дошкольного образования несут ответственность за обучение и воспитание подрастающего поколения: детей, продолжающих социализацию в следующем после семьи институте социализации – дошкольном образовательном учреждении. От высшей школы сегодня как никогда требуется принятие мер с целью коррекции социального воспитания студенческой молодежи в процессе ее профессиональной подготовки.

Основная часть

В процессе профессиональной подготовки студенческой молодежи значимую роль играет диалог, поскольку он является не только средством обучения и воспитания, но еще и полигоном для упражнения речевой способности студентов, условием усвоения ими законов человеческого общения, залогом их успешного личностного развития.

Диалог является своеобразной формой общения людей. Феномен общения подробно рассмотрен в философских трудах М. Бахтина, В. Библера, А. Бодалева, М. Ерастова, М. Кагана, М. Кветного, Е. Шукурова, а также психологических исследованиях Б. Ломова, М. Обозова, Б. Парыгина, Р. Шакурова.

Психические качества человека в общении не только проявляются, но развиваются и формируются, поскольку, общаясь с другими людьми, человек усваивает общечеловеческий опыт, исторически сложившиеся общественные нормы, ценности, знания и способы деятельности, формируясь, таким образом, как личность и субъект деятельности [5]. По своему назначению общение многофункционально. Б. Ананьев в число основных функций общения включал познание участниками общения друг друга; формирование между ними межличностных отношений и функцию регуляции поступков и поведения [1]. Общение, носящее диалогический характер, по сути, является мощным фактором воздействия на личность человека, опосредующим его ценностно-смысловую сферу. Обратимся к рассмотрению сущности диалога.

Развернутая концепция диалога принадлежит, прежде всего, М. Бахтину. Так, М. Бахтин использует понятие «межличностный диалог», который отличается, прежде всего, особыми отношениями между личностями в процессе их взаимодействия – отношениями, которые «не могут быть сведены ни к чисто логическим (хотя бы и диалектическим), ни к чисто лингвистическим», ни к психологическим [3, с. 296, 303]. Диалогические отношения – это отношения между «равноправными и равнозначными сознаниями», тогда как монолог строится на «отрицании равноправности» [3, с. 309]. Таким образом, в основе деления общения на межличностный диалог и межличностный монолог лежит способ взаимной ориентации общающихся

относительно друг друга, соотношение ценностно-смысловых позиций вступающих в общение личностей. В основе этих позиций лежат этические, шире – мировоззренческие принципы, которые, в свою очередь, «определяются отношением к другому сознанию» [3, с. 311].

Особо отметим, что равноправие здесь не следует понимать как одинаковость, тождественность «Я» и «Другого». Наоборот, М. Бахтин всячески подчеркивал существенную, даже сущностную противоположность переживания своей субъективности («Я-для-себя») и субъективности другого («Другой-для-меня»). После становления самосознания человека и формирования его «Я» роль «Другого» оказывается исключительно важной и незаменимой: от «владения» информацией о мире из своего, недоступного себе хронотопа до возможности подтверждения своей самости и ценности, – что «только другой со своего единственного места вне меня может осуществить» [3, с. 47]. Иными словами, вся жизнь личности, все социальное бытие человека оказывается в принципе диалогичным.

Понимание выступает в качестве главного средства осуществления диалога. М. Бахтин характеризует понимание, прежде всего, как активное, творческое и ответное [3, с. 300–305]. Активность понимающего в том, что он «персонифицирует всякое высказывание», т.е. стремится увидеть за словом личность [2, с. 246]. В силу этого понимание – всегда творчество, встреча сознаний, смысловых позиций, похожая не на механический контакт, а на химическое соединение, рождающее в результате «взаимного диалогизирующего влияния» нечто новое. И это новое – включающее новый смысл и встречную оценку понимающим понимаемого (без чего понимание, как считает М. Бахтин, невозможно), – находит свое выражение в ответе, в ответной активности понимающего (непосредственной или отсроченной).

Таким образом, подчеркивая двухсторонний характер диалогического общения партнеров, обращает на себя особое внимание не столько информационный обмен и отношения, складывающиеся между партнерами в ходе взаимодействия, сколько постоянная работа собеседников по выявлению личностных смыслов, ценностей, позиций друг друга, соблюдение равноправия, равноценности и значимости друг друга. Все это является залогом формирования личностного в человеке, в противовес индивидуальному развитию его субъектности.

Принимая во внимание все вышеизложенное, считаем эффективной разработку факультативного курса для будущих педагогов дошкольного образования по формированию у них диалогического общения, который должен включать, по нашему мнению, три блока: информационный (интерактивные лекции, лекции-презентации); практический, содержащий тренинговые упражнения с использованием потенциала притч; блок самостоятельной работы, содержащий задания творческого характера, аутотренинги. Содержание курса построено таким образом, что предполагаемый результат будет выражен, на наш взгляд, ростом общего профессионально-личностного развития будущего педагога дошкольного образования.

Мы предлагаем два таких раздела информационного блока: «Общие представления о психологии общения и его педагогическом управлении» и «Технология решения и выбор стратегий реагирования в конфликтной ситуации».

Практический блок призван закрепить полученные в ходе лекций знания, способствуя формированию умений и развитию навыков диалогического общения. Занятия практического блока включают разнообразные упражнения, игры, технологические приемы, тренинги по формированию умений и навыков перцепции, рефлексии, эмпатии, организации коммуникации.

Блок самостоятельной работы факультативного курса включает те упражнения, которые можно выполнять индивидуально во внеаудиторное время. Среди заданий

для такой работы мы предлагаем такие упражнения, как: «Превращение», «Чтец в зеркале» с использованием ряда притч («О бесполезном и полезном», «Монета воина», «Учиться говорить или учиться молчать», «Хрупкие подарки» [4]).

По нашему мнению, одной из эффективных технологий ведения диалога является «сократовский диалог», овладение которым можно реализовать в рамках занятий практического блока факультативного курса. Организованный диалог по методу Сократа подразумевает тактику ведения беседы посредством постановки ряда вопросов, способствующих концентрации внимания, работе продуктивного мышления, самопознанию, самоанализу и самооценке как необходимых этапов рефлексии партнера. Дело в том, что такие вопросы имеют целью заменить собой любые попытки утверждения истины, так как благодаря именно им собеседник приходит к пониманию вещей самостоятельно, лично открывая истину, работая на уровне собственных личностных смыслов и ценностных установок. Говоря в научных терминах, в сократическом диалоге внешнему софистическому знанию противопоставляется внутреннее философское, находящееся в каждом человеке [7].

Примечательно то, что техника Сократа является легко и технологично применимой абсолютно в любом словесном взаимодействии людей: беседах, дискуссиях, обсуждениях и тем более в проблемно-педагогических ситуациях и конфликтах. Владение сократовской техникой диалога позволяет как в личностной сфере, так и в профессиональной эффективно предупреждать появление недопонимания, возникновение непреодолимых разногласий, конфликтных ситуаций, вооружая человека противодействием любому психологическому давлению.

Как правило, сократический диалог состоит из трех этапов: а) согласие; б) сомнение; в) аргументация. Результат на каждом этапе может быть выражен в следующих позициях:

1. Наш собеседник более критично оценивает себя, чем партнера по общению (он переоценивает собственные позиции).

2. Трансляция наших личностных смыслов в общении приобретает со стороны нашего собеседника характер адекватно воспринимаемой информации.

3. Мы достигаем успеха в аргументации собственных позиций.

Довольно часто мы попадаем в ситуацию, когда точка зрения нашего собеседника совершенно не совпадает с нашей и мы не можем ее принять, в то время как любые наши усилия либо встречают сопротивление, либо просто не воспринимаются собеседником.

Согласно данной технологии, этап первый – согласие. Задача на данном этапе – найти то, с чем возможно согласиться. В этом случае нашей целью должна стать такая позиция в диалоге, которая явно свидетельствует о том, что мы никоим образом не оказываем давление на собеседника. Это может быть выражено в том, что мы стараемся выделить в потоке чужих слов то, что отвечает и нашим взглядам по проблеме. Таким образом, общение начинает носить позитивный характер, мы частично выражаем свою точку зрения. Приведем несколько примеров (в форме «нам говорят – мы отвечаем»):

– Вы достаточно формально подходите к своим обязанностям – Да, согласна, но формальности также следует соблюдать.

– Вы не в состоянии сплотить детский коллектив – Конечно, это не тот результат, которого можно достичь в кратчайшие сроки.

– Вы опоздали на встречу – Да, немного задержалась.

– У Вас масса профессиональных недостатков – Да, недостатки – это то, что стимулирует работу над собой.

Таким образом, первостепенной задачей должно стать выражение согласия не как формальности, а как отражения действительной позиции.

Второй этап – сомнение.

Целью второго этапа становится выражение сомнения в силе и убедительности аргументов партнера. Мы должны убедить собеседника на то, чтобы он по собственному решению пресек давление со своей стороны. Согласно одному тактическому военному постулату, гласящему, что для победы над противником не обязательно превосходить его во всем, всегда и везде, а достаточно лишь иметь превосходство на определенном этапе, можно сделать вывод, что не нужно опровергать все умозаключения своего оппонента, а можно подвергнуть сомнению лишь один его элемент. В любой, даже, казалось бы, самой твердой и четкой позиции есть свои слабые места, на которые и следует сделать акцент. Так как человек по своей природе склонен к тому, чтобы быть или казаться последовательным, сомнение в чем-то одном неизбежно повлечет за собой целую цепочку сомнений, что заставит его оценить свою позицию критически [7].

Однако в данном случае стоит принять во внимание следующие правила:

1. Категорически запрещается доказывать собеседнику, что он не прав, иначе это спровоцирует первоначальную ситуацию и все наши усилия сведет к нулю. Нужно уметь действовать так, чтобы партнер сам задумался о том, что он может быть не прав. В этой ситуации решающую роль имеет именно эмоциональная реакция оппонента.

2. Выводы и умозаключения партнера следует подвергать анализу не со своей позиции, а с позиции оппонента. Это означает, что необходимо искать не то, в чем находим сомнения мы, а то, в чем может сомневаться наш партнер по общению.

Этап третий – аргументация.

Данный этап состоит в том, чтобы мы смогли донести свою мысль, при этом не встречая сопротивления со стороны собеседника. Именно на данном этапе необходимо начинать обосновывать и отстаивать свою позицию, приводя аргументы, которые хотелось высказать изначально. В том случае, если первые два этапа пройдены успешно, то собеседник станет более восприимчив к тому, что мы готовы ему сообщить. Следовать указанным выше этапам необходимо осознанно, только в этом случае первоначально представленные аргументы трансформируются, станут более индивидуальными, а значит подходящими к установкам того человека, с которым мы ведем диалог. А это значит, что и действовать они будут более убедительно.

Рассмотренная методика может стать основой для проведения тренинга по использованию «сократовского метода». Цель такого тренингового упражнения – предупреждение возникновения конфликтной ситуации, косвенной агрессии, разъяснение сущности проблемы, убеждение оппонента. В ходе тренинга мы предполагаем работу студентов в парах. Студентам предлагаются карточки с проблемно-педагогическими ситуациями, а также опорные методические карты по использованию метода Сократа. После некоторого обсуждения в паре студентам необходимо построить диалог по методу Сократа и презентовать его аудитории.

Выводы

Таким образом, в данной статье нами обосновано, что именно диалог является мощным средством воздействия на личность партнера и себя самого в процессе общения на ценностно-смысловом уровне. Предложенный нами факультативный курс представляет собой практико-ориентированный курс формирования умений и развития навыков диалогического общения, реализуемый во внеучебной деятельности со студенческой молодежью – будущими педагогами дошкольного образования. Пре-

имуществом данного факультативного курса является то, что он, интегрируя теорию и практику, может быть с успехом использован как во внеучебной деятельности со студентами, так и в свободное внеаудиторное время. Одним из технологических приемов овладения диалогическим общением является «сократовский диалог».

Литература

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. М.: Наука, 1977. 379 с.
2. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. М.: Советский писатель, 1963. 167 с.
3. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. 424 с.
4. Иванов А.Н. Притчи и истории для тренера и консультанта. СПб.: Речь, 2007. 192 с.
5. Обозов Н.Н. Межличностные отношения. Л.: ЛГУ, 1979. 150 с.
6. Савченко С.В. Социализация студенческой молодежи в условиях регионального образовательного пространства. Луганск: Альма-матер, 2003. 406 с.
7. Фирулина Е.Г. Способность к диалогу как критерий личностной культуры человека. Воронеж: МОДЭК, 2004.

References

1. Anan'ev B.G. *O problemah sovremennogo chelovekoznaniiia* [On problems of modern anthropology]. Moscow, 1977. 379 p.
2. Bahtin M.M. *Problemy poetiki Dostoevskogo* [Problems of Dostoevsky's poetics]. Moscow, 1963. 167 p.
3. Bahtin M.M. *Estetika slovesnogo tvorchestva* [Aesthetics of verbal creativity]. Moscow, 1979. 424 p.
4. Ivanov A.N. *Pritchi i istorii dlia trenera i konsultanta* [Parables and stories for the coach and the consultant]. St-Petersburg, 2007. 192 p.
5. Obozov N.N. *Mezhlichnostnyie otnosheniia* [Interpersonal relationships]. Leningrad, 1979. 150 p.
6. Savchenko S.V. *Sotsializatsiia studencheskoi molodezhi v usloviiah regionalnogo obrazovatel'nogo prostranstva* [Socialization of student's youth in conditions of the regional educational space]. Lugansk, 2003. 406 p.
7. Firulina E.G. *Sposobnost k dialogu kak kriterii lichnostnoi kultury cheloveka* [The ability to dialogue as a criterion of personal culture of the person]. Voronezh, 2004.

Грищенко Н.А. Диалогическое общение как средство воспитания будущих педагогов дошкольного образования на ценностно-смысловом уровне // Вестник Череповецкого государственного университета. 2017. №4(79). С. 121–126.

For citation: Grishchenko N.A. Dialogic communication as a means of future preschool teachers training at the axiological level. *Bulletin of the Cherepovets State University*, 2017, no. 4 (79), pp. 121–126.