

Вестник Череповецкого государственного университета. 2025. № 4 (127). С. 189–196.
Cherepovets State University Bulletin, 2025, no. 4 (127), pp. 189–196.

Научная статья

УДК 377

<https://doi.org/10.23859/1994-0637-2025-4-127-16>

<https://elibrary.ru/puvsen>

К вопросу о профессиональном мировоззрении педагогов Тенишевского коммерческого училища

Александр Михайлович Куприн^{1✉}, Николай Петрович Сенченков²

Смоленский государственный институт искусств,
Смоленск, Россия

^{1✉}kuper81@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-7250-4058>

²nikolay.sen4enkov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3332-0380>

Аннотация. В статье анализируются особенности подходов ряда педагогов Тенишевского коммерческого училища, созданного известным российским предпринимателем и меценатом В. Н. Тенишевым, к учебным предметам. Авторы акцентировали внимание на профессиональном мировоззрении директора училища А. Я. Острогорского, учителей В. В. Половцова и Е. К. Соломина, поскольку их подход к педагогике, как оригинальный и новаторский, представляет особый интерес. Благодаря этим и ряду других педагогов Тенишевское училище считалось в системе учебных заведений профессионального образования одним из ведущих в России в начале XX века.

Ключевые слова: Россия, начало XX века, Тенишевское коммерческое училище, педагоги, профессиональное мировоззрение

Для цитирования: Куприн А. М., Сенченков Н. П. К вопросу о профессиональном мировоззрении педагогов Тенишевского коммерческого училища // Вестник Череповецкого государственного университета. 2025. № 4 (127). С. 189–196. <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2025-4-127-16>; EDN: PUVSEN

On the issue of the teachers' professional worldview at the Tennishev Commercial School

Aleksandr M. Kuprin^{1✉}, Nikolay P. Senchenkov²

Smolensk State Institute of Arts,
Smolensk, Russia

^{1✉}kuper81@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-7250-4058>

²nikolay.sen4enkov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3332-0380>

Abstract. The article analyzes various teachers' approaches to school subjects at the Tennishev Commercial School, founded by V. N. Tennishev, a famous Russian entrepreneur and philanthropist. The authors focus on pedagogical position of A. Ya. Ostrogorsky, V. V. Polovtsov and E. K. Solomin, since their approach to education science, as unique and innovative, is of particular

interest. Through them and other teachers, the Tenishev School was considered to be one of the leading educational institutions in Russia at the beginning of the 20th century.

Keywords: Russia, the beginning of the 20th century, the Tenishev Commercial School, teachers, pedagogical position

For citation: Kuprin A. M., Senchenkov N. P. On the issue of the teachers' professional worldview at the Tenishev Commercial School. *Cherapovets State University Bulletin*, 2025, no. 4 (127), pp. 189–196. (In Russ.) <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2025-4-127-16>; EDN: PUVSEN

Введение

Подготовка специалистов для различных отраслей и сфер национального хозяйства зависит от множества факторов, но в первую очередь от профессионализма педагогов. Подбор педагогических кадров для учебного заведения подобен процессу постановки диагноза медиком: ошибки обходятся очень дорого. Но в случае оптимального подбора учителей результат их деятельности будет бесспорен и очевиден.

История педагогики знает немало случаев, когда учебные заведения становились престижными благодаря исключительно профессиональному коллективу педагогов. Существовавшее в начале XX века Тенишевское коммерческое училище являло собой убедительный этому пример.

Об училище и его основателе издано значительное количество научной литературы¹, однако исследований, посвященных тому, как там преподавали практически нет; есть работы, содержащие в основном биографические сведения о преподавателях «Тенишевки»².

Цель статьи – проанализировать особенности профессионального мировоззрения педагогов Тенишевского коммерческого училища.

Основная часть

Инициатор создания училища В. Н. Тенишев известен не только своими успехами в предпринимательстве, но и экспериментами в области народного просвещения и образования. Известны созданные им учебные заведения в ряде российских городов, в том числе и Коммерческое училище в Санкт-Петербурге.

По воспоминаниям его жены, «он был открытым врагом современной системы образования юношества»³ [в Российской империи. – А.К., Н.С.].

В то же время Тенишев не хотел «догонять» европейское образование, а хотел его опережать и создавать новое знание, разрабатывая собственные методики благодаря педагогам-энтузиастам и новаторам.

¹ Липкович Я. С. Слово о Тенишевском училище // Звезда. 1992. № 4. С. 138–148; Вовина-Лебедева В. Г. Мир юными глазами: (Тенишевское училище по ученическим журналам) // Времена и судьбы: сборник статей в честь 75-летия В. М. Панеяха. Санкт-Петербург: Европейский дом, 2006. С. 194–229. EDN: BNBMMN

² Сальман М. Г. Ученики и учителя Тенишевского училища (по школьным журналам и архивным документам) // Slavica Revalensia. Vol. VIII. Таллинн: Издательство Таллиннского университета, 2021. С. 117–177. <https://doi.org/10.22601/SR.2021.08.06>

³ Тенишева М. К. Впечатления моей жизни. Воспоминания. Ленинград: Искусство. Ленинградское отделение, 1991. С. 56.

В конце XIX–начале XX вв. Тенишев ставил перед собой практические цели: Россия стоит на пороге нового этапа «великих реформ», и от того, какое они получат развитие, зависит будущее страны. Для оптимальной эволюции страны нужны кадры – специалисты, способные реагировать на вызовы времени. Для этого необходимо перестроить всю систему образования. Начинать следует с основ – с создания экспериментальных учебных заведений, с подбора педагогических кадров, с выработки учебных программ и образовательных методик.

Тенишев получил высшее образование в Германии (много занимался и самообразованием), у него была возможность сравнить немецкое и российское образование и предложить свою оригинальную модель, свое видение процесса образования и подготовки специалистов.

После появления первых, патронируемых Тенишевым, учебных заведений он становится своеобразным «законодателем мод» в обучении. Созданное им коммерческое училище в Санкт-Петербурге считалось престижным уже с первых дней своего существования, формируя свой облик и авторитет за счет взаимопроникновения учебного и воспитательного процессов, гармонично встраиваемых в жизнь училища.

Отечественные исследователи утверждают, что специализированных коммерческих предметов в Тенишевском училище не преподавали¹, поскольку из училища выходили не талантливые предприниматели, а писатели, поэты, ученые, сделавшие себе имя в различных отраслях науки.

Данное мнение ошибочно. В училище преподавали счетоводство, коммерческую арифметику и корреспонденцию (делопроизводство), товароведение, экономическую географию.

Доступность на сегодняшний день документальных материалов и свидетельств дает возможность проанализировать профессиональное мировоззрение директора училища, а также ряда других преподавателей. Конечно, материала для анализа деятельности всего преподавательского коллектива явно недостаточно, но в данном учебном заведении работали в большинстве своем единомышленники, о чем свидетельствуют в частности «Памятные книжки Тенишевского училища»².

Педагогические взгляды директора Александра Яковлевича Острогорского послужили теоретической основой всего образовательного курса Тенишевского училища.

По убеждению А. Я. Острогорского, досконально изучившего особенности систем образования в Германии, Австрии, Венгрии и ряде других западноевропейских стран, любая более или менее крупная реформа в области образования представляется всегда делом первостепенной общественно-государственной важности. Для Рос-

¹ Набережнов Г. Растили коммерсантов, вырос Серебряный век // Деловой Петербург. 2007. № 178 (2500). С. 28.

² Памятная книжка Тенишевского училища за 1900/1901 учебный год. Санкт-Петербург: Типография товарищества «Общественная польза», 1902. 124 с.; Памятная книжка Тенишевского училища за 1901/1902 и 1902/1903 учебные годы. Годы II и III. Санкт-Петербург: Типография товарищества «Общественная польза», 1905. 124 с.; Памятная книжка Тенишевского училища за 1903/1904 и 1904/1905 учебные годы. Годы IV и V. Санкт-Петербург: Типография товарищества «Общественная польза», 1907. 158 с.

сии вопрос образования оставался (и остается) вопросом существования государства, поскольку развитие страны зависит прежде всего от образования, которое должно быть доступно для всех слоев общества. При таких условиях любое действие, имеющее своей целью распространение специального образования, должно предприниматься с большой осмотрительностью. В каждом отдельном случае необходимо точно определить, «насколько подготовлена почва для развития специального образования, не уйдет ли в эту сторону часть той энергии и сил, которые могут быть с гораздо большим успехом и пользой обращены на подъем уровня культуры в стране»¹. Когда идет речь о коммерческом образовании, прежде всего, необходимо выяснить, «сложилась ли те условия, при которых возможно успешное развитие коммерческого образования, и если да, то – как следует его организовать, чтобы оно приносило пользу, разумно удовлетворяя тем специальным потребностям, которыми оно вызвано, и вместе с тем не отзывалось бы отрицательно на уровне общего образования, замедляя его распространение»².

Данное «мировоззренческое кредо» было присуще не только самому А. Я. Острогорскому, но и большинству педагогов. Это видно на примере преподавателей естествознания и ручного труда, предметов диаметрально противоположных, но чрезвычайно важных в учебном и воспитательном процессах.

Естествознание в Тенишевском коммерческом училище преподавал Валериан Викторович Половцов (1862–1918) – автор первого учебника «Основы общей методики естествознания» (1907; переиздан в 1914, 1923, и 1924 гг.), в котором он изложил целостную систему знаний по предмету. Данный учебник был в свое время лучшей на русском языке книгой по методике преподавания естествознания.

В. В. Половцов считал, что задача преподавателя (не только естествознания) состоит не в том, чтобы изучать детальные приемы обучения или различные педагогические и дидактические уловки. Необходимо дать самому себе отчет в тех образовательных задачах, которые ставит перед собой школа и ради которых преподаватель «принимается за дело»: «Тщательно пересмотреть и взвесить образовательное значение того богатейшего материала, которым обладают естественные науки, как с точки зрения методов, которыми они владеют, так и с точки зрения фактического материала, считаться с особенностями познавательной способности и вообще со всем психическим складом человека, воспринимающего образование»³.

В. В. Половцов предлагал установить некоторые *общие принципы*, которые бы дали возможность в каждом частном случае путем логического исследования решать, каким именно материалом и какими методами следует пользоваться для достижения образовательных задач. Он критиковал «полное отрицание» необходимости в какой бы то ни было методике преподавания, несмотря на убедительные аргументы своих оппонентов: «Одни указывают на то, что никакая методика не создаст хорошего учителя, если у него нет врожденного педагогического чутья, и, наоборот,

¹ Острогорский А. Я. Коммерческое образование. Его современная организация на Западе и возможная постановка в России. Санкт-Петербург: Типография Б. М. Вольфа, 1895. С. 8.

² Там же.

³ Половцов В. В. Основы общей методики естествознания. Москва: Типография товарищества И. Д. Сытина, 1907. С. 1–2.

хорошему преподавателю, по имеющимся у него задаткам, и не нужно никакой методики; другие указывают на то, что методические предписания стесняют преподавателя, мешают его самостоятельности, лишают гибкости его уроки, наконец, вызывают рутину и догматизм»¹.

Половцов считал, что переломить подобную ситуацию способны два фактора – наука и обучение.

Наука – накопленное и систематизированное знание, т. е. такое, в котором факты и явления представлены в виде известных закономерных рядов. При изучении любой учебной дисциплины в сознание ученика входят уже готовые цепи соединенных причинной или иной связью явлений, и дело создания своего мира до крайности облегчается, так как значительная часть работы оказывается уже совершенной предшествующими поколениями.

Обучение (научнообразное) – является необходимым фактором в создании мировосприятия, а также тем элементом, который за короткое время вносит в сознание учеников опыт многих столетий и даже тысячелетий.

В. В. Половцов задается вопросом: «Каким же способом передать результат многовековой работы?»: в том ли порядке, как исторически складывалась наука; или просто изложить современное ее состояние; или придумать такие особые методы и приемы изложения и так подобрать фактографические данные, чтобы возможно было «наикратчайшим образом и с наименьшей затратой труда и энергии содействовать достижению важнейшей цели обучения – созданию стройного и цельного мировоззрения ученика»².

Решение подобных вопросов, по мнению Половцова, и составляет главную задачу методики, в том числе и общей методики преподавания естествознания.

Преподаватель ручного труда Егор (Григорий) Константинович Соломин (1865–1941/42) изучал основы своего предмета в Швеции в учительской семинарии Отто Саломона, чью книгу «Столярный ручной труд. Краткое руководство к педагогической постановке работ из дерева в общеобразовательной школе и в семье» он перевел и издал в России в 1908 году.

Считая ручной труд одним из важных элементов обучения, Е. К. Соломин отмечал, что разработка технологических и методических вопросов данного учебного предмета предполагается по преимуществу путем практических работ в области преподавания труда в учебном заведении, а также благодаря экскурсиям на производство. Разработка методических вопросов, по мнению Соломина, тесно связана с обществоведческими вопросами. Они должны отражаться в общем плане, а также найти свое подтверждение и углубление во всей организации практических занятий и при выполнении практических работ. Задания по практическому изучению приемов обработки тех или иных материалов должны быть составлены, по мнению Е. К. Соломина, по системе изготовления цельных предметов с постепенным систематическим нарастанием вводимых в действие инструментов и производимых ими операций. Весь комплекс заданий должен быть рассчитан на овладение наиболее

¹ Половцов В. В. Основы общей методики естествознания. Москва: Типография товарищества И. Д. Сытина, 1907. С. 3.

² Там же. С. 7–9.

употребительными при обработке материалов инструментами. В то же время установить временной отрезок, необходимый для выполнения той или иной работы, трудно, так как это в значительной степени зависит и от предварительной подготовки учащихся, и от общих условий работы. При достаточной подготовленности учащихся многие работы могут быть проведены по их самостоятельным проектам. К данному феномену мы вернулись в современной школе. Задания во многих случаях могут послужить только образцом для графического оформления и для составления плана (последовательности) выполнения работы.

При однородности технической грамотности учащихся следует сосредоточить работу на той или иной части заданий, не задерживаясь долго на элементарных приемах, но и не допуская слишком быстрых скачков по усложнению технических трудностей¹.

Выводы

Приведенные нами основные положения профессионального мировоззрения директора училища и двух учителей дают возможность говорить о том, что педагоги Тенишевского коммерческого училища не были «узкими» специалистами, «заточенными» только на свою специальность. Их профессиональное мировоззрение шире и разнообразнее.

Несмотря на то, что училище считалось «коммерческим» и там преподавали чисто «предпринимательские» дисциплины, не оставались без внимания иностранные языки (немецкий и французский), естествознание, навыки ручного труда. Таким образом, образование в Тенишевском коммерческом училище можно считать разносторонним.

Преподаватели Тенишевского коммерческого училища – те, чьи методики сохранились и доступны, – представляли уникальные разработки, востребованные и сегодня, поскольку их актуальность отвечает вызовам настоящего времени.

Мировоззрение педагогов Тенишевского училища уникально тем, что оно универсально не только для подготовки узкопрофессиональных специалистов, но и для учебных заведений иных профилей и иных направлений.

Показателем оптимальности и рационализма педагогических методик, используемых в Тенишевском коммерческом училище, могут служить его выпускники, проявившие себя профессионалами не только в коммерции, но и в иных областях знаний.

Список литературы / References

Вовина-Лебедева В. Г. Мир юными глазами: (Тенишевское училище по ученическим журналам). *Времена и судьбы: сборник статей в честь 75-летия В. М. Панеяха*. Санкт-Петербург: Европейский дом, 2006, с. 194–229. EDN: VNBMMN

¹ Соломин Г. К., Орешков Г. В. Рабочая книга по техническому труду в педтехникумах. Москва; Ленинград: Государственное издательство, 1930. С. 10–11.

Vovina-Lebedeva V. G. The world through young eyes: (the Tenishev School according to student magazines). *Times and destinies: a collection of articles in honor of the 75th anniversary of V. M. Paneyakh*. St Petersburg: Evropeiskii dom, 2006, pp. 194–229. (In Russ.) EDN: BNBМNH

Липкович Я. С. Слово о Тенишевском училище. *Звезда*, 1992, № 4, с. 138–148.

Lipkovich Ia. S. The word about the Tenishev School. *Zvezda*, 1992, no. 4, pp. 138–148. (In Russ.)

Набережнов Г. Растили коммерсантов, вырос Серебряный век. *Деловой Петербург*, 2007, № 178 (2500), с. 28.

Naberezhnov G. They raised merchants, they raised the Silver Age. *Business Petersburg*, 2007, no. 178 (2500), p. 28. (In Russ.)

Острогорский А. Я. *Коммерческое образование. Его современная организация на Западе и возможная постановка в России*. Санкт-Петербург: Типография Б. М. Вольфа, 1895. 195 с.

Ostrogorskii A. Ia. *Commercial education. Its modern organization in the West and possible implementation in Russia*. St Petersburg: Tipografiia B. M. Vol'fa, 1895. 195 p. (In Russ.)

Памятная книжка Тенишевского училища за 1900/1901 учебный год. Санкт-Петербург: Типография товарищества «Общественная польза», 1902. 124 с.

The commemorative book of the Tenishev School for the 1900/1901 academic year. St Petersburg: Tipografiia tovarishchestva “Obshchestvennaia pol'za”, 1902. 124 p. (In Russ.)

Памятная книжка Тенишевского училища за 1901/1902 и 1902/1903 учебные годы. Годы II и III. Санкт-Петербург: Типография товарищества «Общественная польза», 1905. 124 с.

The commemorative book of the Tenishev School for the 1901/1902 and 1902/1903 academic years. Years II and III. St Petersburg: Tipografiia tovarishchestva “Obshchestvennaia pol'za”, 1905. 124 p. (In Russ.)

Памятная книжка Тенишевского училища за 1903/1904 и 1904/1905 учебные годы. Годы IV и V. Санкт-Петербург: Типография товарищества «Общественная польза», 1907. 158 с.

The commemorative book of the Tenishev School for the 1903/1904 and 1904/1905 academic years. Years IV and V. St Petersburg: Tipografiia tovarishchestva “Obshchestvennaia pol'za”, 1907. 158 p. (In Russ.)

Половцов В. В. *Основы общей методики естествознания*. Москва: Типография товарищества И. Д. Сытина, 1907. 276 с.

Polovtsov V. V. *Fundamentals of the general methodology of natural science*. Moscow: Tipografiia tovarishchestva I. D. Sytina, 1907. 276 p. (In Russ.)

Сальман М. Г. Ученики и учителя Тенишевского училища (по школьным журналам и архивным документам). *Slavica Revalensia. Vol. VIII*. Таллинн: Издательство Таллиннского университета, 2021, с. 117–177. <https://doi.org/10.22601/SR.2021.08.06>

Salman M. G. Pupils and teachers of the Tenishev School (according to school journals and archival documents). *Slavica Revalensia. Vol. VIII*. Tallinn: Izdatel'stvo Tallinnского universiteta, 2021, pp. 117–177. (In Russ.) <https://doi.org/10.22601/SR.2021.08.06>

Соломин Г. К., Орешков Г. В. *Рабочая книга по техническому труду в педтехникумах*. Москва; Ленинград: Государственное издательство, 1930. 264 с.

Solomin G. K., Oreshkov G. V. *Workbook on technical work in pedagogical colleges*. Moscow; Leningrad: Gosudarstvennoe izdatel'stvo, 1930. 264 p. (In Russ.)

Тенишева М. К. *Впечатления моей жизни. Воспоминания*. Ленинград: Искусство, 1991. 285 с.

Tenisheva M. K. *Impressions of my life. Memories*. Leningrad: Iskusstvo, 1991. 285 p. (In Russ.)

Сведения об авторах

Александр Михайлович Куприн – аспирант; <https://orcid.org/0009-0006-7250-4058>, kuper81@mail.ru, Смоленский государственный институт искусств (д. 8, ул. Румянцева, 214020 Смоленск, Россия); **Aleksandr M. Kuprin** – Postgraduate Student, <https://orcid.org/0009-0006-7250-4058>, kuper81@mail.ru, Smolensk State Institute of Arts (8, ul. Rumyantseva, 214020 Smolensk, Russia).

Николай Петрович Сенченков – доктор педагогических наук, профессор; <https://orcid.org/0000-0002-3332-0380>, nikolay.sen4enkov@gmail.com, Смоленский государственный институт искусств (д. 8, ул. Румянцева, 214020 Смоленск, Россия); **Nikolay P. Senchenkov** – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, <https://orcid.org/0000-0002-3332-0380>, nikolay.sen4enkov@gmail.com, Smolensk State Institute of Arts (8, ul. Rumyantseva, 214020 Smolensk, Russia).

Заявленный вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 06.12.2024; одобрена после рецензирования 06.02.2025; принята к публикации 24.02.2025.

The article was submitted 06.12.2024; Approved after reviewing 06.02.2025; Accepted for publication 24.02.2025.