автопроизводители требуют от своих поставщиков пройти сертификацию на соответствие их СМК названной Технической спецификации, а именно (комментируя кратко):

1) признавать главенство требований заказчика;

2) снижать потенциальные риски несоответствий еще на этапе проектирования изделий и процессов;

3) уменьшать изменчивость процессов, гарантировать их воспроизводимость и прослеживаемость;

4) обеспечивать надежную обратную связь с заказчиком в целях постоянного совершенствования потребительского качества продукции.

Повышение качества выпускаемой продукции прямым образом повышает и экономическую эффективность организации: при росте выхода годной продукции снижаются затраты на брак, соответственно, снижается себестоимость и возрастает прибыль. Таким образом, в процессе локализации производства менеджмент российских предприятий вовлекается в несколько направлений управленческой деятельности:

– анализ бизнес-планов по локализации,

– совершенствование корпоративной культуры предприятия,

– внедрение эффективной системы менеджмента качества,

– повышение экономической эффективности организации.

Авторы убеждены, что рассмотренные выводы на примере автомобильной промышленности являются характерными для многих других отраслей промышленности, и тому есть убедительные доказательства по локализации производства продуктов питания, одежды, бытовой техники и т.п.

УДК 332.1

Д.И. Кузнецов
Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент А.Г. Полякова

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

В статье систематизированы методики определения уровня конкурентоспособности регионов. В ходе работы с использованием кластерного анализа выполнена типологизация российских регионов по инфраструктурным, производственным, инвестиционным, внешнеэкономическим, социально-экологическим, институциональным, технологическим и инновационным индикаторам, а также проведена оценка полученных групп регионов.

Регион, региональное развитие, конкурентоспособность, продуктивность, конкурентоспособность региона.

The article presents systematization of methods for determining the competitiveness level of the regions. Having used the cluster analysis, the author introduces the typology of Russian regions by infrastructural, production, investment, foreign trade, social and economic, institutional, technological and innovation indicators, the paper presents assessment of groups of the regions.

Region, regional development, competitiveness, productivity, competitiveness of the region.

Конкурентоспособность региона представляет собой многомерную характеристику качества его социально-экономического пространства, определяющую продуктивность использования территориальных ресурсов и выражающаяся в повышении качества жизни населения региона. Однако проблема оценки конкурентоспособности регионов в методическом плане до конца не решена. Имеющиеся методики оценки в большинстве своем носят фрагментарный и несистематизированный характер или громоздки с точки зрения их применения в управленческой практике. Итоги расчетов, как правило, применяются без учета концептуальных основ управления региональной конкурентоспособностью. Исследование практики управления, имеющейся в нашей стране, позволяет констатировать, что пока еще не сформировано эффективной системы управления конкурентоспособностью региона.

Управление конкурентоспособностью региона требует надлежащей ее оценки, для чего представляется необходимым обратиться к вопросу выбора соответствующего методического инструментария.

В наиболее общем виде процесс оценки конкурентоспособности региона может быть проведен в несколько этапов, среди которых:

- выбор подхода к оценке (статический или динамический);
- формирование массива переменных, в совокупности описывающих динамику факторов конкурентоспособности;
- формирование совокупности объектов оценки и их группировка способами множественной классификации;
- определение измерительного подхода (интегральный показатель, индекс, совокупность показателей) и методики оценки;
- фактические измерения.

Анализ различных методик оценки конкурентоспособности позволяет констатировать, что их можно систематизировать в несколько групп. Первая группа методик строится на построении интегральных показателей, основанных на статистических массивах данных или экспертных оценках, позволяющих ранжировать регионы на основе весовых

коэффициентов. В случае построения интегрального показателя выделяются два варианта:

– отбор системы показателей, широко охватывающей различные конкурентные преимущества регионов, построение интегрального индекса и определение рангов регионов с учетом веса влияния каждого индикатора;

– выявление приоритетных конкурентных преимуществ и построение интегрального показателя с учетом целевых ориентиров регионального развития.

Подобный вариант оценки конкурентоспособности приведен в работе И.А. Новоселовой, где регионы ранжированы, исходя из показателей промышленного производства и ВРП регионов Центрального Федерального округа с использованием коэффициента корреляции рангов Спирмена [2].

Более расширенный вариант оценки конкурентоспособности региона приведен в работе Л.Н. Чайниковой, которая предлагает расширить количественный анализ конкурентной устойчивости качественным анализом наличия и состава ресурсной базы, необходимой для обеспечения конкурентоспособности предприятий региона в определенных областях и выявлением конкретных секторов экономики, в которых возможно достижение конкурентных преимуществ предприятий региона, т.е. анализ кластеров [3].

Вторая группа оценок предполагает идентификацию конкурентного состояния региона на основе матриц оценки по паре характерных признаков, одним из преимуществ которого является получение качественных оценок и выявление проблемных зон в обеспечении конкурентоспособности.

Третья группа оценок базируется на применении методов многомерной классификации, способствующих учету множества критериев конкурентоспособности. Так, например, М.И. Муратова, предлагает оценивать конкурентоспособность, основываясь на комплексной оценке, с использованием многомерных группировок по таким показателям, как: уровень безработицы, соотношение денежного дохода и прожиточного минимума, индекс потребительских цен, индекс физического объема промышленного производства, ВРП на душу населения, фактическое конечное потребление на душу населения [1]. Нами предлагается расширить данную оценку уровня конкурентоспособности регионов за счет использования кластерного анализа, который позволяет оперировать большими массивами данных, что крайне затруднительно в рамках иных подходов.

Кластерный анализ выступает методом многомерной классификации, позволяющим разделить регионы Российской Федерации по характеризующим их признакам на однородные группы, близкие по определяющим критериям. Итогом данной аналитической процедуры выступает получение кластеров – групп схожих регионов, характеризующихся общими свойствами и спецификой.

Наиболее сложным вопросом является выбор набора показателей, наиболее полно отражающих конкурентные преимущества региона. Например, в исследовании Л.Н. Чайниковой предлагается использовать обобщенные комбинации группировок факторов, в число которых входит географическое положение и наличие природных ресурсов; состояние и устойчивость финансовой системы; наличие и состояние рыночной инфраструктуры, ее соответствие международным и федеральным нормативам; региональная предпринимательская и инновационная активность; экологические и социально-экономические показатели региона; человеческий капитал и культурные традиции региона [3, с. 12].

Автором исследования с целью построения типологии субъектов РФ был использован более широкий набор индикаторов, в число которых вошли инфраструктурные, производственные, инвестиционные, внешнеэкономические, социально-экологические, институциональные, технологические и инновационные показатели по всем российским регионам (табл. 1).

Таблица 1

Исходные данные для построения типологии регионов по уровню конкурентоспособности

№ п/п	Наименование показателя	Единицы изменения
1	2	3
Инфраструктурные		
1.	Количество высших учебных заведений	ед.
2.	Количество выпускников высших учебных заведений	тыс. чел.
3.	Протяженность железных дорог общего пользования на 1000 км^2 территории	км
4.	Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием на 1000 км^2 территории	км
Производственные		
5.	Объем основных производственных фондов	млн р.
6.	Износ основных производственных фондов	%

Продолжение

1	2	3
7.	Оборот предприятий с иностранным капиталом	млрд р.
8	Индекс объема промышленного производства	-
9	Индекс объема продукции сельского хозяйства	-
10	Объем производства электроэнергии	млрд кВтч.
11	Объем строительных работ	млн р.
12	Оборот розничной торговли	млн р.
13	Доходы консолидированного бюджета	млн р.
14	Удельный вес убыточных предприятий	%
Инвестиционные и внешнеэкономические		
15	ВРП на душу населения	р.
16	Инвестиции в основной капитал	млн р.
17	Инвестиции в основной капитал на душу населения	р.
18	Инвестиции в основной капитал на одно предприятие	тыс. р.
19	Объем привлеченных иностранных инвестиций	тыс. долл.
20	Индекс потребительских цен	-
21	Объем экспорта	млн. долл.
22	Объем импорта	млн. долл.
Социально-экологические		
23	Численность населения	тыс. чел.
24	Количество зарегистрированных заболеваний на 100 тыс. чел. населения	ед.
25	Количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения	ед.
26	Количество посещений театров	тыс. чел.
27	Среднегодовая численность занятых	тыс. чел.
28	Уровень зарегистрированной безработицы	%
29	Среднесписочная численность занятых на предприятиях с иностранным капиталом	тыс. чел.
30	Объем выбросов в атмосферу загрязняющих веществ	тыс. т
Институциональные		
31	Количество зарегистрированных предприятий	ед.
32	Количество зарегистрированных предприятий с иностранным капиталом	ед.
Технологические и инновационные		
33	Количество персональных компьютеров на 100 чел. среднесписочной численности предприятий	ед.
34	Количество заключенных договоров на экспорт технологий	ед.
35	Количество заключенных договоров на импорт технологий	ед.
36	Стоимость экспортируемых технологий	тыс. долл.
37	Стоимость импортируемых технологий	тыс. долл.
38	Количество используемых передовых технологий	ед.
39	Инновационная активность	%
40	Затраты организаций на технологические инновации	млн р.
41	Объем инновационных товаров и услуг	млн р.
42	Доля инновационной продукции в совокупном объеме продукции	%

На следующем этапе исследования дынные были проверены на мультиколлинеарность, то есть положение, при котором независимые переменные являются сильно коррелированными, а следовательно, совместно влияют на результат. Подобная взаимосвязь затрудняет оценивание и искажает итоги исследования. В этой связи из числа парных взаимосвязанных переменных были отобраны только удовлетворяющие условиям корреляции. Корреляционный анализ производился по первоначальной базе данных, включающей сорок два показателя, изначально прошедших этап стандартизации.

По итогам проверки данных на предмет наличия или отсутствия мультиколлинеарности было отсеяно 37 и оставлено 15 показателей. В дальнейшем по оставшимся переменным был проведен кластерный анализ методом *k*-средних и получено 5 кластеров. На рис. 1 отражены средние значения кластеров по каждому показателю, по которому проводилось исследование.

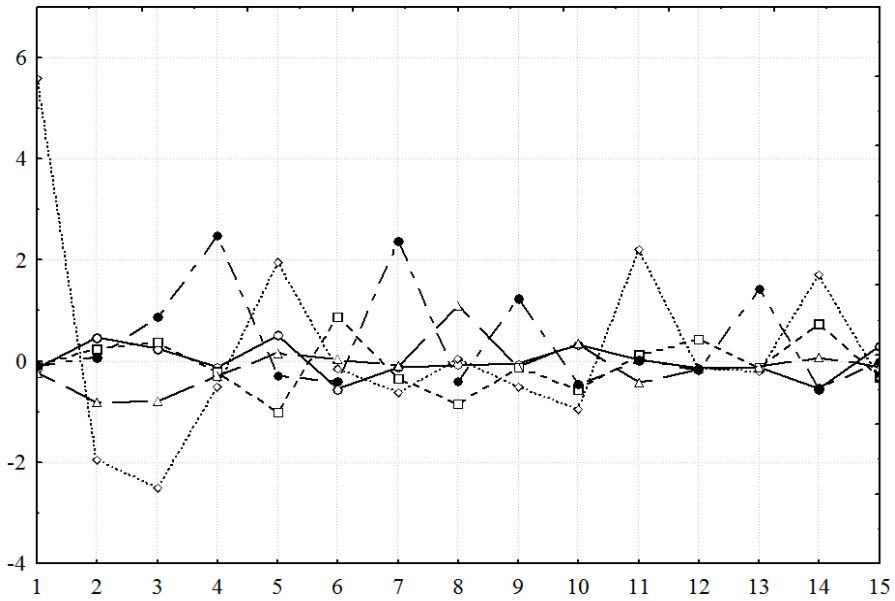


Рис. 1. Средние значения показателей по кластерам

Примечание: В графике присутствуют условные обозначения:
1. Уровень зарегистрированной безработицы.
2. Количество зарегистрированных заболеваний на 100 тыс. чел. населения.
3. Количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения.
4. Объем выбросов в атмосферу загрязняющих веществ.
5. Износ основных производственных фондов.
6. Индекс объема промышленного производства.
7. Объем производства электроэнергии.
8. Протяженность железных дорог общего пользования на 1000 км^2 территории.
9. Затраты организаций на технологические инновации.
10. Доля инновационной продукции в совокупном объеме продукции.
11. Удельный вес убыточных предприятий.
12. Инвестиции в основной капитал на душу населения.
13. Объем привлеченных иностранных инвестиций.
14. Индекс потребительских цен.
15. Количество заключенных договоров на экспорт технологий.

Состав кластеров по количеству регионов крайне неоднороден: наибольшее число субъектов Федерации вобрал в себя кластер № 1 – 38,75 %, кластеры № 2 и № 4 объединяют 26,25 % и 25,0 % соответственно. Оставшиеся 10 % регионов формируют два кластера, в одном из которых (кластер № 3) представлено всего 2 региона (2,5 %), а в другом – 6 регионов (7,5 %). В табл. 2 приведен состав полученных кластеров.

Таблица 2

Состав полученных кластеров

Уровень конкурентоспособности	№ кластера	Регионы, входящие в кластер
1	2	3
Потенциальный лидер конкурентоспособности	Кластер № 1	Владимирская область, Ивановская область, Костромская область, Орловская область, Смоленская область, Тверская область, Ярославская область, Республика Коми, Вологодская область, Новгородская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Астраханская область, Волгоградская область, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Ульяновская область, Курганская область, Тюменская область (без АО), Республика Тыва, Новосибирская область, Омская область
Традиционные факторы конкурентоспособности	Кластер № 2	Республика Карелия, Архангельская область, Мурманская область, Республика Дагестан, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская авт. область, Чукотский авт. округ

Продолжение

1	2	3
Аутсайдер	Кластер № 3	Республика Ингушетия, Чеченская Республика
Умеренная конкурентоспособность	Кластер № 4	Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тульская область, Калининградская область, Ленинградская область, Республика Адыгея, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Краснодарский край, Ставропольский край, Ростовская область, Республика Мордовия, Саратовская область
Лидер конкурентоспособности	Кластер № 5	г. Москва, Свердловская область, Челябинская область, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область

Особый интерес представляет кластер № 5, вобравший в себя регионы – лидеры по уровню социально-экономического развития, а также индустриальные центры. Их принципиально отличие – значительно более высокий уровень затрат на технологические инновации, а также объем привлеченных иностранных инвестиций: по данным показателям регионы кластера № 5 значительно опережают все остальные регионы РФ. Высокие объемы производства электроэнергии свидетельствуют о соразмерных объемах ее потребления, что является свидетельством производственной активности, подтверждаемой также объемами выбросов в атмосферу.

Тем не менее, следует указать на тот факт, что объем инвестиций в основной капитал на душу населения в рассматриваемой группе регионов наименьший, что обусловлено сравнительно высокой численностью их населения. Этот тезис подтверждается наибольшим значением данного показателя в кластере № 2, в который входят наименее населенные регионы страны. Таким образом, давая оценку конкурентной позиции регионам кластера № 5, можно обозначить их как лидеров конкурентоспособности.

Наиболее представительный кластер – кластер № 1 – вобрал в себя 31 регион, обобщающим началом которых может выступать наиболее высокая активность в деле экспорта технологий, наибольшая стабильность на потребительском рынке (минимальный индекс потребительских цен), сравнительно замедленные темпы роста промышленного производства и худшие показатели по заболеваемости. Перечисленные обстоятельства в совокупности являются достаточно мощным стимулом развития факторов конкурентоспособности: вторые по величине значения показателей выбросов в атмосферу и износа основных производственных фондов стимулируют рост инвестиций в основной капитал, затрат на технологические инновации, что, в конечном итоге, способствует росту доли инновационной продукции, которая идет в том числе и на экспорт в виде технологий. Таким образом, регионы данного кластера наиболее «мотивированы» следовать инновационным путем развития, что позволяет охарактеризовать их конкурентоспособность как «потенциально лидирующую».

Кластер № 4, вобравший в себя 20 субъектов Российской Федерации, представляет собой группу регионов с наибольшей долей инновационной продукции в совокупном выпуске, наименьшим уровнем безработицы и удельным весом убыточных предприятий. Регионы данной группы уступают только лидерам по показателям промышленной, инвестиционной и инновационной активности и характеризуются средними или выше среднего значениями показателей экологического и социального развития. Для таких регионов характерна умеренная конкурентная позиция, усиление которой возможно в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Регионы кластера № 2 могут быть охарактеризованы как традиционно промышленные, с низким уровнем инновационной и инвестиционной активности. Будучи лидерами по динамике темпов роста объемов промышленного производства, данные регионы эксплуатируют уже обновленный, а чаще – недостаточно изношенный парк производственных мощностей, выпуская минимум инновационной продукции при уровне затрат на технологические инновации ниже среднего.

Исследование специфики кластеров способствует разработке программ обеспечения конкурентоспособности регионов с учетом качественных особенностей каждой из групп. Вместе с тем, в отношении всех регионов следует заметить, что вектор управленческого воздействия, как самих предприятий, так и органов исполнительной власти региона должен быть направлен на выявление и адаптацию актуальных способов управления конкурентоспособностью и новых источников устойчивых конкурентных преимуществ. Учитывая достаточно высокую степень освоенности используемых сегодня производственных, сбытовых, маркетинговых технологий, обнаружение среди них неких факторов конкурентоспособности представляется маловероятным или же имеющим непродолжительный эффект. Напротив, инновационные факторы конкурентоспособности, содержащиеся в результатах НИОКР как следствие синергии науки, техники, технологии и интеллекта, могут стать существенным фактором конкурентоспособности при условии активизации инновационной деятельности.

Литература

1. *Муратова, М.А.* Роль конкуренции в микроэкономических процессах переходного периода: автореф. дис. … канд. экон. наук / М.А. Муратова. – Ростов н/Д., 1998.

2. *Новоселова, И.А.* Интегральная оценка конкурентоспособности регионов / И.А. Новоселова // Управление

экономическими системами: электронный научный журнал. – URL: http://uecs.mcnip.ru/modules.php?name=News&file =print&sid=131

3. *Чайникова, Л.Н.* Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона / Л.Н. Чайникова. – Тамбов, 2008.

УДК 330.3

М.А. Мордвинцев
Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор Н.В. Левкин

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЛАГОПРИЯТНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА

Цель данной статьи – уточнить ключевые стороны понятия «инвестиционный климат», а также систематизировать знания, касающиеся этого понятия. Автор приводит собственное определение инвестиционного климата, разделяет типы инвесторов по новому основанию, а также выводит зависимость между факторами формирования благоприятного инвестиционного климата и мерами государственной политики по данному вопросу.

Инвестиционный климат, институты, инвестиции, инвесторы, экономическая политика государства.

The article considers the key aspects of the notion “investment climate” and systematizes knowledge concerning this concept. The author presents his own definition of “investment climate”, separates the types of investors and finds relation between the factors of creating a favourable investment climate and public policy measures on the issue.

Investment climate, institutes, investment, investors, economic policy of state.

В последнее десятилетие в экономической науке все большое внимание уделяется изучению инвестиционного климата (далее – ИК). Это объясняется, во-первых, возрастающей мобильностью капитала, то есть увеличением возможностей выбирать территорию вложения капитала, а во-вторых, – необходимостью улучшения ИК экономическими системами, заинтересованными в привлечении инвестиций.

Чтобы улучшить какой-то объект, следует четко знать, чем этот объект является. Иными словами, точность определения того или иного объекта во многом предопределяет возможности его улучшения. Таким образом, чтобы сформировать более благоприятный ИК, необходимо сначала дать ему максимально точное определение.

В экономической науке существует множество разнообразных определений понятия «инвестиционный климат». Перечислим лишь некоторые из них.

Согласно Всемирному банку, ИК – это набор факторов, специфичных для данной страны и определяющих возможности и стимулы фирм к расширению масштабов деятельности на основе осуществления продуктивных инвестиций, созданию рабочих мест, активному участию в глобальной конкуренции [11, с. 40].

Некоторые исследователи считают, что ИК – это совокупность политических, экономических, юридических, социальных и других факторов, которые предопределяют, в конечном счете, степень риска капиталовложений и возможность их эффективного использования [3, с. 5]. Кроме того, существует точка зрения, что ИК – это совокупность параметров социально-экономической системы, побуждающих инвесторов к вложению инвестиций [2, с. 28]. Перечисленные выше определения не соответствуют тенденциям развития современной экономики.

Во-первых, определение Всемирного банка рассматривает ИК на уровне страны, упуская другие уровни. В современной экономике в конкуренцию за ресурсы вступают не только страны, но в том числе и их регионы и муниципалитеты. Если брать, например, Российскую Федерацию, то ИК можно также рассматривать на уровне субъектов РФ и на уровне муниципальных образований РФ. В условиях, когда конкуренция за ресурсы усиливается, повышаются требования к условиям вложения ресурсов, то есть к ИК. Таким образом, формирование благоприятного ИК является важной задачей не только для стран, но и других экономических систем.

Во-вторых, ИК рассматривается Всемирным банком как набор или совокупность факторов, а не как их система. В современной экономике те или иные факторы ИК являются взаимосвязанными (например, правовые факторы влияют на экономические, а экономические – на правовые), но в то же время образуют целое – ИК. Таким образом, ИК представляет собой не просто совокупность, а систему факторов.

В-третьих, в определении Всемирного банка наряду с осуществлением продуктивных инвестиций перечислены такие факторы расширения масштабов деятельности фирм, как: создание рабочих мест и активное участие в глобальной конкуренции. Однако в современной экономике инвестиции иногда не только не создают рабочие места, но и сокращают их (например, инвестиции, увеличивающие производительность труда за счет внедрения безлюдных технологий). Кроме того, в современной экономике активное участие в глобальной конкуренции тоже не является само собой разумеющимся, так как существует множество состояний рынков, рыночных ниш и видов рыночной конкуренции, которые для организаций могут быть выгоднее, чем активное участие в глобальной конкуренции.

Еще одной тенденцией развития современной