экономическими системами: электронный научный журнал. – URL: http://uecs.mcnip.ru/modules.php?name=News&file =print&sid=131

3. *Чайникова, Л.Н.* Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона / Л.Н. Чайникова. – Тамбов, 2008.

УДК 330.3

М.А. Мордвинцев
Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор Н.В. Левкин

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЛАГОПРИЯТНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА

Цель данной статьи – уточнить ключевые стороны понятия «инвестиционный климат», а также систематизировать знания, касающиеся этого понятия. Автор приводит собственное определение инвестиционного климата, разделяет типы инвесторов по новому основанию, а также выводит зависимость между факторами формирования благоприятного инвестиционного климата и мерами государственной политики по данному вопросу.

Инвестиционный климат, институты, инвестиции, инвесторы, экономическая политика государства.

The article considers the key aspects of the notion “investment climate” and systematizes knowledge concerning this concept. The author presents his own definition of “investment climate”, separates the types of investors and finds relation between the factors of creating a favourable investment climate and public policy measures on the issue.

Investment climate, institutes, investment, investors, economic policy of state.

В последнее десятилетие в экономической науке все большое внимание уделяется изучению инвестиционного климата (далее – ИК). Это объясняется, во-первых, возрастающей мобильностью капитала, то есть увеличением возможностей выбирать территорию вложения капитала, а во-вторых, – необходимостью улучшения ИК экономическими системами, заинтересованными в привлечении инвестиций.

Чтобы улучшить какой-то объект, следует четко знать, чем этот объект является. Иными словами, точность определения того или иного объекта во многом предопределяет возможности его улучшения. Таким образом, чтобы сформировать более благоприятный ИК, необходимо сначала дать ему максимально точное определение.

В экономической науке существует множество разнообразных определений понятия «инвестиционный климат». Перечислим лишь некоторые из них.

Согласно Всемирному банку, ИК – это набор факторов, специфичных для данной страны и определяющих возможности и стимулы фирм к расширению масштабов деятельности на основе осуществления продуктивных инвестиций, созданию рабочих мест, активному участию в глобальной конкуренции [11, с. 40].

Некоторые исследователи считают, что ИК – это совокупность политических, экономических, юридических, социальных и других факторов, которые предопределяют, в конечном счете, степень риска капиталовложений и возможность их эффективного использования [3, с. 5]. Кроме того, существует точка зрения, что ИК – это совокупность параметров социально-экономической системы, побуждающих инвесторов к вложению инвестиций [2, с. 28]. Перечисленные выше определения не соответствуют тенденциям развития современной экономики.

Во-первых, определение Всемирного банка рассматривает ИК на уровне страны, упуская другие уровни. В современной экономике в конкуренцию за ресурсы вступают не только страны, но в том числе и их регионы и муниципалитеты. Если брать, например, Российскую Федерацию, то ИК можно также рассматривать на уровне субъектов РФ и на уровне муниципальных образований РФ. В условиях, когда конкуренция за ресурсы усиливается, повышаются требования к условиям вложения ресурсов, то есть к ИК. Таким образом, формирование благоприятного ИК является важной задачей не только для стран, но и других экономических систем.

Во-вторых, ИК рассматривается Всемирным банком как набор или совокупность факторов, а не как их система. В современной экономике те или иные факторы ИК являются взаимосвязанными (например, правовые факторы влияют на экономические, а экономические – на правовые), но в то же время образуют целое – ИК. Таким образом, ИК представляет собой не просто совокупность, а систему факторов.

В-третьих, в определении Всемирного банка наряду с осуществлением продуктивных инвестиций перечислены такие факторы расширения масштабов деятельности фирм, как: создание рабочих мест и активное участие в глобальной конкуренции. Однако в современной экономике инвестиции иногда не только не создают рабочие места, но и сокращают их (например, инвестиции, увеличивающие производительность труда за счет внедрения безлюдных технологий). Кроме того, в современной экономике активное участие в глобальной конкуренции тоже не является само собой разумеющимся, так как существует множество состояний рынков, рыночных ниш и видов рыночной конкуренции, которые для организаций могут быть выгоднее, чем активное участие в глобальной конкуренции.

Еще одной тенденцией развития современной

экономики является необходимость деятельности по принципу «мыслить глобально, действовать локально». Следовательно, определение ИК должно соответствовать требованиям универсальности с точки зрения масштаба деятельности инвесторов и доли занимаемого ими рынка.

Принимая во внимание перечисленные выше тенденции развития современной экономики, можно предложить следующее определение: ИК – это система субъективных и объективных ограничений экономической системы (как внутренних, так и внешних), влияющих на вероятность вложений в нее экономическими субъектами своих ресурсов.

ИК рассматривается именно как система ограничений экономической системы, а не как, например, система возможностей, так как формирование благоприятного ИК – задача органов государственной и муниципальной власти, а органы государственной и муниципальной власти имеют дело именно с ограничениями, в то время как возможности – это дело инвесторов. Органы государственной и муниципальной власти могут и должны отражать в стратегии и тактике образ желаемых инвесторов, но органы государственной и муниципальной власти не должны навязывать инвесторам возможности, так как возможности – это дело инвесторов.

ИК рассматривается как система ограничений экономической системы, влияющих на вероятность вложений экономическими субъектами своих ресурсов в нее, а не как сама вероятность, потому что данная вероятность может быть высокой даже при неблагоприятном ИК. Например, при выгодной рыночной конъюнктуре или при расширении емкости рынка. Или, наоборот, при благоприятном ИК данная вероятность может быть низкой при условии, что у систем-конкурентов ИК еще более благоприятный или что у систем-конкурентов есть другие конкурентные преимущества.

Также следует отметить относительный характер благоприятности ИК.

Можно выделить две характеристики ИК: то, что доминирующую роль в формировании благоприятного ИК играет власть (органы государственного и муниципального управления), и то, что ИК существует в восприятии потенциальными инвесторами условий ведения бизнеса в экономической системе [1, с. 1, 19 – 20].

Поскольку ИК – объект государственного и муниципального управления, то он должен быть согласован с целями и задачами социально-экономического развития, поэтому ИК можно считать благоприятным, если он позволяет достичь цели социально-экономического развития экономической системы, и неблагоприятным, если он не позволяет этого сделать.

ИК имеет как положительные, так и отрицательные эффекты. К положительным эффектам формирования благоприятного ИК можно отнести: рост инвестиций, экономический рост, рост общей производительности факторов производства, рост занятости, рост заработных плат, рост объемов экспорта, рост дохода на душу населения, рост социального капитала, рост конкурентоспособности, усиление экономической интеграции. В свою очередь, отрицательными эффектами формирования благоприятного ИК являются: усиление социально-экономической дифференциации, неэффективное распределение ресурсов.

На качество эффектов ИК влияет однородность ИК экономической системы относительно всей системы. Считается, что благоприятный ИК в развивающихся странах приводит к росту общей производительности факторов производства и, как следствие, росту инвестиций и экономическому росту. Но если в отдельных подсистемах экономической системы ИК существенно хуже, чем в системе в целом (или чем в других подсистемах), то это ведет к росту дифференциации подсистем по критерию экономического развития [8, с. 29]. Кроме того, выделяется нелинейный «эффект размера», который заключается в том, что улучшение ИК в целом хоть и приводит к росту занятости в основном в микроорганизациях и малых организациях, в долгосрочном временном интервале приводит также и к неэффективному распределению ресурсов и замедлению роста производительности труда. Для решения этой проблемы можно улучшать ИК для крупных организаций, но тогда пострадает занятость в малом бизнесе [6, с. 27 – 29].

ИК в развивающихся странах влияет не только на общую производительность факторов производства, но и на другие показатели, но влияние на общую производительность факторов производства является наиболее важным в формировании благоприятного ИК [7, с. 21 – 22]. Он может быть благоприятным с точки зрения привлечения определенного вида инвестиций или инвесторов. Условия, в которых находится экономическая система, предопределяет цели формирования благоприятного ИК [10, с. 77 – 78]. Важность задачи формирования благоприятного инвестиционного климата может варьироваться в зависимости от условий, в которых находится экономическая система [12, с. 11].

Значимость ИК может варьироваться для экономических субъектов системы. Важность задачи формирования благоприятного ИК повышается, если его состояние в экономической системе является существенным для наиболее значимых экономических субъектов (со стратегической или какой-либо другой точки зрения) [8, с. 18].

Существует и другой подход, который состоит в том, что ИК влияет, в первую очередь, на микроорганизации, в том числе – на их склонность к инновациям [5, с. 26]. Как отмечает ряд авторов, ИК поразному влияет на разные типы инвесторов. При прочих равных условиях он может быть благоприятным для одного типа инвесторов, в то время как для другого эти же условия могут быть неблагоприятными. Как правило, исследователи выделяют такие основания типологий инвесторов, как размер организации, отрасль и т.д.

Автор предлагает еще одну типологию инвесторов. По аналогии с иерархической пирамидой потребностей А. Маслоу можно выделить следующие иерархические уровни потребностей инвестора и

соответствующие им типы инвесторов:

– базовый уровень – инвестиционная безопасность;

– второй уровень – инвестиционная рентабельность;

– третий уровень – инвестиционный комфорт;

– четвертый уровень – инновационность;

– высший уровень – благотворительность.

Первый уровень подразумевает, что инвестор ставит во главу угла безопасность своих инвестиций (включая и собственную безопасность), т.е. чтобы инвестиции были защищены от рейдерства, давления со стороны власти и от оппортунистического поведения со стороны контрагентов и конкурентов.

Второй уровень предполагает концентрацию внимания на рентабельности инвестиций. Переход на второй уровень происходит, когда инвестор либо считает, что инвестиции находятся в относительной безопасности, либо когда потенциальная рентабельность настолько велика, что возможность ее получения заставляет отвести потребность безопасности на второй план.

Третий уровень означает, что инвестор начинает инвестировать туда, где удобнее работать. Этот переход объясняется тем, что после рентабельных, но рискованных инвестиций у инвестора накопился капитал, которым не хочется более рисковать, а хочется расширять его на устойчивой основе, что может позволить среда, комфортная для инвестиций.

Четвертый уровень привносит инновационность в инвестиции. Это следует из того, что когда инвестор обеспечил себя, у него возникает потребность реализовать свой творческий потенциал.

Пятый уровень проявляется, когда инвестор, обладая избыточными средствами, решает внести свой вклад в общественное развитие.

Те или иные инвестиции могут маскироваться под один тип потребностей инвестора (например, под тип благотворительности), при этом оставаясь другим (например, потребностью инвестиционной рентабельности).

В зависимости от того, какая конфигурация типов инвесторов нужна экономической системе, следует создавать ИК, соответствующий этой конфигурации.

Важным представляется вопрос об институциональных факторах ИК экономической системы. Понятие «институт» имеет множество определений. В качестве определения можно использовать вариант, предложенный Д. Нортом: «институты включают в себя как формальные правила и неформальные ограничения (общепризнанные нормы поведения, достигнутые соглашения, внутренние ограничения деятельности), так и определенные характеристики принуждения к выполнению тех и других» [4, с. 7]. Иными словами, институты – это ограничения и механизмы их исполнения.

Рассматривая ИК как ограничения (механизм их исполнения неважен), следует заметить: если среди факторов формирования благоприятного ИК данной экономической системы преобладают неинституциональные факторы, то субъектам формирования благоприятного ИК следует больше сконцентрироваться на самих ограничениях, чем на механизмах их исполнения. Если преобладают институциональные факторы, то субъектам формирования благоприятного ИК следует больше уделить внимания механизмам исполнения ограничений, а не самим ограничениям.

Литература

1. Доклад о мировом развитии 2005. Как сделать инвестиционный климат благоприятным для всех. – М., 2005.

2. *Исабекова, О.* Теоретико-методологические подходы к определению сущности инвестиционного климата / О. Исабекова // Инвестиции в России. – 2007. – № 8. – С. 25 – 30.

3. *Лисин, В.* Инвестиционные процессы в российской экономике / В. Лисин // Вопросы экономики. – 2004. – № 6. – С. 4 – 27.

4. *Норт, Д.* Институциональные изменения: рамки анализа / Д. Норт // Вопросы экономики. – 1997. – № 3. – С. 6 – 17.

5. *Aterido, R.* Investment Climate and Employment Growth: The Impact of Access to Finance, Corruption and Regulations Across Firms / R. Aterido, M. Hallward-Driemeier, C. Pages. – 2007.

6. *Aterido, R.* The Impact of the Investment Climate on Employment Growth: Does Sub-Saharan Africa Mirror Other Low-Income Regions? / R. Aterido, M. Hallward-Driemeier. – 2010.

7. *Escribano, A.* Investment Climate and Firm`s Economic Performance: Econometric Methodology and Application to Turkey`s Investment Climate Survey / A. Escribano, J. Luis Guasch, M. de Orte, J. Pena. – Madrid, 2008.

8. *Goldar, B.* Investment Climate and Total Factor Productivity in Manufacturing: Analysis of Indian States / B. Goldar, C. Veeramani. – New Dehli, 2004.

9. *Goldberg, I.* Productivity, Ownership and the Investment Climate: International Lessons for Priorities in Serbia / I. Goldberg, B. Radulovic, M.E. Schaffer. – 2005.

10. *Gursoy, F.* Investment Climate of Georgia / F. Gursoy, O. Kursun // IBSU Scientific Journal. – 2008. – № 2 (1). – P. 71 – 79.

11. *Hallward-Driemeier, M.* Understanding the Investment Climate / M. Hallward-Driemeier, W. Smith // Finance and Development. – 2005. – V. 42. – № 1. – P. 40 – 43.

12. *Seker, M.* Trade Policies, Investment Climate, and Exports / M. Seker. – 2011.