Литература

1. *Анищенко, А.Н.* Направления развития подотрасли молочного скотоводства Вологодской области / А.Н. Анищенко // Проблемы социально-экономической устойчивости региона: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. – Пенза. – 2012. – С. 7 – 11.

2. *Анищенко, А.Н.* Рынок оборудования для промышленного содержания крупного рогатого скота / А.Н. Анищенко // Актуальные научные вопросы: реальность и перспективы: сборник научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции. Ч. 6. – Тамбов, 2012. – С.17 – 18.

3. *Анищенко, Н.И.* Современные технологии в молочном животноводстве Вологодской области / Н.И. Анищенко, В.А. Бильков // Dairy industry (Молочная промышленность). – 2009. – № 4. – С. 41 – 42.

4. АПК и потребительский рынок Вологодской области в цифрах // Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области. – Вологда, 2012.

5. Официальные данные Департамента сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области за 2000 – 2011 гг.

6. *Туваев, В.Н.* Оценка экономической эффективности научно-технического прогресса в молочном скотоводстве / В.Н. Туваев, А.В. Туваев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4. – С. 163 – 173.

УДК 338.2

А.Н. Асанов

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОАО «МСЗ», ОРИЕНТИРОВАННОЙ НА КАЧЕСТВО ПРОДУКЦИИ

В статье предоставлена подробная методика определения комплексной оценки системы управления ОАО «МСЗ», ориентированной на качество продукции посредствам сгруппированных показателей и пентаграммы.

Комплексная оценка, система управления, качество продукции, пентаграмма оценки системы.

The article presents the detailed technique of definition of the complex assessment of the control system of JSC «MSZ» focused on the quality of production by means of the grouped indicators and pentagram.

Integrated assessment, control system, quality of production, pentagram of an assessment of system.

В современных условиях качество продукции есть фундаментальная, важнейшая и подлежащая всеобщему изучению область знания, которая простирается существенно шире и уходит много глубже, чем информация, содержащаяся в правовых нормативно-технических документах, мотивационно-стимулирующих методиках. Качество – это область современной деятельности, имеющая обширную сферу для исследований специалистами широкого круга [3, с. 11].

Проблема качества продукции сегодня – это важный фактор повышения уровня жизни общества, его социальной, экологической и экономической безопасности. Ведь качество в наши дни является главным критерием в оценке товаров, работ и услуг. Оно представляет собой материальную основу удовлетворения личных и общественных потребностей людей. В силу этого, в развитых странах мира качество занимает ключевые позиции во всех сферах жизнедеятельности современного человека (образование, здравоохранение, экология, экономика и др.) [2, с. 4].

Период с середины 1950-х гг. до конца XX в. в промышленно-развитых странах мира характеризуется повсеместных переходом от контроля качества продукции в процессе ее производства к управлению качеством на всех этапах его формирования (разработка – опытное производство – серийное производство – эксплуатация) на основе системного подхода к решению этой проблемы [3, с. 9]. Для комплексной оценки системы управления организацией, ориентированной на качество продукции, необходимо использовать определенную систему показателей, посредством которой можно было бы оценить всю совокупность происходящих изменений в организации. По нашему мнению, первоочередное значение для оценки системы управления организацией, ориентированной на качество продукции, как и для многих других аспектов менеджмента, имеет эффективность, исследуя которую, необходимо иметь в виду следующие основные положения [1]:

- природа понятия «эффективность» является относительной. В качестве показателя может выступать соотношение полученного результата с затраченными на его достижение ресурсами, в то время как результативность – соотношение результата с целями, идеалами или потребностями;

- ключевая задача эффективного управления организацией – формирование, внедрение и использование комплексной системы управления результатами с учетом прогнозируемых и текущих изменений во внутренней среде, а также воздействий со стороны внешних изменений;

- эффективность системы управления организацией всегда связана с воздействием управляющей подсистемы на управляемую, причем в качестве управляемых подсистем могут выступать производственная, финансовая, трудовая, маркетинговая и др. Общая эффективность не может быть рассмотрена как сумма частных эффективностей из-за наличия погрешности в учете синергетического эффекта;

- разделение эффективности системы управления организацией на социальную, социально-экономическую и экономическую подразумевает не только количественную форму ее выражения, но и качественную, нередко игнорируемую многими учеными, вследствие ее субъективности, но без нее рассмотрение понятия эффективности системы управления представляется неполным;

- понятие эффективности управления предприятием всегда имеет внутренний и внешний аспекты, учитывающие изменения во внутренней среде и наличие внешних воздействий. Поэтому целесообразно принимать во внимание стратегическую и тактическую форму эффективности, различающиеся по определяемым временным границам и учетом внешних воздействий, что необязательна для определения тактической эффективности управления.

Функционирование системы управления организацией, ориентированной на качество, должно отвечать определенным ее целям, достижения которых предопределяет, будет или нет эффективной деятельность компании. Значения предложенных автором показателей функционирования системы управления открытого акционерного общества «Муромский стрелочный завод» (далее – ОАО «МСЗ»), ориентированной на качество продукции, представлены в табл. 1.

После того, как рассчитаны все показатели, необходимо дать среднюю оценку каждой группе. Для этого предлагается использовать балльную систему: для каждого показателя определенной группы назначается количество баллов, которые затем следует суммировать с учетом их значимости для организации. Для этого каждому показателю должен быть присвоен весовой коэффициент, сумма которых в каждой группе равна единице.

Исходя из выше приведенных показателей, оценка результативности системы управления организацией, ориентированной на качество продукции, может осуществляться методом сравнения запланированных $K_i^{\text{ПЛАН}}$ и достигнутых $K_i^{\text{ФАКТ}}$ значений показателей. Если с ростом значения показателя (например, удовлетворенность сотрудников) оценка системы управления организацией, ориентированной на качество продукции, возрастает, используется соотношение $K_i^{\text{ФАКТ}} / K_i^{\text{ПЛАН}}$ и принимается следующая шкала сравнения $K_i^{\text{ФАКТ}}$ и $K_i^{\text{ПЛАН}}$:

Таблица 1

Значения показателей функционирования системы управления ОАО «МСЗ», ориентированной на качество продукции[1]

Группа показателей	Показатель	Фактическое значение	Вес показателя в группе	Плановое значение
Организационно-структурные	Коэффициент рентабельных подразделений	0,7	0,5	1
	Структурность аппарата управления	1,3	0,2	1
	Уровневость аппарата управления	0,3	0,15	0,3
	Децентрализация принятия управленческого решения	0,1	0,15	0,1
Социальные	Удовлетворенность потребителей продукции	0,8	0,5	1
	Удовлетворенность потребности предприятия в кадрах	0,3	0,3	0,4
	Удовлетворенность владельцев предприятия, государства и общества, р.	17 128 745	0,2	17 845 000
Производственно-технологические	Качество основных технологий и продукции	0,6	0,5	0,8
	Анализ несоответствий, эффективности корректирующих и предупреждающих действий	7,8	0,2	4
	Выработка на одного руководителя, р.	12 330 429	0,15	15 000 000
	Ритмичность производства	0,95	0,15	1
Финансовые	Затраты на систему управления к объему выпущенной товарной продукции	0,03	0,3	0,03
	Потери от брака к объему выпущенной товарной продукции	0,07	0,4	0,02
	Затраты на текущий контроль к объему выпущенной товарной продукции	0,03	0,3	0,01
Мотивационные	Удовлетворенность сотрудников	0,3	0,4	0,7
	Вовлеченность сотрудников в процесс совершенствования	0,4	0,3	1
	Степень стимулирования сотрудников	0,2	0,3	0,5

[1] Формулы для расчета и сам расчет приведенных в табл. 1 показателей вследствие ограниченности объема настоящей статьи – не приводятся.

а) соотношение > 1,0. Качественная оценка: по предоставленным показателям система управления организацией функционирует максимально результативно. Следует поддерживать данное состояние на стабильном уровне и формировать план для дальнейшего совершенствования. Количественная оценка: 4 балла;

б) соотношение 0,8 – 1,0. Качественная оценка: успешно внедренная система управления организацией имеет хорошую результативность. Необходимо решить оставшиеся поставленные задачи в области качества продукции. Количественная оценка: 3 балла;

в) соотношение 0,5 – 0,8. Качественная оценка: система управления организацией удовлетворительно функционирует. Следует акцентировать внимание на дальнейшем совершенствовании бизнес-процессов. Количественная оценка: 2 балла;

г) соотношение 0,3 – 0,5. Качественная оценка: система управления организацией имеет слабый потенциал для развития. Необходимо уточнить цели и конкретизировать стратегию развития организации на основе качества продукции. Необходимо решить оставшиеся поставленные задачи в области качества продукции. Количественная оценка: 1 балл;

д) соотношение 0 – 0,3. Качественная оценка: система управления не налажена, нечетко поставлены цели. Следует кардинально пересмотреть процесс совершенствования системы управления организации. Количественная оценка: 0 баллов.

Если с ростом значения показателя (например, затраты на систему управления к объему выпущенной товарной продукции) оценка системы управления организацией, ориентированной на качество продукции, уменьшается, должна быть принята обратная шкала соотношения $K_i^{\text{ФАКТ}}$ и $K_i^{\text{ПЛАН}}$.

После того, как будут получены результаты, по каждой группе показателей функционирования инновационной системы управления организацией, ориентированной на качество продукции, можно определить оценку каждой группы показателей и построить пентаграмму.

Определим оценку каждой группы показателей, используя балльную систему с учетом степени важности для организации каждого показателя (табл. 2). По полученным результатам определяем оценку каждой группы показателей с учетом веса показателя в группе (табл. 3).

Пентаграмма оценки системы управления ОАО «МСЗ», ориентированной на качество продукции, представлена на рисунке.

Таблица 2

Оценка показателей функционирования системы управления ОАО «МСЗ», ориентированной на качество продукции

№ группы показателей	Показатель	Соотношение	Количественная оценка (баллы)
1	Коэффициент рентабельных подразделений	0,7	2
	Структурность аппарата управления	1,3	4
	Уровневость аппарата управления	1	3
	Децентрализация принятия управленческого решения	1	1
2	Удовлетворенность потребителей продукции	0,8	3
	Удовлетворенность потребности предприятия в кадрах	0,75	2
	Удовлетворенность владельцев предприятия, государства и общества	0,96	3
3	Качество основных технологий и продукции	0,75	2
	Анализ несоответствий, эффективности корректирующих и предупреждающих действий	1,95	0
	Выработка на одного руководителя	0,8	3
	Ритмичность производства	0,95	3
4	Затраты на систему управления к объему выпущенной товарной продукции	1	1
	Потери от брака к объему выпущенной товарной продукции	3,5	0
	Затраты на текущий контроль к объему выпущенной товарной продукции	3	0
5	Удовлетворенность сотрудников	0,4	1
	Вовлеченность сотрудников в процесс совершенствования	0,4	1
	Степень стимулирования сотрудников	0,4	1

Таблица 3

Оценка групп показателей функционирования системы управления ОАО «МСЗ», ориентированной на качество продукции

Группа показателей	Оценка
Организационно-структурные	2,4
Социальные	2,7
Производственно-технологические	1,9
Финансовые	0,3
Мотивационные	1

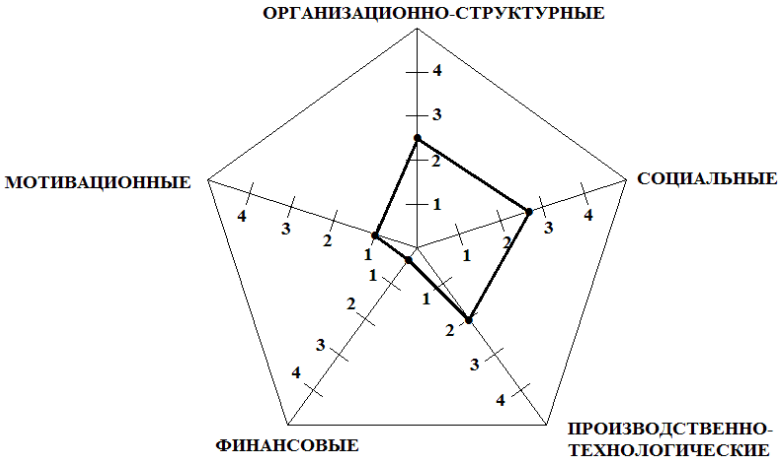


Рисунок. Пентаграмма оценки системы управления ОАО «МСЗ», ориентированной на качество продукции

Исходя из представленной пентаграммы, следует заключить, что система управления ОАО «Муромский стрелочный завод», ориентированная на качество продукции в плане организационно-структурных, социальных и производственно-технологических групп показателей, удовлетворительно функционирует. Руководству следует акцентировать внимание на дальнейшем совершенствовании бизнес-процессов. В плане финансовых и мотивационных групп показателей система управления ОАО «Муромский стрелочный завод», ориентированная на качество продукции, не налажена, нечетко поставлены цели. Руководству следует кардинально пересмотреть процесс совершенствования системы управления организации, сделать упор на управленческие инновации.

Предлагаемая методика оценки системы управления ОАО «МСЗ», ориентированной на качество продукции, является комплексной, т.е. дает оценку таким группам показателей, как: организационно-структурные, социальные, производственно-технологические, финансовые, мотивационные. Это позволяет оценить всю совокупность происходящих изменений в организации, что делает возможным, в отличие от уже известных, использовать данную методику для оценки, в том числе инновационных систем управления организацией, ориентированных на качество продукции.

Литература

1. *Васин, С.М.* Природа и сущность понятия эффективности системы управления предприятием / С.М. Васин, О.А. Мамонова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2012. – № 4. – С. 229 – 233.

2. *Герасимов, Б.И.* Экономический анализ управления финансами для обеспечения качества продукции и услуг / Б.И. Герасимов, А.Ю. Сизикин. – Тамбов, 2004.

3. *Капырин, В.В.* Системы управления качеством / В.В. Капырин, Г.Д. Коренев. – М., 2002.

УДК 330.322.2

В.М. Васильцова, В.С. Васильцов, А.О. Егорушкин, Ф.И. Рудаков

ИССЛЕДОВАНИЕ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В РАЗРЕЗЕ ЕЕ ОСНОВНЫХ СОСТАВЛЯЮЩИХ (НА ПРИМЕРЕ ОАО «СЕВЕРСТАЛЬ»)

В настоящей статье на примере ОАО «Северсталь» рассмотрены различные составляющие инновационно-инвестиционной активности организации (ресурсная, результатная и статистическая) и проанализирован их вклад в оценку инвестиционной деятельности рассматриваемого предприятия.

Инновационно-инвестиционная активность, метод «черного ящика», инновационная компетентность; ресурсная, результатная и статистическая составляющая; CAPEX, нематериальные активы, НИОКР.

The paper considers different components of innovative and investment activity of the organization (resource, resultant and statistical) and analyses its contribution to the estimation of investment politics of JSC “Severstal”.

Innovative and investment activity; the method of “black box”; innovative competence; resource, resultant and statistical component; CAPEX; intangible assets; research and development.