

DOI 10.23859/1994-0637-2020-3-96-18

УДК 81

© Зорина Л. Ю., 2020

Зорина Людмила ЮрьевнаКандидат филологических наук, доцент,
Вологодский государственный университет
(Вологда, Россия)

E-mail: lyudmila.zorina@gmail.com

Zorina Liudmila Iur'evnaPhD in Philology, Associate Professor,
Vologda State University
(Vologda, Russia)

E-mail: lyudmila.zorina@gmail.com

**УЧЕБНИК ПО РУССКОЙ
ДИАЛЕКТОЛОГИИ ДЛЯ
БАКАЛАВРИАТА****Рецензия на книгу: Иваницкая Е. Н.****Русская диалектология: учебник для
студентов высших учебных заведений,
обучающихся по направлению 050100 –
Педагогическое образование (профиль
«русский язык»). – Москва: Академия,
2013. – 125 с. ISBN 978-5-7695-9545-5****RUSSIAN DIALECTOLOGY
TEXTBOOK FOR BACHELOR'S
DEGREE PROGRAMMES****Book review: Ivanitskaia E. N.****Russian dialectology: textbook for
university students in the training
programme 050100 – Pedagogical
education (specialisation
“The Russian Language”).****Moscow: Akademiia, 2013. 125 p.
ISBN 978-5-7695-9545-5**

Появление нового вузовского учебника обычно соответствует требованиям своего времени. Современную эпоху в образовании знаменует перестройка всей системы вузовской подготовки. Введение первой ступени высшего образования, так называемого бакалавриата, выявило острую необходимость в подготовке новых учебников для вузов. Отклик Е. Н. Иваницкой на этот вызов времени оказался своевременным.

Учебник «Русская диалектология» адресуется студентам учреждений высшего профессионального образования. Он создан, как говорится в аннотации, в соответствии с ФГОС по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование» (профиль «Русский язык», квалификация «бакалавр»). В настоящее время эта программа уже не актуальна, но учебник может быть рекомендован для направления подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование» (направленность (профиль) «Русский язык и литература»), а это уже так называемый «пятилетний бакалавриат».

В некоторых российских вузах курс «Русская диалектология» вообще исключен из программы подготовки филологов. В других же, например в Вологодском государственном университете, он преподается, но называется однословно – «Диалектология». Анализируемый учебник назван «Русской диалектологией». Название «Диалектология» шире, чем «Русская диалектология»: в самом учебнике упоминаются закономерности функционирования диалектов в Италии, Германии, Франции (можно было бы добавить – диалекты есть и в Австрии, Англии, Китае и др.).

В анализируемом издании содержится материал по всем разделам курса русской диалектологии: по лексике, фонетике, грамматике русских народных говоров, диалектному членению русского языка. Порядок расположения разделов в учебнике именно таков: первым идет раздел «лексика». Это не случайно: во-первых, так автор подчеркивает роль этого раздела в формировании живого интереса студентов к изучаемому предмету, во-вторых, справедливо говорит о большей сложности для понимания студентами раздела «Фонетика».

Основное содержание рецензируемого учебника – это изложение необходимых сведений о терминах и понятиях русской диалектологии, описание известных диалектных различий, материал о диалектном членении русского языка на современном этапе и др. В этом пособии автор касается целого ряда теоретических вопросов: говорит об отличии территориальных диалектов от социальных (с. 8–9), о связи территориальных диалектов с просторечием (с. 38); вводит понятие «диалектный язык» (с. 6–7), памятуя о том, что введению его в обиход предшествовала длительная и острая дискуссия в 70-х гг. прошлого века.

Чрезвычайно продуманным, полезным для обучающихся следует признать раздел «Контрольные вопросы и задания», который прилагается к изложенному материалу по каждой теме (с. 29, 50, 62 и др.). В учебнике есть два приложения: описание используемой транскрипции (с. 116–117) с необходимыми разъяснениями, а также план и образец анализа говоров (с. 118–122). Приводится вовсе не перегруженный, а вполне адекватный список рекомендуемой литературы, включающий в себя труды, уже ставшие классическими (с. 123).

Удачным методическим приемом автора учебника является представление образцов северного и южного говоров в самом начале пособия (с. 6). Это, полагаем, способствует скорейшему пониманию того, о каком феномене далее пойдет речь. Специфика социальных диалектов также рассматривается сразу (с. 8–9) и иллюстрируется убедительными примерами из произведений А. Геласимова и В. Богомолова (с. 8). При этом подчеркивается мысль, что в настоящее время территориальные диалекты приобретают все более заметную социальную окраску, так как их особенности наиболее полно сохраняются в речи сельского населения.

Использование диалектизмов в текстах художественной литературы иллюстрируется в учебнике фактами из произведений Д. Н. Мельникова-Печерского и С. А. Есенина и подкрепляется перечислением имен ряда других авторов, чьи произведения заметны в этом отношении: И. С. Тургенева, М. А. Шолохова, Ф. А. Абрамова, В. И. Белова и др. (с. 9–15).

Текст учебника доступен для понимания студентам младших курсов, можно сказать, это текст адаптированной вузовской лекции. Его объяснительное воздействие не может быть оспорено.

Ко многим диалектным явлениям в учебнике дается исторический комментарий. Так, на с. 40, 43 и т. д. акцентируется древнейший по сравнению с аканьем характер оканья; на с. 63 иллюстрируется сохранение в говорах архаических форм *мати, дочи, свекры*; при характеристике других явлений говорится, что та или иная «черта архаическая, подобные формы отмечаются в древнерусском языке» (с. 95) и др. В учебнике многие процессы характеризуются (что очень ценно) как живые, современные явления, ибо невозможно строго датировать начало или окончание действия

какого-либо лингвистического процесса. Так, даже переход от оканья к аканью освещается в издании как длительный, все еще живой, не завершившийся процесс (с. 43).

Е. Н. Иваницкую нельзя не признать знатоком в этой области, так как еще в 1986 г. вышел в свет «Сборник упражнений по истории русского языка»¹, в котором диалектологическая часть была разработана именно ею.

Анализируемая книга квалифицируется как учебник, и это вполне справедливо. В нем всего 128 страниц, поэтому, ввиду краткости, лаконичности изложения материала, он не вызывает у студентов негативного отношения. Как и подобает учебникам, издание содержит необходимые иллюстрации (с. 2 – понева и шушун, с. 23 – типы крестьянской жилой постройки, с. 24 – женщина за прялкой, с. 26 – русская печь), а также таблицы (с. 27 – противопоставленные диалектные различия). На форзацах пособия приводятся совершенно необходимые для изучающих этот курс карты: «Диалектологическая карта русского языка в Европе (1914 г.)» и «Диалектное членение русского языка (1964 г.)». Качественным следует признать оформление обложки учебника: на изображенной на ней раскрытой книге размещена фотография старинных, практически разрушенных северных жилых построек. Эта картина весьма символична: она воспринимается как знак уходящей в небытие деревенской культуры вместе с соответствующими ей говорами.

В целом ряде случаев автор учебника, описывая тот или иной процесс, не дает окончательного ответа, а отсылает читателя к другим источникам информации таким, например, образом: «*Возможен еще целый ряд тонких отличий <...>, говорить о которых в пределах данного учебника не представляется возможным*» (с. 36), или «*<...> пока нет достаточно ясной картины для всех русских говоров, мы подробно останавливаться на них не будем*» (с. 37), или «*<в> последнее время эта мысль оспаривается*» (с. 89) и др.

Приводимые диалектные факты автор оценивает (что очень хорошо) по разным параметрам. Например, при характеристике сохраняющегося в говоре плюсквам-перфекта это делается так: «*Сообщение абсолютно нейтральное, местный житель, показывая дом, вспомнил, кто в нем жил в далеком прошлом*» (с. 89).

В учебнике часто используется вопросно-ответный ход: обозначается проблема, задается вопрос и приводится ответ на него. Таковы рассуждения, например, о слове *косуля* – не ‘маленькая коса’, а ‘разновидность сохи’ (с. 15). В отдельных случаях даются утверждения и вслед за ними ставится восклицательный знак (*более 300!, из 60!* – с. 24). Создается впечатление, что автор учебника ведет с читателем неторопливый, аргументированный разговор.

По-новому в издании представлена группировка говоров – это достаточно удачный компромисс между классификацией 1915 г., которая явно устарела, и классификацией 1964 г., принятой во всех учебных пособиях, однако, как считает автор, громоздкой и методически неудобной (с. 107–115).

Кроме студентов, аспирантов, начинающих преподавателей-филологов, учебник адресуется политикам, писателям, журналистам, работникам радио и телевидения и даже криминалистам (ср.: пассаж о речи подозреваемых – с. 16). Но, более того,

¹ Иваницкая Е. Н. Сборник упражнений по истории русского языка. – Москва: Просвещение, 1986, – 191 с.

Е. Н. Иваницкая убеждена, что «знание диалектной лексики обогащает язык современного человека, зачастую оторванного от национальных корней и засоряющего свою речь нелепыми американизмами и жаргонизмами» (с. 29).

Предвидя переиздание этого учебника или повторение его тиража, считаем для себя возможным высказать и некоторые замечания. Они, разумеется, немногочисленны, носят характер частных суждений и не снижают общего очень положительного впечатления. Во-первых, на с. 36, где приводится способ выявления фонемы, представленной звуком [o], на одном слове проставлены два ударения: [*варИт*'] – [*вОрИт*], тогда как следовало поставить один знак ударения: [*вОрит*]. Во-вторых, рисунок русской печи на с. 24 не вполне точно, на наш взгляд, отображает ее устройство: *грядка* 'подвешенная к потолку палка для просушки полотенец, тряпок' должна быть изображена не на уровне дымохода, а на уровне печурок, т. е. чуть выше уровня поднятой руки; *устье* обозначено как *чело*, хотя это разные вещи, и др. В-третьих, неосторожным представляется утверждение, что «частица *-ти* выступает в качестве соединительного союза» (с. 121) – думается, тут следовало бы говорить об омонимии союзов и частиц. Уместно сделать и некоторые замечания редакторского свойства: «*Последнее время эта мысль оспаривается*» (с. 89) – (писать следовало бы: *В последнее время...*).

С автором рецензируемого учебника нам довелось общаться лично в период прохождения нами аспирантской практики на кафедре общего языкознания МПГУ (ранее – МГПИ). Впоследствии, на протяжении нескольких десятилетий, именно учебные часы по русской диалектологии составляли значительную часть нашей учебной нагрузки в Вологодском государственном университете, поэтому особенно радостно держать в руках хорошую, умную книгу и с должным пиететом рекомендовать ее и нынешним студентам, и всем прочим заинтересованным читателям.

Для цитирования: Зорина Л. Ю. Учебник по русской диалектологии для бакалавриата. Рецензия на книгу: Иваницкая Е. Н. Русская диалектология: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 050100 – Педагогическое образование (профиль «русский язык») ISBN 978-5-7695-9545-5. – Москва: Академия, 2013. – 125 с. // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2020. – № 3 (96). – С. 224–227. DOI: 10.23859/1994-0637-2020-3-96-18

For citation: Zorina L. Yu. Russian dialectology textbook for bachelor's degree programmes. Book review: Ivanitskaia E. N. Russian dialectology: textbook for university students in the training programme 050100 – Pedagogical education (specialisation "The Russian Language"). Moscow: Akademiia, 2013. 125 p. ISBN 978-5-7695-9545-5. *Bulletin of the Cherepovets State University*, 2020, no. 3 (96), pp. 224–227. DOI: 10.23859/1994-0637-2020-3-96-18