Сочетание трех наборов показателей оценки выполнения стратегических, территориальных, бюджетных, инвестиционных документов становится основным инструментом для проверки результатов всех видов деятельности города. Комплексная оценка выполнения этих показателей должна дать ответ на вопрос: «Насколько осуществление различных видов планирования способствует перспективному развитию города?»

Важным направлением является согласование стратегического планирования, программно-целевого бюджетирования и системы управления качеством согласно требованиям стандартов ISO. Стандарты качества внедряют «процессный подход», под которым понимают применение в организации системы процессов наряду с их идентификацией и взаимодействием, а также менеджмент ими для получения желаемого результата. Преимущество процессного подхода – в непрерывности управления связями отдельных процессов в рамках их системы, а также их сочетаний и взаимодействий. Применяя такой подход в СП, особое внимание необходимо уделять:

1) пониманию и выполнению требований;

2) необходимости рассмотрения процессов с точки зрения созидания дополнительных ценностей;

3) получению результатов функционирования процесса и достижению результативности;

4) постоянному улучшению процессов на основе объективного измерения [4].

Орган местного самоуправления в области СП должен:

– определить процессы, необходимые для системы менеджмента качества;

– определить последовательность и взаимодействие этих процессов;

– определять критерии и методы, необходимые для обеспечения результативности функционирования и контроля этих процессов;

– обеспечивать наличие ресурсов и информации, необходимых для поддержания функционирования и мониторинга этих процессов;

– осуществлять мониторинг, измерение, если это применимо, и анализ этих процессов;

– принимать меры, необходимые для достижения запланированных результатов и постоянного улучшения этих процессов.

Таким образом, основными выводами и рекомендациями по рассматриваемым проблемам, являются следующие:

1. Дальнейшее развитие стратегического планирование социально-экономического развития должно происходить в направлении внутреннего согласования стратегических планов с документами бюджетного, территориального, инвестиционного планирования, прогнозами социально-экономического развития города.

2. Необходимо осуществлять внешнее согласование стратегических документов развития города со стратегиями развития на национальном и региональном уровне.

3. Процесс согласования стратегических документов требует дальнейшей разработки методического, организационного, информационного, экономического, правового обеспечения и разработки соответствующих механизмов такого согласования.

Литературы

1. Российские и мировые тенденции и тренды в сфере стратегического территориального планирования городов, агломераций и регионов.

2. Стратегічне планування розвитку регіонів України: аналітичний звіт. – К., 2007.

3. *Щербакова, О.Л.* Соціально-економічний розвиток міста як об'єкт управління / О.Л. Щербакова // Держава і регіони. Сер. «Державне управління». – 2010. – № 4. – С. 138 – 142.

4. ISO 9001:2008 Quality management systems. – Requirements, 2009.

УДК 331.101.264.6:633.521 (470.12)

А.А. Гордеева

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор Т.Н. Агапова

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ И МОТИВАЦИЯ ТРУДА КАК ФАКТОРЫ УСКОРЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ОТРАСЛИ ЛЬНОВОДСТВА)

Показана экономическая ситуация, отражена структура факторов производства, дан анализ динамики производительности труда, исследованы показатели роста производительности труда, показана система мотивации труда в льноводстве области.

Вологодская область, отрасль льноводства, факторы производства, синергетика, производительность труда, показатели роста производительности труда, мотивация труда, соотношение роста производительности труда и роста заработной платы.

The paper considers the economic situation, reflects the structure of production factors, and presents the analysis of the dynamics of labor productivity, studies the growth of labor productivity, shows the system of motivation in the flax industry of the region.

Vologda region, flax industry, factors of production, synergetics, labor productivity, growth of labor productivity, labor motivation, the ratio of labor productivity and wage growth.

В нынешней экономической ситуации повышение производительности труда является ключевым фактором ускорения социально-экономического развития и повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий аграрного сектора экономики региона. Это полностью относится к предприятиям такой трудоемкой отрасли сельского хозяйства, как льноводство.

На сегодняшний день социально-экономическое развитие предприятий льноводства, их конкурентоспособность не основывается на высоком и постоянно растущем уровне производительности труда. Тенденция динамики изменения одного из основных результативных показателей развития льноводства – производства льноволокна – несет в себе признаки спада (неустойчивости) льнопроизводства в современных условиях хозяйствования (см. рисунок).

К внутренним факторам следует отнести, прежде всего, явление бифуркации, связанное с тем, что при спаде производства снижение объемов производства происходит быстрее, чем снижаются производственные затраты из-за непрерывного изменения соотношения условно-постоянных и переменных затрат. При восстановлении объемов производства происходит обратное явление: прирост объемов производства идет медленнее, чем растут производственные затраты. Фактические данные предприятий отрасли льноводства региона полностью моделируют это явление за период 2006 – 2010 гг. (табл. 1).

С позиций общетеоретических положений синергетики можно показать, что сельскохозяйственные предприятия в процессе своего развития (как и любые другие сложно-эволюционирующие системы) переживают моменты кризиса, проходят процесс бифуркации и при определенных условиях стремятся к самоорганизации путем выбора приоритетных направлений и средств выхода из кризиса, при которых ресурсы предприятия оптимально взаимодействовали бы между собой, создавая эффект положительной синергии и обеспечивая повышение экономической эффективности производства.

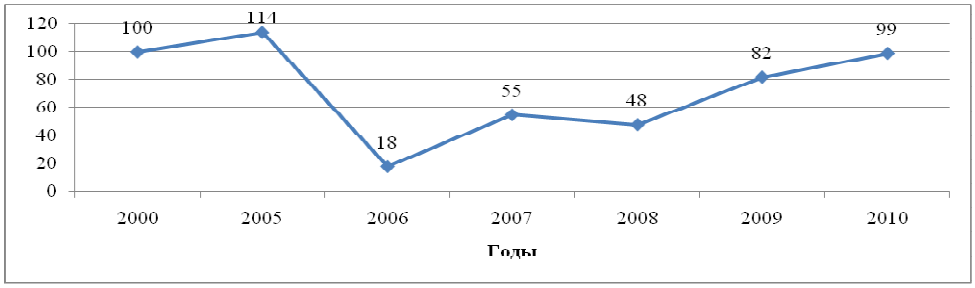


Рисунок. Индекс производства льноволокна в Вологодской области, в % к 2000 г.

Спад (неустойчивость) производства как кризисное явление имеет как объективную природу (внешняя среда), так и субъективную (внутренние факторы). Если говорить о крупных агрегатах условий, влияющих на экономическую ситуацию в льноводстве, то нужно отметить диспаритет цен, конъюнктуру и емкость рынка, уровень государственной поддержки, демографическую ситуацию, явление урбанизации и др.

Таблица 1

Соотношение прироста объемов производства и прироста производственных затрат в льноводстве Вологодской области в 2006 – 2010 гг. (в сопоставимых ценах 2010 г.)

Показатели	Годы				
	2006	2007	2008	2009	2010
Объемы производства в ценах реализации, тыс. р.	11683,1	16206,5	17143,9	33967,1	27992,7
Затраты на производство продукции, тыс. р.	36000,7	61817,3	61978,7	124869,8	144586
Индекс прироста объема производства по отношению к 2006 г.	1,000	1,387	1,467	2,907	2,396
Индекс прироста производственных затрат по отношению к 2006 г.	1,000	1,717	1,722	3,469	4,016

Каноны теории социально-экономической эффективности определяют понятие экономической эффективности как экономию затрат общественного труда при изменении структуры этих затрат: доля прошлых затрат увеличивается, а доля живого труда уменьшается. Это предполагает планово-предупредительное освоение достижений научно-технического прогресса, т.е. оптимизацию уровня интенсификации производства на основе роста производительности труда.

Рост производительности труда – это фактор увеличения объемов производства продукции, существенного повышения доходов работников сельского хозяйства, снижения и ликвидации сельской бедности, развития сельских территорий. Отсюда следует стратегическая задача – сделать производительность труда *эффективным рабочим инструментом*, с помощью которого можно было бы сверять траекторию экономического развития, как на оперативном, так и на тактическом и стратегическом этапах развития предприятий льноводства АПК региона.

Эффективность использования труда в льноводстве региона покажем на основании анализа производительности труда в динамике 2009 – 2010 гг., в рамках начала реализации долгосрочной целевой программы «Развитие льняного комплекса Вологодской области на 2009 – 2012 годы». Уровень производительности труда представим в двух вариантах: 1) на одного работника и 2) на 1 р. оплаты труда, выразив его через показатель выручки от реализации продукции льноводства (табл. 2).

Анализ качественных показателей использования трудовых ресурсов в льноводстве региона в динамике 2009 – 2010 гг. отражает снижение производительности труда на 1 работающего на 29 %, снижение производительности на 1 р. оплаты труда на 21,5 %. Данное соотношение в практике экономики сельскохозяйственных предприятий призвано решить важную задачу: установить соответствие структуры платежеспособного спроса работников экономически обоснованной в структуре производства, обеспечивая, тем самым, социально-экономическую результативность производства.

В нашем случае темп снижения производительности труда опережает темп снижения производительности на 1 р. оплаты труда в 1,3 раза, отражая снижение доходности (выручки) предприятий льноводства на 18,3 % и низкий уровень формирования фонда оплаты труда – 4,1 %. Такая динамика качественных экономических показателей предприятий льноводства определяет необходимость обеспечения устойчивого опережения роста производительности труда над ростом заработной платы для целей формирования социально-экономического эффекта производства.

Нужно отметить, что 2010 г. являлся достаточно сложным по климатическим условиям (засушливым) годом для возделывания льна-долгунца, и это наложило свои отпечатки на производительность труда. Но на это есть организационные меры (от специализации и концентрации до построения организационно-экономического механизма). Практика сельскохозяйственных предприятий показывает, что производительность труда целиком зависит от эффективности производства, от сокращения затрат на единицу производства продукции и реализацию на рынке конкурентоспособной, имеющей высокую добавленную стоимость продукции, определяющей большую, чем у конкурентов, результативность деятельности предприятия – его доходность (выручку).

Для доказательства нашего мнения расширим анализ и рассмотрим изменение производительности труда в динамике 2006 – 2010 гг., используя более удобные для экономического анализа показатели – трудоемкость, как обратный показатель производительности живого труда, и себестоимость продукции, как отражение показателя совокупной трудоемкости. В качестве метода анализа используем метод статистических группировок льносеющих хозяйств региона, а в качестве фактора влияния – урожайность льнопродукции как опосредованный показатель производительности труда (табл. 3).

Таблица 2

Анализ производительности труда

Показатели	Ед. измерения	Годы		Абсолютный прирост	Темп роста, %	Темп прироста, %
		2009	2010			
Выручка	тыс. р.	13795	11269	-2526	81,7	-18,3
Среднегодовая численность работников	чел.	1224	1409	185	115,1	15,1
Оплата труда с начислениями	тыс. р.	8307	8646	339	104,1	4,1
Производительность труда на 1 чел.	р./чел	11270,4	7997,9	-3272,6	71,0	-29,0
Производительность на 1 р. оплаты труда	р.	1,661	1,303	-0,357	78,5	-21,5

Таблица 3

Влияние урожайности льна-долгунца на показатели производительности труда, качества и эффективности его возделывания в предприятиях льноводства Вологодской области (в среднем за 2006 – 2010 гг.) в сопоставимых ценах 2010 г.

№ п/п	Группы хозяйств по размеру урожайности льна на 1 га	Количество хозяйств в группе	Урожайность льнотресты	Прямые затраты труда на 1 ц льнотресты	Сортономер льнотресты	Себестоимость 1 ц. льнотресты	Выручка от реализации в расчете на 1 га посева льна
	ц/га	шт.	ц/га	чел.-час/ц	№	р./ц	тыс.р.
I	до 6,0	7	3,3	3,06	0,89	2373,77	0,45
II	6,1 – 8,0	6	7,1	1,52	1,01	1543,15	1,23
III	8,1 – 12,0	14	10,2	1,35	1,00	1301,30	1,54
IV	12,1 – 16,0	6	15,0	0,97	1,04	1218,47	2,32
V	свыше 16,1	7	18,6	0,71	1,11	931,19	2,64
Итого		40	11,5	1,02	1,01	1019,14	1,56

Данные группировки отражают значительные вариации показателя урожайности, показателей производительности живого труда в части прямых затрат труда и производительности овеществленного труда в части себестоимости продукции, несущей в себе эквивалент совокупной трудоемкости, а также показателей качества и выручки. Наибольшую результативность и эффективность по этим показателям имеют только 17,5 % предприятий льноводства (льносеющие хозяйства V группы), у которых достигнутый уровень производительности живого и овеществленного труда позволяет обеспечить окупаемость выручкой условно-постоянных затрат на возделывание льна-долгунца. Такой экономический результат достигают льнопроизводители, применяющие специализированные товарные технологии и новую, более производительную технику при возделывании льна-долгунца (КФХ «Нива» В.В. Гребенюка Верховажский р-н, урожайность по волокну 7,2 ц/га; сортономер льнотресты 1,0 – 2,0; трудоемкость 0,68 чел.-час/ц, себестоимость 802 р./ц; ООО «Северодвинец», Великоустюгский район, соответственно 7,0 ц/га, №1,0 – 1,75, 0,72 чел.-час/ц, 756 р./ц; СХПК «Тотемское» Тотемского района – 7,2 ц/га, № 1,0 – 2,0; 0,56 чел.-час/ц, 548,5 р./ц).

Внедрение в сельскохозяйственное льнопроизводство современной, более производительной системы машин, интенсивных трудосберегающих технологий позволяет снизить затраты труда, повысить уровень производительности как живого, так и совокупного труда, снижая при этом зарплатоемкость единицы продукции и повышая номинальную оплату труда, удельный вес которой в себестоимости производства в льноводстве региона остается достаточно низким (в 2010 г. – 6,1 %) и не несет в себе фактора повышения качества жизни жителей села. В качестве примера покажем базовое льносеющее хозяйство Верховажского района, КФХ Мызина А.В., использующего систему современных машин повышенной производительности для возделывания и уборки льна и раздельную технологию производства и уборки семян и льняной тресты (табл. 4).

Таблица 4

Показатели уровня производительности труда и заработной платы в КФХ Мызина А.В и льносеющих хозяйствах Вологодской области (2010 г.)

Показатели	КФХ Мызина А.В.	В среднем по Верховажскому району	В среднем по Вологодской области
Затраты труда в чел.-час. на 1 ц производства льнотресты	0,67	0,87	1,10
Уровень производительности живого труда, %	164	126	100
Себестоимость производства 1 ц льнотресты, р.	889,5	993,1	1112,6
Уровень производительности совокупного труда, %	125	112	100
Часовая оплата в производстве льнотресты, р.	75,05	68,2	63,60
Уровень часовой оплаты труда в производстве льнотресты, %	118	107	100
Оплата труда в расчете на 1 ц льнотресты, р.	50,28	59,33	69,96
Уровень оплаты труда в производстве льнотресты, %	71,9	84,8	100

Анализ данных таблицы позволяет показать:

1. Существенные и вполне конкретные различия между объектами исследования в результате их деятельности. Уровень производительности живого

труда в КФХ Мызина А.В. в 1,64 раза, а совокупного труда в 1,25 раза выше, чем в среднем по области. Тогда зарплатоемкость 1 ц льнотресты снижается и составляет 71,9 % от среднего уровня в отрасли. При этом оплата труда одного человеко-часа в этом хозяйстве составляет 75,05 р., а в среднем по отрасли льноводства – 63,6 р. Более производительный труд объективно поощряется более высокой оплатой труда.

2. Очевидным является выполнение соотношения между ростом производительности труда и ростом заработной платы, что обеспечивает соответствие структуры платежеспособного спроса населения экономически обоснованной структуре производства, а в конечном счете – сбалансированности сельской экономики.

3. Возможность моделирования этого процесса на другие объекты отрасли льноводства с целью определения научно-обоснованной концепции темпов роста производительности труда и оплаты труда в отрасли.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо показать, что для льноводства Вологодской области характерен экстенсивный тип хозяйствования, который способен обеспечивать рост выпуска продукции только за счет увеличения объемов использования ресурсов, что ни в коей мере не может быть стратегией, обеспечивающей долгосрочное повышение эффективности и конкурентоспособности льноводства, как на внутреннем, так и на внешнем рынках. На наш взгляд, представляется целесообразным внедрение в льнопроизводство стратегий, обеспечивающих создание условий роста продуктивности экономики льноводства за счет адаптации сельскохозяйственных льносеющих предприятий к самоорганизации на основе инновационно-ориентированного развития, эффективного использования капитала и материальных ресурсов, повышения мотивации труда при оптимальной государственной поддержки отрасли.

Литература

1. *Гордеева, А.А.* Позитивная синергетика при определении стратегии инновационного развития сельскохозяйственного производства / А.А. Гордеева // Наука и инновационные процессы в АПК. – Вологда; Молочное, 2011.

2. *Селин, М.В.* Производительность труда: методология определения и резервы роста / М.В. Селин. – Вологда, 2002.

3. *Советов, П.М.* Агропромышленная интеграция: концепции, механизмы, эффективность / П.М. Советов. – Апатиты, 2007.

4. *Ушачев, И.Г.* Производительность и мотивация труда – важнейшие факторы экономического развития сельского хозяйства / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 1.

УДК 336.763.4

Н.Н. Куст

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор В.А. Береговой

ОЦЕНКА РИСКА ДЕФОЛТА ПО КРЕДИТНЫМ ДЕФОЛТНЫМ СВОПАМ С УЧЕТОМ РИСКА КОНТРАГЕНТА

В статье рассмотрен метод оценки риска дефолта по кредитным дефолтным свопам (КДС) с учетом риска дефолта контрагента. Предложен метод расчета обеспечения по кредитным дефолтным свопам, учитывающий риск контрагента.

Кредитный дефолтный своп, ценная бумага, риск контрагента, финансовый инструмент, оценка риска.

The article considers the valuation method of default risk for credit default swaps with an allowance for risk of counterparty default. The author offers the method of calculation for credit default swaps with an allowance for counterparty risk.

Credit default swap, security, counterparty risk, financial instrument, risk assessment.

В рамках глобальных финансовых рынков кредитные дефолтные свопы явились революционным продуктом, который позволил финансовым институтам управлять своим кредитным риском отдельно от других типов рисков. Для коммерческих банков кредитные дефолтные свопы являются не только новым способом перераспределения кредитных рисков, содержащихся в кредитных или торговых портфелях банка, но и предоставляют возможность банкам брать на себя риск кредитов и инструментов, недоступных на традиционном рынке. Этим объясняется взрывной рост объемов рынка кредитных дефолтных свопов за последние 10 лет. Проблемы неконтролируемого использования кредитных дефолтных свопов обнажились во время мирового кризиса 2008 г. Опыт показал, что некоторые финансовые организации могут быть чрезмерно оптимистичны по поводу использования кредитных дефолтных свопов и могут брать на себя необоснованно высокие риски, которые в случае кризиса могут привести к дефолту заемщика и, соответственно, огромным убыткам по кредитным дефолтным свопам.