

Савиных Галина Петровна

Кандидат педагогических наук, доцент,
Московский городской педагогический
университет
(Москва, Россия)
ORCID 0000-0003-0302-6030
E-mail: 7069494@mail.ru

Savinykh Galina Petrovna

PhD in Pedagogy, Associate Professor,
Moscow City University
(Moscow, Russia)
ORCID 0000-0003-0302-6030
E-mail: 7069494@mail.ru

Новоселов Сергей Аркадьевич

Доктор педагогических наук, профессор,
Уральский государственный педагогический
университет
(Екатеринбург, Россия)
E-mail: inobr@list.ru

Novoselov Sergey Arkadyevich

Doctor of Pedagogy, Professor,
Ural State Pedagogical University
(Ekaterinburg, Russia)
E-mail: inobr@list.ru

**ОБЪЕКТИВНОСТЬ ВНУТРЕННЕЙ
СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В АСПЕКТЕ
ЕЕ МОДЕЛИРОВАНИЯ**

**OBJECTIVITY OF THE INTERNAL
SYSTEM OF GENERAL EDUCATION
QUALITY ASSESSMENT IN THE
ASPECT OF ITS MODELING**

Аннотация. Статья посвящена вопросу объективности внутришкольной системы оценки качества образования по отношению к результатам государственной итоговой аттестации и всероссийских проверочных работ. Выявлено противоречие между динамикой федеральных регуляторов оценки и инерцией в развитии внутренних систем оценки качества образования в школе.

Новизна результатов исследования заключается в идее управленческого моделирования внутренней системы оценки качества образования на основе планируемых эффектов функционирования этой системы. Авторы раскрывают связь управленческого моделирования внутренних систем оценки качества образования и особенностей развития образовательной организации.

Ключевые слова: внутришкольная оценка, функциональная грамотность, управленческое моделирование, качество общего образования, текущий контроль

Abstract. The article deals with the problem of objectivity in the intra-school system of education quality assessment in relation to the results of the state final certification and all-Russian test works. There is a contradiction between the dynamics of evaluation federal regulators and inertness in the development of internal systems for assessing education quality at schools.

The novelty of the research results lies in the idea of management modeling of the internal system concerning education quality assessment based on the planned effects of the system functioning. The authors reveal the relationship between management modeling of internal systems related to education quality assessment and features of educational organization development.

Keywords: intra-school assessment, functional literacy, management modeling, quality of general education, current control

Введение

Требование объективности внутренних систем оценки качества образования (далее – ВСОКО) в отношении школ получает сегодня особую остроту. По инициативе

Рособрнадзора формируются списки школ, имеющих «признаки необъективности» ВСОКО. К ним относятся такие образовательные учреждения, где есть заметная разница между результатами государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) выпускников, и результатами, отраженными в их аттестатах. В 2018 г. в регионы направлены методические рекомендации Рособрнадзора по повышению объективности оценки образовательных результатов¹.

Согласимся, что обозначенное требование актуально на фоне развития общероссийской системы оценки качества образования и расширения спектра оценочных процедур. Однако если учитывать, что ВСОКО – это компетенция образовательной организации², то требование объективности результатов означает одновременно полноценное функционирование самой ВСОКО, ее грамотное управленческое моделирование и проработку локальной нормативной базы.

Поскольку требование объективности ВСОКО реализуется только в том случае, если она действительно спроектирована и функционирует в соответствии с действующим законодательством, то его актуальность сегодня редуцируется фактическим уровнем функционирования ВСОКО. Не секрет, что в целом ряде школ ВСОКО пока еще не более чем «переименованный» внутришкольный контроль со свойственной ему линейной парадигмой управления и отсутствием коллективно-распределенной ответственности за назначенные для достижения образовательные результаты. Школы, в которых ВСОКО до сих пор не функционирует должным образом, принимают к исполнению федеральные задачи, не имея для этого должных внутриорганизационных ресурсов.

Налицо противоречие. С одной стороны, школа имеет право самостоятельно представлять приоритеты ВСОКО, определять предмет и критерии оценки, а с другой стороны, школа вынуждена согласовывать эти приоритеты с процедурами и критериями внешней оценки качества общего образования, где ключевое значение имеет ГИА.

Выходом из сложившегося противоречия может стать управленческое моделирование ВСОКО, которое будет гарантировать ее объективность, базируясь на интеграции процедур ВСОКО в содержание основной образовательной программы и выборе аутентичных стратегий управления качеством с учетом специфики контингента обучающихся и инфраструктуры образовательной среды.

Основная часть

Методологическую рамку управленческого моделирования ВСОКО составляют научная концепция моделирования и отдельные положения теории менеджмента, корреспондирующие с задачами оценки качества.

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.03.2018 № 05-71 «О направлении рекомендаций по повышению объективности оценки образовательных результатов». – URL: <https://education.bashkortostan.ru/documents/active/107915/> (дата обращения: 19.10.2019).

² Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. – Ст. 28. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (дата обращения: 19.09.2019).

Представляя моделирование как акт управления, мы прежде всего опираемся на идеи В. А. Штоффа и его труд «Моделирование и философия» (1966). В своей работе В. А. Штофф рассматривает понятие «модель» с позиций «гносеологического анализа всевозможных видов моделирования». Ученый предлагает понимать под моделью «мысленно представляемую или материально реализованную систему, которая, отображая или воспроизводя объект исследования, способна замещать его так, что ее изучение дает новую информацию об объекте»¹.

Нам импонируют доводы В. А. Штоффа об «отражательной функции» модели, понимание ее как гносеологического образа. Ученый считает, что любой процесс моделирования следует рассматривать как «гносеологическую систему, вторичную по сравнению с объектом познания»². И уже на основе этой «познающей» сути модели выстраивается ее объяснительная функция, которая предполагает, что некая идеальная (мысленная) модель «отображает объект более непосредственно»³.

Аналогичные доводы предлагает и современная философия. Например, А. В. Гига, осмысляя структуру процесса рационалистического познания, выделяет два ее типа: формализуемый (математически моделируемый) и открытый (формализуемый лишь отчасти). Моделирование А. В. Гига относит ко второму уровню познания, полагая его актом философской рациональности. Нам импонирует идея А. В. Гиги об аутентичности моделирования: «Каждая из форм мышления в себе бесконечна и самодостаточна и потому обладает имманентной тенденцией к экстраполяции»⁴.

В суждениях А. В. Гиги более явно, чем у В. А. Штоффа, обозначен концепт субъекта моделирования, шире рассмотрен сравнительно-герменевтический подход, объясняющий способность субъекта моделирования «выходить из сферы репрессивно-принудительного воздействия различного рода детерминаций» через «моделирующие познавательно-экзистенциальные структуры, находящиеся в состоянии диалогового становления»⁵.

Проекция аргументов А. В. Гиги на предмет нашего исследования позволяет рассматривать моделирование ВСОКО как опосредуемое профессиональными установками и управленческим опытом субъекта управления построение организационного алгоритма ВСОКО, отбор принципов, форм и методов оценочной деятельности участников коллективно-распределенного субъекта ВСОКО. И если подчеркивать в акте моделирования «возможность преодоления вещной формы претерпевающего объекта»⁶, то моделирование ВСОКО можно трактовать с позиций преодоления наличных дефицитов управления качеством образования через поиск аутентичных стратегий его оценки.

¹ Штофф В. А. Моделирование и философия. – Москва; Ленинград: Наука, 1966. – С. 19.

² Там же. – С. 150.

³ Там же. – С. 198.

⁴ Гига А. В. Категориальное моделирование сущего как делящаяся реконструкция бытия // Философская мысль. – 2018. – № 9. – URL: https://author.nbpublish.com/fr/article_25242.html (дата обращения: 19.10.2019).

⁵ Штофф В. А. Моделирование и философия. – Москва; Ленинград: Наука, 1966. – С. 27.

⁶ Там же. – С. 30.

Утверждая, что моделирование ВСОКО имеет своим исходным этапом познание ее как моделируемого объекта, управленческую рефлексию статуса ВСОКО, видов и корреляций оценочных процедур, компонентов информационно-аналитического сервиса, сопровождающего оценочную деятельность и т. д., мы должны говорить о моделировании как интенции управляющего субъекта и глубже погружаться в теорию гносеологии.

Гносеологическую теорию в нужном нам аспекте представляет Э. Г. Юдин в своих рассуждениях о развитии в XIX в. «гносеологического типа научной рефлексии». Ученый говорит о том, что средства познания могут в процессе моделирования стать предметом познания. Э. Г. Юдин пишет, что «подходы, фундаментальные категории и понятия научного познания, методы и процедуры исследования, схемы объяснения, способы построения научных теорий» осмысляются субъектом моделирования наряду с тем, что подлежит этому моделированию. Называя такой тип познавательной рефлексии «методологизмом», ученый подчеркивает, что именно этот тип научной рефлексии связывает «рефлексивный» и «конструктивный» методы познания¹. Идеи Э. Г. Юдина в нашем понимании означают, что моделирование ВСОКО невозможно без готовности и способности субъекта моделирования познавать ВСОКО как самостоятельный объект управления.

Сравнивая доводы Э. Г. Юдина и В. А. Штофа, мы подтверждаем наш тезис о факторе субъекта управления в акте моделирования ВСОКО и можем говорить о том, что от глубины познания управляемого объекта зависит не только жизнеспособность его модели, но и эффективность последующего, основанного на этой модели, функционирования управляемого объекта. Другими словами, мы получаем возможность не только рассматривать управленческое моделирование ВСОКО как источник ее аутентичных характеристик², но и применять методологию моделирования к решению задачи обеспечения объективности ВСОКО.

Обеспечение объективности ВСОКО, согласно вышеизложенному, – ключевой стратегический ресурс управления качеством образования в школе. Острота и новизна ситуации состоит сегодня в том, что управленческим командам школ приходится одинаково быстро принимать решения и в зоне актуального развития школы (согласованность данных ВСОКО с результатами ГИА), и в зоне ее ближайшего развития, где объектом ВСОКО станет функциональная грамотность обучающихся.

Мы полагаем, что совмещение текущего и перспективного объектов ВСОКО усложняет процесс ее моделирования. Если сослаться на новый действующий проект Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС ООО), мы увидим, насколько обновленные требования к образовательным результатам опережают текущие измерители ГИА. В новом проекте ФГОС ООО требования к образовательным результатам сформулированы исключительно в формате учебных действий. Например, вместо «Кислород – химический элемент и простое вещество. Озон. Состав воздуха. Физические и химические свойства кислорода» в новом проекте ФГОС ООО мы видим: «*Описывать* физические и

¹ Юдин Э. Г. Методология науки. Системность. Деятельность. – Москва: Эдиториал УРСС, 1997. – С. 40.

² Шамова Т. И., Давиденко Т. М., Шибанова Г. Н. Управление образовательными системами. – Москва: Академия, 2005. – 384 с.

химические *свойства* простых веществ, образованных элементами: углерод, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо».

Изменение требований к содержанию образования задает качественно новый уровень ВСОКО, где обучающийся становится «соисполнителем» контрольно-оценочной процедуры, активизирующей его «самость» как основу регулятивных универсальных учебных действий.

В связи с этим методологическая рамка ВСОКО начинает расширяться; актуальными становятся отдельные идеи онтопсихологической методологии. В близком нам ключе эти идеи интерпретирует Е. А. Казанцева, выдвинувшая для объяснения взаимосвязи социального и личностного компонентов обучения понятие «эволютивно-функционального подхода». Подчеркивая важность эволюции личности в процессе образования, исследователь описывает компонент «функционального» как то, посредством чего образовательный процесс усиливает роль личности для общества на основе ее «идентичности в ситуации здесь и сейчас». Применительно к педагогическим эффектам ВСОКО можем говорить, что подобная идентичность развивается в том числе через осознанность обучающимся критериев, по которым оценивают его образовательные результаты¹.

Для становления у обучающихся обозначенного учебного опыта необходимо критериальное дифференцированное оценивание, позволяющее накапливать опыт самоорганизации когнитивных ресурсов и развивать предметные компетенции при выполнении учебного задания. Критериальное дифференцированное оценивание помогает и педагогу, причем даже тогда, когда он не до конца представляет наличный ресурс обучающегося. Уже сама фокусировка педагога на мыследействиях обучающегося помогает определить, идентичен себе обучающийся или нет, полезны ли для него техники выполнения учебного задания, развивается ли метапредметный уровень образовательного результата обучающегося в ходе контрольно-оценочной процедуры.

Если смотреть глубже на фактор критериальной дифференцированной оценки в обеспечении объективности ВСОКО, то особое внимание следует уделить цифровым решениям и возможностям компьютерных программных оболочек при организации текущего контроля. Поскольку формирующая оценка призвана воздействовать на обучающихся и стимулировать их познавательную мотивацию, то применение субъектами ВСОКО компьютерных оценочных продуктов должно обязательно предусматривать мотивирующие техники. Обладая гораздо более широким, чем у оффлайн-оценки, разнообразием опций, компьютерные оценочные продукты повышают диагностическую функцию педагогической оценки (например, катанотест, который составляется таким образом, что пока ученик не ответит на вопрос, следующий не открывается)².

Заимствование у компьютерных продуктов мотивирующих опций при оценке образовательных результатов обусловлено естественными побуждениями обучающихся не тратить силы там, где этого не требуется. В момент манипуляций с клавиату-

¹ Казанцева Е. А., Ханин В. Н. Эволютивно-функциональный подход в обучении взрослых. – Санкт-Петербург: ГНУ ИОВ РАО, 2005. – С. 25–26.

² Шейхмамбетов С. Р. Современная методика оценки результатов обучения // Молодой ученый. – URL: <https://moluch.ru/archive/91/19773/> (дата обращения: 25.12.2017).

рой при входе в компьютерный тест не происходит чуда преобразования наличной ментальности обучающегося как объекта оценивания. И если один обучающийся не хочет проходить тест, а другой уверен, что образовательная услуга уже сама по себе должна гарантировать результат, то ждать от них вовлеченности и внутренней мотивации к добросовестному прохождению теста без дополнительных «подстегивающих» опций, по меньшей мере, наивно. И форматы, подобные катанотесту, должны быть в зоне внимания субъектов, моделирующих актуальные подходы к ВСОКО.

Принимая во внимание новый проект ФГОС ООО, субъект моделирования ВСОКО должен будет учесть еще одно нововведение ФГОС ООО, связанное с включением в состав требований к образовательным результатам обучающихся понятия «функциональная грамотность». В логике этого нововведения учебный предмет перестает иметь самостоятельную ценность, а становится дидактическим ресурсом метапредметного развития учащихся. Традиционные «знания – умения – навыки» обретают статус «знать и уметь», чтобы «действовать». Будучи в перспективе объектом ВСОКО, требование функциональной грамотности уже сегодня обязывает школьных управленцев выходить за границы объективности ВСОКО, сопоставимые с ГИА, и внедрять контрольно-оценочные процедуры нового поколения.

Согласно вышеизложенному, перспективную модель ВСОКО следует рассматривать как некий «квазиобъект» управления, где моделирующий субъект учитывает актуальные и потенциальные функции ВСОКО, как бы задавая универсальность движения моделируемого объекта «в историческое будущее»¹. Модель ВСОКО в данном случае может пониматься как графически воспроизводимое представление об особенностях функционирования должностных лиц по локальному регулированию, планированию, проведению, методическому и информационно-аналитическому сопровождению оценочных процедур.

Решая задачу обеспечения объективности ВСОКО, субъект моделирования должен согласовать федеральные тренды и правовые регуляторы ВСОКО с интересами участников образовательных отношений и закрепить это в локальном нормативном акте. Задача сложная и ответственная, с неочевидным закреплением за конкретным должностным лицом. Очень часто в связи с отсутствием в ЕКС искомым формулировок должностных обязанностей школы затрудняются с «назначением» подобного функционала в рамках управленческого моделирования ВСОКО². Однако игнорировать соответствующий функционал нельзя, поскольку именно на этапе моделирования его следует вносить в должностные инструкции сотрудников, «работающих» на объективность ВСОКО. Так, например, квалификационную характеристику заместителя руководителя – «осуществляет контроль за качеством образовательного (учебно-воспитательного) процесса, объективностью оценки результатов образовательной деятельности обучающихся»³ – можно представить следующим образом:

¹ Гижа А. В. Категориальное моделирование сущего как делящаяся реконструкция бытия // Философская мысль. – 2018. – № 9. – URL: https://author.nbpublish.com/fr/article_25242.html (дата обращения: 19.10.2019).

² Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97378/ (дата обращения: 08.08.2019).

³ Там же.

– организует подготовку педагогов по вопросам форм и методов оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с действующим законодательством в сфере образования;

– проектирует и контролирует систему взаимодействия с родителями (законными представителями обучающихся) по развитию качества образовательных результатов учащихся посредством использования оценочной информации и др.

Аналогично можно охарактеризовать компетенции педагогов, от деятельности которых непосредственно зависит объективность ВСОКО¹. Моделировать должностные обязанности необходимо так, чтобы законодательное определение качества образования² получило детализацию в структуре объектов ВСОКО.

Актуализируется требование текущего ФГОС ООО к наличию в основной общеобразовательной программе раздела «Система оценки достижения обучающимися планируемых образовательных результатов», в котором речь идет о необходимости самостоятельных оценочных модулей в «Программе развития и формирования универсальных учебных действий» и «Программе социализации и воспитания обучающихся»³.

Не являясь исчерпывающей предпосылкой объективности ВСОКО, текущий стандарт выступает основанием локального нормотворчества. Например, такой предмет управленческого моделирования ВСОКО, как индивидуальный учет образовательных достижений обучающихся, обязывает управленцев выстроить систему поощрений обучающихся и принять в расчет положения Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»⁴. Субъект моделирования решает, что именно должно подлежать такому учету и какими будут соответствующие процедуры оценки. В итоге индивидуальный учет, не являясь на первый взгляд очевидным ресурсом объективности ВСОКО, начинает рассматриваться таковым именно в процессе познающей управленческой рефлексии субъекта моделирования.

Выводы

Мы полагаем, что требуемая Рособрнадзором объективность ВСОКО становится внутриорганизационной потребностью школы непосредственно в процессе управленческого моделирования ВСОКО. Именно в управленческой модели ВСОКО складывается организационная для школы структура коллективно-распределенного субъекта ВСОКО, принимаются актуальные формы и методы оценки, утверждается

¹ Савиных Г. П. Внутренняя система оценки качества образования в школе. – Москва: Лакуэр Принт, 2019. – С. 30.

² Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. – Ст. 2. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (дата обращения: 19.09.2019).

³ Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (с изменениями и дополнениями)». – П. 18.2.3. – URL: <http://base.garant.ru/55170507/> (дата обращения: 19.09.2019).

⁴ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. – Ст. 28. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (дата обращения: 19.09.2019).

необходимый объем информационно-аналитического сопровождения оценочной деятельности, разрабатывается порядок индивидуального учета достижений и поощрений обучающихся. С помощью вышеназванных мероприятий школа старается предупредить разрыв между внутренними оценочными данными образовательного учреждения и результатами ГИА¹.

В заключение отметим, что субъект моделирования ВСОКО, преодолевая барьер энтропии федеральных регуляторов, действительно, «производит» такие критерии и практики контрольно-оценочной деятельности, которые развивают качество образования в школе в границах федеральной планки (однако до пределов, обусловленных входным качеством контингента обучающихся). Управленческое моделирование ВСОКО делает обязательным прогноз образовательных достижений обучающихся на основе диагностики уровня их предметной подготовки, обучаемости и познавательной мотивации. Завышение или занижение отметок при текущем контроле и промежуточной аттестации сойдет на нет, поскольку из этих отметок складывается показатель, на который опираются надзорные органы в выводах об объективности или необъективности ВСОКО. Управленческое моделирование необходимо, прежде всего, для того, чтобы требование объективности ВСОКО не превратилось в очередную директиву, а стало стимулом развития качества образования в каждой конкретной школе.

Литература

Гижа А. В. Категориальное моделирование сущего как делящаяся реконструкция бытия // Философская мысль. – 2018. – № 9. – URL: https://author.nbpublish.com/fr/article_25242.html (дата обращения: 19.10.2019).

Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97378/ (дата обращения: 08.08.2019).

Казанцева Е. А., Ханин В. Н. Эволютивно-функциональный подход в обучении взрослых. – Санкт-Петербург: ГНУ ИОВ РАО, 2005. – 95 с.

Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.03.2018 № 05-71 «О направлении рекомендаций по повышению объективности оценки образовательных результатов». – URL: <https://education.bashkortostan.ru/documents/active/107915/> (дата обращения: 19.10.2019).

Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (с изменениями и дополнениями)». – URL: <http://base.garant.ru/55170507/> (дата обращения: 19.09.2019).

Савиных Г. П. Внутренняя система оценки качества образования в школе. – Москва: Лакуэр Принт, 2019. – 108 с.

Савиных Г. П. Функциональный подход в организации внутренней системы оценки качества образования // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия: Психология. Педагогика. Образование. – 2018. – № 1. – С. 38–54.

¹ Савиных Г. П. Внутренняя система оценки качества образования в школе. – Москва: Лакуэр Принт, 2019. – С. 73.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (дата обращения: 19.09.2019).

Шамова Т. И., Давиденко Т. М., Шибанова Г. Н. Управление образовательными системами. – Москва: Академия, 2005. – 384 с.

Шейхмамбетов С. Р. Современная методика оценки результатов обучения // Молодой ученый. – URL: <https://moluch.ru/archive/91/19773/> (дата обращения: 25.12.2017).

Штофф В. А. Моделирование и философия. – Москва; Ленинград: Наука, 1966. – 302 с.

Юдин Э. Г. Методология науки. Системность. Деятельность. – Москва: Эдиториал УРСС, 1997. – 444 с.

References

Gizha A. V. Kategorial'noe modelirovanie sushchego kak dliashchaisia rekonstruktsiia bytiia [Categorical modeling of all the things existent as ongoing reconstruction of the being]. *Filosofskaiia mysl'* [Philosophical thought], 2018, no. 9. Available at: https://author.nbpublish.com/fr/article_25242.html (accessed: 19.10.2019).

Edinyi kvalifikatsionnyi spravochnik dolzhnostei rukovoditelei, spetsialistov i sluzhashchikh [Unified skills guide for positions of managers, specialists and non-manual workers]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97378/ (accessed: 08.08.2019).

Kazantseva E. A., Khanin V. N. *Evolutivno-funktional'nyi podkhod v obuchenii vzroslykh* [Evolutive and functional approach to adult education]. St Petersburg: GNU IOV RAO, 2005. 95 p.

Pis'mo Federal'noi sluzhby po nadzoru v sfere obrazovaniia i nauki ot 16.03.2018 № 05-71 “O napravlenii rekomendatsii po povysheniiu ob"ektivnosti otsenki obrazovatel'nykh rezul'tatov” [The letter of the Federal Education and Science Supervision Agency of 16.03.2018 № 05-71 “On the thrust of recommendations for improving objectivity of educational outcomes assessment”]. Available at: <https://education.bashkortostan.ru/documents/active/107915/> (accessed: 19.10.2019).

Prikaz Ministerstva obrazovaniia i nauki RF ot 17.12.2010 g. № 1897 “Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta osnovnogo obshchego obrazovaniia (s izmeneniiami i dopolneniiami)” [Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of 17.12.2010 № 1897 “On approval of Federal State Educational Standard of General Education (as amended and supplemented)”]. Available at: <http://base.garant.ru/55170507/> (accessed: 19.09.2019).

Savinykh G. P. *Vnutrenniaia sistema otsenki kachestva obrazovaniia v shkole* [Internal system of education quality assessment at school]. Moscow: Lakuer Print, 2019. 108 p.

Savinykh G. P. Funktsional'nyi podkhod v organizatsii vnutrennei sistemy otsenki kachestva obrazovaniia [Functional approach to the organization of the internal system of education quality assessment]. *Vestnik Rossiiskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. Seriya: Psikhologiya. Pedagogika. Obrazovanie* [Vestnik of Russian State University for the Humanities], 2018, no. 1, pp. 38–54.

Federal'nyi zakon “Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii” ot 29.12.2012 № 273-FZ [Federal law “On education in the Russian Federation” of 29.12.2012 № 273-FZ]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (accessed: 19.09.2019).

Shamova T. I., Davidenko T. M., Shibanova G. N. *Upravlenie obrazovatel'nymi sistemami* [Education system management]. Moscow: Akademiia, 2005. 384 p.

Sheikhmambetov S. R. Sovremennaiia metodika otsenki rezul'tatov obuchenii [Modern techniques of education outcomes assessment]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist]. Available at: <https://moluch.ru/archive/91/19773/> (accessed: 25.12.2017).

Shtoff V. A. *Modelirovanie i filiosofiiia* [Modeling and Philosophy]. Moscow; Leningrad: Nauka, 1966. 302 p.

Iudin E. G. *Metodologiya nauki. Sistemnost'. Deiatel'nost'* [Methodology of science. Systemicity. Practice]. Moscow: Editorial URSS, 1997. 444 p.

Для цитирования: Савиных Г. П., Новоселов С. А. Объективность внутренней системы оценки качества общего образования в аспекте ее моделирования // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2020. – № 2 (95). – С. 210–219. DOI: 10.23859/1994-0637-2020-2-95-18

For citation: Savinykh G. P., Novoselov S. A. Objectivity of the internal system of general education quality assessment in the aspect of its modeling. *Bulletin of the Cherepovets State University*, 2020, no. 2 (95), pp. 210–219. DOI: 10.23859/1994-0637-2020-2-95-18