

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЬНОВОДСТВА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Показана экономическая ситуация в льноводстве Вологодской области, отражена структура факторов производства, проведен статистический анализ состояния льносеющих сельскохозяйственных предприятий, показаны пути и возможности достижения конкурентных преимуществ и повышения эффективности и конкурентоспособности предприятий в современных условиях хозяйствования.

Вологодская область, отрасль льноводства, эффективность, конкурентоспособность, конкурентные преимущества, факторы производства, производительность труда, совокупная производительность факторов производства.

The paper describes the situation in the flax production industry of Vologda region and the structure of production factors. The article presents the statistic analysis of flax breeding companies and the ways of getting competitive advantages and increasing efficiency and competitive ability of enterprises in the current economic environment.

Volodga region, flax production industry, efficiency, competitiveness, competitive advantages, production factors, labour capacity, total factor productivity.

В условиях развития процессов глобализации экономики и вступления России в ВТО повышение эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий льноводческой отрасли сельского хозяйства области является актуальной задачей. Мировой экономический кризис 2008 г. наложил свои негативные отпечатки на экономическую ситуацию в сельском хозяйстве Вологодской области. Положение в льноводстве области остается сложным и неоднозначным и несет в себе характеристики системного кризиса – ежегодный отрицательный результат от основной операционной деятельности льносеющих хозяйств, отсутствие возможности самофинансирования и необходимость ежегодной результативной поддержки государства (рис. 1).

Такая экономическая ситуация в льноводстве области – зеркальное отражение результативности аграрных реформ 90-х гг. XX в., выражением которых и сегодня является сужение сельскохозяйственного производства, исключительно высокий диспаритет цен, снижение уровня фондовооруженности и ква-

лифицированной рабочей силы в аграрном секторе экономики.

Несмотря на ряд положительных тенденций, имевших место в развитии льноводства региона в последние годы и последовательном улучшении экономической ситуации в отрасли, главными целями сельскохозяйственных льнопроизводителей остаются: выживание, повышение доходности, обеспечение экономического роста.

Для сельскохозяйственных льнопроизводителей области характерна конкурентная слабость. В настоящее время она определяется тем, что производства не были подготовлены, а в условиях радикальной трансформации хозяйственной системы вдруг оказались в конкурентных условиях. Ранее экономика была плановой, присутствовала выраженная целенаправленная поддержка государства. В то же время в условиях открытой экономики производства Вологодской области были изначально поставлены в неравные конкурентные условия, так как столкнулись с обладавшими более высоким конкурентным преимуществом иностранными льнопроизводителями.

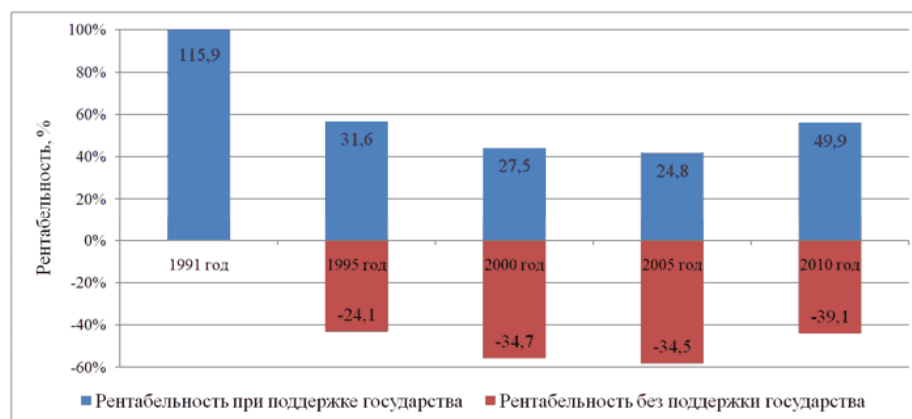


Рис. 1. Экономическая ситуация в льноводстве Вологодской области (1991 – 2010 гг.)

Достаточно подчеркнуть, что сегодня потребности текстильного сектора экономики России в высококачественном волокне льна на 50 – 60 % удовлетворяются за счет зарубежных поставщиков, а в Вологодской области до 80 % поставок длинного волокна на ОАО «Вологодский текстиль» идет из Белоруссии и других стран. Это серьезные конкурентные силы для отечественных льнопроизводителей, занимающихся производством льна-долгунца и поставками льноволокна на отечественные текстильные предприятия.

Отсюда, на наш взгляд, можно сделать вывод, что понятие конкуренции в практике предприятий льноводства области сегодня необходимо рассматривать намного шире. Это не «поле ближайших льнопроизводителей, где собственно никакой конкуренции», а как совокупность многогранных конкурентных сил, действующих на предприятия льноводства извне с разной частотой и силой, что достаточно четко отражено в известной модели «Пяти конкурентных сил» М. Портера [2].

В настоящее время в условиях снятия таможенных барьеров в рамках таможенного союза стран СНГ возникает острая необходимость систематизировать эти силы как факторы влияния на конкурентоспособность предприятий льноводства области и обеспечить управление формированием конкурентных преимуществ льнопроизводителей и повышения конкурентоспособности предприятий льноводства при выходе с льнопродукцией на региональный и другие рынки льна.

Что касается формирования конкурентных преимуществ льнопроизводителей, то проблема заключается в повышении экономической эффективности операционной деятельности предприятий льноводства. Именно экономическая эффективность как категория, с одной стороны, показывает в общем виде конечный полезный эффект производства и живого труда, т.е. отдачу совокупных вложений, с другой стороны, отражает первичность самой категории эффективности по отношению к категории конкурентоспособности. Академик РАСХН И.Г. Ушачев убе-

тельно аргументирует: «... только эффективность массового товаропроизводителя создает базу для развития и конкурентоспособности отрасли и экономики страны» [4, с. 2].

Безусловно, формирование конкурентных преимуществ предприятия льноводства может иметь место только при достижении эффективности в льнопроизводстве всей совокупности производительных ресурсов (факторов) производства, используемых предприятиями льноводства и несущих в себе влияние природно-климатических, организационно-технологических и социально-экономических факторов, определяющих конечные результаты производства (рис. 2).

В сельском хозяйстве, как отмечает в своем исследовании А.В. Петриков, первичным является использование земли, а естественную основу любого сельскохозяйственного производства составляют агробиоценозы [1]. Потеря в годы проведения аграрных реформ условий сохранения продуктивности и способности саморегуляции агробиоценозов привела к резкому снижению плодородия почв практически во всех льносеющих районах области, за исключением индустриально развитых – Вологодский, Череповецкий, Шекснинский районы. Данное условие определяет низкий уровень урожайности и низкое качество льнопродукции, что ограничивает возможности формирования конкурентных преимуществ на этой основе.

Объективным решением, на наш взгляд, здесь является углубление исторически сложившейся в области специализации льноводства с молочным животноводством, оптимизация количества льносеющих хозяйств по производственно-сырьевым зонам льноводства, оптимизация площадей посевов льна-долгунца с их концентрацией в рамках эффективного севооборота.

Результативная группировка деятельности льносеющих сельскохозяйственных предприятий области за 2010 г. объективно показывает уровень эффективности возделывания льна-долгунца в зависимости от размера посевных площадей (табл.1).

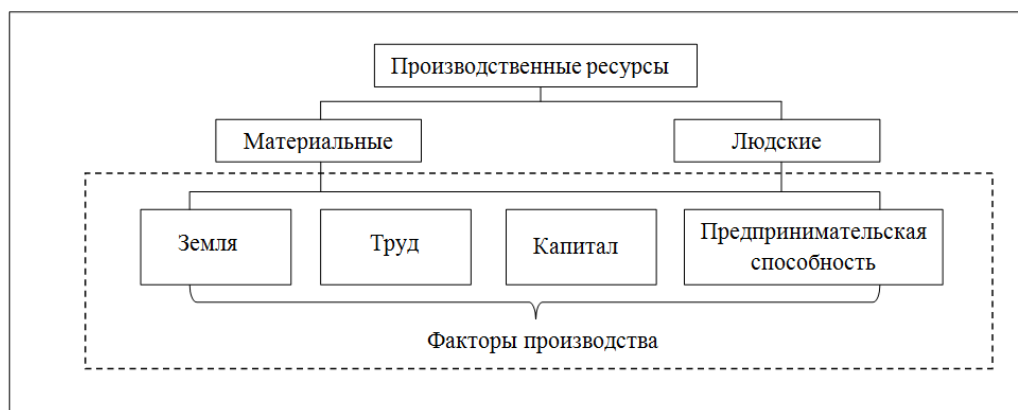


Рис. 2. Структура ресурсов (факторов) производства

Влияние размера площади посева льна-долгунца в сельскохозяйственных предприятиях Вологодской области на эффективность его возделывания (2010 г.)

№ группы	Группы хозяйств по размеру посева льна на одно хозяйство	Количество хозяйств в группе	Размер площади посева льна на одно хозяйство по группе	Урожайность льнотресты	Себестоимость 1 ц льнотресты	Выручка от реализации в расчете на 1 га посева льна
	га	шт.	га	ц/га	р.	тыс. р.
I	до 50	7	50,0	7,12	1829,58	0,26
II	51 – 150	4	125,5	10,95	1556,72	1,51
III	151 – 250	12	197,8	12,19	1290,37	1,90
IV	251 – 350	4	312,5	14,78	1165,27	2,20
V	св. 350	5	525,2	14,39	962,92	1,56
Итого		32	202,90	12,67	1112,65	1,19

Наибольшую экономическую результативность при существующей системе машин и технологиях возделывания льна имеют льносеющие предприятия IV группы, но они составляют лишь 12,5 % от общей совокупности исследуемых льносеющих хозяйств области. 71,8 % льносеющих хозяйств (I, II и III гр.) по уровню урожайности и себестоимости льнопродукции находятся ниже границы IV группы хозяйств, соответственно, I группа – на 107,5 % и 36 %, II – на 35 % и 25,1 %, III – на 21,2 % и 9 %. Обращает на себя внимание низкая выручка хозяйств от реализации льнопродукции в расчете на 1 га посева льна-долгунца. Уже такой краткий анализ позволяет показать, что в льноводстве в настоящее время в общей совокупности факторов производства особое место занимают труд и капитал.

Конкурентоспособность производства продукции льноводства, льносеющих хозяйств и отрасли в целом в значительной мере определяются затратами живого труда. Льноводство при фактически сложившейся технологии производства и влиянию ряда дестабилизирующих факторов, указанных выше, относится к трудоемким отраслям сельского хозяйства.

Известно, что чем ниже трудоемкость, т.е. затраты на единицу продукции, тем выше производительность живого труда и ниже себестоимость единицы продукции в рамках совокупных затрат труда. В связи с этим научный и практический интерес вызывает анализ трудоемкости как признака достаточно существенного для культуры льна и отражающего процесс интенсификации льноводства (рис. 3).

Трудоемкость производства льнотресты за период с 2000 по 2010 гг. снизилась с 21,7 чел.-ч до 11,0 чел.-ч, что в 1,9 раза меньше уровня 2000 г. При этом общая тенденция изменения трудоемкости льняной тресты близка к полиномиальной функции третьей степени, что говорит о постоянном изменении интенсивности развития рассматриваемого признака в единицу времени.

В сочетании с данным анализом рассмотрим влияние затрат труда на результативные показатели конкурентоспособности: урожайность, качество и себестоимость льнотресты на основании группировки льносеющих хозяйств по важнейшему признаку – уровню затрат на 1 га посева льна с одновременным исчислением взаимосвязанных показателей (табл. 2)

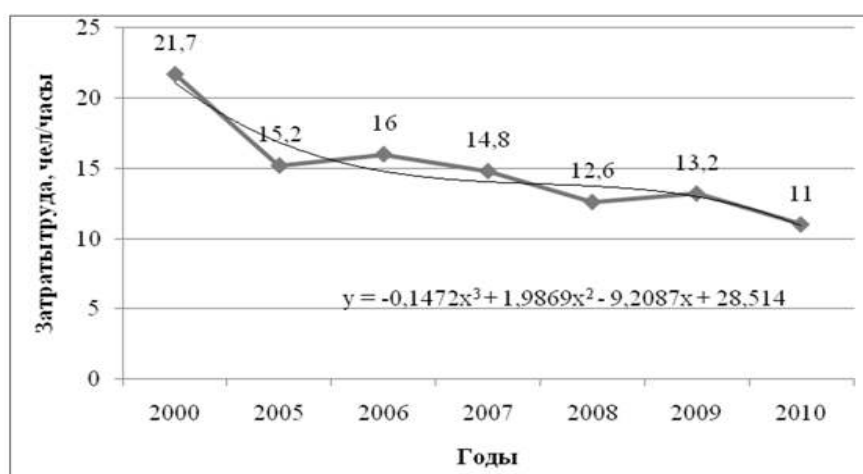


Рис. 3. Динамика затрат труда на получение 1 т льнотресты

Таблица 2

№ гр.	Группы хозяйств по размеру затрат труда на 1 га посева льна	Количество хозяйств в группе	Среднее значение			
			Размер затрат труда на 1 га посева льна	Урожайность льнотресты	Сортономер льнотресты	Себестоимость 1 ц льнотресты
	чел.-ч	ед.	чел.-ч	ц/га		р.
I	до 5,0	7	4,1	10,2	0,99	1148
II	5,1 – 10,0	4	8,9	20,9	1,05	658
III	10,1 – 15,0	12	12,2	13,8	0,98	1086
IV	15,1 – 20,0	4	16,3	7,9	0,92	2733
V	свыше 20,0	5	35,9	5,1	0,86	4133
Итого		32	15,85	12,67	0,88	1112,65

Средний уровень затрат труда на 1 га посева льна имеет значительные колебания от 4,1 чел.-ч в I группе до 35,9 чел.-ч в V группе, значительную вариацию по группам хозяйств имеют также урожайность, сортономер и себестоимость льнотресты, что говорит о диспропорциях в ведении льнопроизводства, определяемых влиянием факторов внутренней и внешней среды. Группировка отражает достаточно низкую урожайность льнотресты, а значит, и низкую производительность труда, это же касается и качества льносырья. При такой урожайности и качестве продукции производство льна-долгунца становится экономически проблематичным. То есть поставленная выше цель «выживание» для сельскохозяйственных льнопроизводителей имеет особое значение.

Сейчас важно в принципе изменить ситуацию, т.е. обеспечить производство конкурентоспособной продукции, но при этом ставку следует делать на оптимизацию затрат труда: нужно вкладывать в продукцию все необходимое, обеспечивая ее качество, которое в каждый момент времени хотят или ожидают найти на рынке льнопродукции потребители.

Наши выводы исходят из анализа практики работы льносеющих хозяйств региона. По данным анализа затрат труда можно констатировать, что в льноводстве еще далеко не используются резервы закона экономии времени, выражающиеся в оптимальном сокращении сроков на производство единицы продукции при одновременном росте его физического объема, т.е. росте производительности труда. Как показывает практика передовых льносеющих хозяйств области (ООО «Искра» Шекснинский район – затраты труда 9,5 чел.-ч/га, урожайность 18,4 ц/га, сортономер льнотресты от 1,1 до 1,5, себестоимость 384 р/ц льнотресты; СХПК «Батран» Череповецкий район, соответственно 9,0 чел.-ч/га, 21 ц/га, от 1,1 до 1,75, 756 р./ц; ООО «Северодвинец» Великоустюгский район – 9 чел.-ч/га, 20,5 ц/га, от 1,0 до 1,5, 694 р./ц; КФХ Гребенюка В.В. Верховажский район – 7,1 чел.-ч/га, 23,7 ц/га, от 1,0 до 2, 802 р./ц и ряд других хозяйств), в повышении эффективности производства льна-долгунца и конкурентоспособности предприятий необходимы как минимум следующие условия:

1. Замещение дефицитного живого труда в льноводстве более производительными материально-вещественными факторами производства (семена высоких кондиций, система удобрений, разработанная под культуру лен-долгунец, средства защиты льна-долгунца, научно-обоснованная система возделывания льна-долгунца) и совершенствование технологической структуры основного капитала (современная система производительных и ресурсосберегающих машин), что является определяющим в воздействии фондовооруженности труда на его производительность.

2. Существенное повышение качества рабочей силы в части выполнения агротехники возделывания льна-долгунца.

3. Повышение уровня организационно-социальных факторов в части труда – применение экономически более эффективных распределительных отношений в части оптимизации трудовой нагрузки работников льноводства и мотивации их труда.

4. Оптимизация государственной поддержки льноводства в части решения проблемы диспаритета цен и проблемы инновационно-ориентированного развития отрасли льноводства.

Данные условия позволяют обеспечить рост совокупной производительности факторов производства как ключевого направления повышения эффективности льноводства и его конкурентоспособности в современных условиях хозяйствования.

Литература

1. Петриков, А.В. Специфика сельского хозяйства и современная аграрная реформа в России / А.В. Петриков. – М., 1995.
2. Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества / М. Портер. – М., 1993.
3. Селин, М.В. Производительность труда: методология определения и резервы роста / М.В. Селин. – Вологда, 2002.
4. Ушачев, И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 3. – С. 1 – 9.