

политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб.) – Ф. 24. – Оп. 2. – Д. 5109.

19. ЦГАИПД СПб. – Ф. 24. – Оп. 12. – Д. 93.

20. ЦГАИПД СПб. – Ф. 24. – Оп. 12. – Д. 99.

21. ЦГАИПД СПб. – Ф. 25. – Оп. 12. – Д. 13.

22. ЦГАИПД СПб. – Ф. 25. – Оп. 12. – Д. 120.

23. ЦГАИПД СПб. – Ф. 25. – Оп. 12. – Д. 141.

24. ЦГАИПД СПб. – Ф. 78. – Оп. 2. – Д. 36.

25. ЦГАИПД СПб. – Ф. 78. – Оп. 2. – Д. 76.

26. ЦГАИПД СПб. – Ф. 78. – Оп. 2. – Д. 141.

УДК 94(47).084.9 (571.513)

Ю.К. Троякова

ВЛИЯНИЕ ПАРТИЙНО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ НА ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННУЮ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЮ СИБИРСКОЙ ПРОВИНЦИИ В 1965 – 1970-Х ГГ. (НА ПРИМЕРЕ ХАКАСИИ)

В статье рассматривается влияние партийно-государственной политики на литературно-художественную интеллигенцию Хакасии в 1965 – 1970-х гг. Анализируется влияние местных органов власти на литературный процесс в области. Раскрыта организационная и творческая работа хакасского отделения союза писателей СССР, его писателей, поэтов, критиков.

Партийно-государственная политика, литературно-художественная интеллигенция, союз писателей, творческая деятельность, Хакасия.

The author considers the influence of party-state policy on the literary and art intelligentsia of Khakassia in 1965-1970s. The influence of local authorities on the literary process of the region area is analysed. Organizational and creative work of Khakassia branch of the Union of Soviet Writers as well as its authors, poets and critics is presented in the paper.

Party-state policy, the literary and art intelligentsia, the Union of Soviet Writers, creative activity, Khakassia.

Сегодня становятся все более актуальными исследования по истории региональной культуры. Общеизвестно, что культура подразделяется на два основных вида производства: материальную и духовную. Одним из сегментов духовной культуры является литература. Многогранное понятие «литература» включает в себя творческую и организационную работу союзов писателей, литературных объединений, единоличную и коллективную деятельность поэтов, критиков, литературоведов и других представителей литературно-художественной интеллигенции.

1965 – 1970-е гг. характеризуются наиболее стабильным развитием советского общества в послевоенное время. В то же время, несмотря на значительные достижения в экономике, характерной особенностью очередной пятилетки явилось сохранение прежней модели экономического развития и политического руководства, идеологических ориентиров и ценностей. В СССР оставался в целом неизменным и стиль руководства культурой с его цензурой и контролем над интеллигенцией. Прямое руководство литературой возлагалось на Министерство культуры СССР. Выпуск произведений контролировался главным управлением по делам литературы и издательств (Главлит). В 1966 г. идеологический контроль Главлита усилился, в связи с чем изменились принципы его взаимодействия с подведомственными организациями. Отныне деятели искусства представляли свои произведения в профильные организации – союзы писателей, художников, скульпторов, редакции газет и журналов.

Государственная политика в сфере литературы

преломлялась через местные органы – городские, областные (городские) управления культуры. От них конкретно зависела судьба местных творческих объединений и литературно-художественной интеллигенции.

Основное содержание работы хакасского областного исполнительного комитета по управлению литературным процессом строилось на принципах развития культурной политики, принятых XXII съездом КПСС. В Программе КПСС указывалось, что советская литература и искусство играли большую идейно-воспитательную роль, развивали в советском человеке качества строителя нового мира. Кроме того, были призваны служить источником радости и вдохновения для миллионов людей, служить средством их идейного обогащения и нравственного воспитания [16, с. 56]. В документе четко выражены основные положения социалистического реализма, основанные на принципах партийности, особо отмечено значение эстетического воспитания людей. Далее в Программе КПСС отмечалось, что партия заботилась о правильном направлении в развитии литературы и искусства, их идейном и художественном уровне, помогая общественным организациям и творческим союзам работников литературы и искусства в их деятельности [16, с. 56]. Из Программы КПСС видно, что партия и правительство контролировало как творческие союзы, так и литературно-художественную интеллигенцию.

Положения Программы КПСС нашли дальнейшее развитие в материалах XXIII съезда партии. В отчетном докладе ЦК КПСС Л.И. Брежнев подчеркнул, что партия будет продолжать оказывать всемерную

поддержку и помощь творческим организациям и учреждениям [11, с. 323]. На XXIII съезде, который поставил новые задачи в развитии советской культуры и заложил основы культурной политики Советского государства на последующее 20-летие, впервые было заявлено о необходимости развития материально-технической базы культуры; обеспечении совершенствования всех форм культурной деятельности; улучшении работы клубов, домов культуры, библиотек [12, с. 21]. Решения этого и последующих съездов повлияли на развитие культуры в целом и стали руководством к действию местных органов власти по отношению к литературно-художественной интеллигенции.

Большое влияние на дальнейшую деятельность творческих коллективов оказал областной съезд работников культуры Хакасии (январь 1967 г.), созданный в ознаменование 50-летней годовщины Великой Октябрьской социалистической революции [13, с. 3]. Делегаты, обсудив задачи, вытекающие из решений XXIII съезда ЦК КПСС и итоги деятельности творческой интеллигенции по воспитанию нового человека, высказали ряд критических замечаний в адрес хакасского отделения союза писателей РСФСР (СП РСФСР). В частности, была отмечена неудовлетворительная шефская работа хакасского отделения СП РСФСР над художественной самодеятельностью области, особенно клубами и Домами культуры [18, с. 3]. Съезд напомнил о том, что одной из главных задач является создание литературных произведений, отражающих глубокие социально-экономические и культурные преобразования в советской Хакасии [14, с. 3].

Ответственные задачи стояли не только перед работниками всех учреждений культуры, но и перед всеми трудовыми коллективами и организациями области в период празднования юбилейных дат советской власти. Так, на основе Постановлений ЦК КПСС от 4 января 1967 г. «О подготовке к 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции» были разработаны конкретные мероприятия по их реализации [15, с. 250], в том числе смотры художественной самодеятельности, выставки, фестивали, литературные вечера, различные конкурсы и т.д.

Подготовка литературно-художественной интеллигенции Хакасии к 50-летию советской власти осуществлялась и ранее. Так, например, в декабре 1966 г. в Красноярске прошел IV семинар молодых писателей, организованный краевым комитетом ВЛКСМ и Красноярским отделением союза писателей РСФСР. В работе семинара приняли участие семь молодых писателей из Хакасии. Форум открыли секретари краевого комитета КПСС и крайкома ВЛКСМ, которые наметили задачи перед молодыми творческими силами края в преддверии знаменательной даты в жизни страны – 50-летия Советской власти [1, с. 3]. Перед литераторами ставились задачи по усилению партийного и гражданского начала в их творчестве, совершенствованию художественного мастерства [1, с. 3].

В 1967 г. Пленум ЦК КПСС одобрил тезисы «50 лет Великой Октябрьской социалистической рево-

люции», изданные к юбилею власти. В Тезисах ЦК КПСС отмечалось, что советскому искусству свойственны высокая идейная требовательность; сложился новый тип художника, который видит свое гражданское призвание в том, чтобы быть участником строительства нового мира [10, с. 1]. Опубликованные Тезисы ЦК КПСС были обсуждены на одном из собраний хакасской писательской организации в 1967 г. На отчетном собрании было отмечено, что хакасские писатели борются за создание полноценных в идейном и художественном отношении произведений. Однако был высказан и ряд недостатков представителями областного управления культуры в адрес руководства писательской организации, в частности, имеются произведения, неглубоко отображающие нашу историю и современность, слабые в художественном отношении [10, с. 1]. Одной из первоочередных задач хакасских писателей явилось «усилить идейную закалку, добиться высокой художественности произведений», руководствуясь при этом указанными тезисами ЦК КПСС [10, с. 1].

С выходом в свет Постановления ЦК КПСС от 23 июля 1968 г. «О подготовке к 100-летию со дня рождения В.И. Ленина» были разработаны мероприятия по ее реализации в области. В мае 1968 г. в г. Абакане состоялся очередной съезд работников культуры, посвященный подготовке юбилея В. И. Ленина [19, с. 3]. На съезде выступил заместитель председателя исполкома Абаканского горсовета депутатов трудящихся В.Ф. Доможаков. В докладе указывалось, что творческой интеллигенции нужно «беречь чистоту идеологии, активно выступать против попыток протаскивания в отдельных произведениях взглядов, чуждых нашему советскому обществу» [19, с. 3]. Хакасским писателям была поставлена задача, больше издавать произведения, раскрывающий образ В.И. Ленина. Выход в свет в 1960 г. пьесы «Айдон», написанная хакасским драматургом С. Чарковым, где показана жизнь вождя во время ссылки в с. Шушенском стало недостаточным в деле реализации выше указанного Постановления ЦК КПСС.

В связи со 100-летием со дня рождения В.И. Ленина хакасские писатели совместно с приглашенными ведущими писателями союзных республик приняли участие в Днях литературы народов СССР в Красноярском крае (июль 1969 г.) [3, с. 3]. Хакасскую автономную область посетили ведущие литераторы союзных и автономных республик, работавшие над образом В.И. Ленина, с целью знакомства мест сибирской ссылки вождя. Это писатели С. Сартаков, М. Прилежаева, А. Коптелов, Б. Полевой, Р. Гамзатов, А. Кешоков, М. Алигер, Ю. Друнина, Б. Окуджава и др. [3, с. 3].

С конца 1960-х гг. идеологический контроль над учреждениями культуры значительно усилился. Особенно это стало заметно с выходом Постановления Секретариата ЦК КПСС «О повышении ответственности руководителей органов печати, радио, телевидения, кинематографии, учреждений культуры и искусства за идейно-политический уровень публикуемых материалов и репертуара» (январь 1969 г.), которое, по существу, восстановило административ-

но-командный стиль руководства художественной культурой и обусловило специфику отношений «власть и интеллигенция» [17, с. 27].

В Постановлении указывалось, что в обстановке «обострившейся идеологической борьбы между социализмом и капитализмом» особое значение приобретает способность «более остро, с классовых, партийных позиций выступать против любых проявлений буржуазной идеологии, активно и умело пропагандировать коммунистические идеалы, преимущества социализма, советский образ жизни» [5]. Таким образом, на руководителей культурных и просветительских учреждений возлагалась огромная ответственность за соблюдение «идейной направленности» всех материалов и репертуаров [5]. Анализ источников и научной литературы показывает, что это Постановление секретариата тормозило развитие культуры, так как цензура нередко задерживала либо вообще запрещала выпуск художественных и публицистических произведений, кинофильмов, организацию художественных выставок, репертуары театров подлежали прямому влиянию со стороны органов управления культуры. Приоритет отдавался произведениям на историко-революционные, военно-патриотические и производственные темы.

В 1969 г. на собрании хакасской писательской организации обсуждено данное Постановление Секретариата ЦК КПСС, в результате были высказаны замечания в своей работе, что «произведения появляются, но с большими потугами; нет лирических произведений на производственную тему, о жизни, например заводов и совхозов, о людях сельского хозяйства» [6, л. 4]. В отчетном докладе ответственного секретаря П.А. Троякова отмечалось, что в большинстве случаев «произведения хакасских писателей были написаны на материалах 1920 – 1930-х гг. или послевоенного периода; хотелось бы, чтобы писатели чаще и больше писали о сегодняшних делах наших людей. Жили их интересами, раскрывали полностью жизни чабанов, животноводов, рабочих» [6, л. 24].

Решающую роль в деятельности литературно-художественной интеллигенции сыграло Постановление ЦК КПСС «О литературно-художественной критике» (1972 г.). Основная мысль этого документа заключалась в необходимости глубже использовать принцип научности советской художественной критики, развивать советское искусство, ориентируясь на разностороннее изучение проблем теории и методологии, противостоящих немарксистским взглядам, ревизионистским эстетическим концепциям, активизируя усилия ученых в исследовании современного художественного процесса. ЦК КПСС предъявил строгую требовательность к литературно-художественной критике, призванной быть посредником между писателем и читателем. В постановлении отмечалось, что некоторые критики отошли от актуальных проблем развития литературы, а некоторые руководствовались известным принципом: судить произведения писателя по законам им самим установленным, что нередко вело к художественному произволу [6, л. 25].

Постановление ЦК КПСС «О литературно-

художественной критике» (1972 г.) было обсуждено в обкоме ЦК КПСС совместно с представителями литературно-художественной интеллигенции. На собрании было отмечено, что наряду с выдающимися произведениями литературы в последнее десятилетие появились слабые низкохудожественные, а порой просто искажающие нашу действительность произведения такие как «Один день Ивана Денисова» А.И. Солженицина, «Затоваренная Бочкотара» В.П. Аксенова [6, л. 26]. Учитывая отсутствие профессиональных критиков в писательской организации, было решено часть писателей отправить на обучающие семинары в г. Красноярск. В Москву направили на семинар критиков А.Г. Кызласову. На кафедре литературы в Абаканском пединституте провели собрание студентов, могущих писать статьи, рецензии [6, л. 26]. С одной стороны, Постановление ЦК КПСС оказало существенное воздействие на развитие литературной критики и литературоведения в области, с другой стороны, хакасская писательская организация стремилась более активно, с партийных позиций, воздействовать на ход литературного процесса.

В 1970-е гг. хакаское отделение союза писателей осуществляло свою деятельность в русле основных направлений XXIV съезда партии, высказываний генерального секретаря ЦК КПСС Л.И. Брежнева. В докладе Л.И. Брежнева обращалось внимание на плодотворное развитие литературы и искусства во всех республиках, на десятках языков народов СССР и «в ярком многообразии национальных форм» [11, с. 331]. Собрание хакаского отделения союза писателей РСФСР всецело и полностью одобрило решение XXIV съезда КПСС. Основной задачей писателей Хакасии явилось создание высокохудожественных произведений, отражающих величественный труд советских людей, воспитывающих их в духе преданности идеям коммунизма. Для улучшения творческой работы писательской организации были разработаны мероприятия в свете решений XXIV съезда КПСС [7, л. 18]. Были запланированы поездки писателей в районы области для встреч с читателями накануне XXIV съезда КПСС. В мае 1971 г. состоялось расширенное собрание с участием профессиональных писателей из г. Красноярска, посвященное улучшению творческой работы в союзе в свете решений XXIV съезда КПСС [7, л. 16]. Было решено улучшить переводческое дело и просить краевую писательскую организацию в оказании помощи в переводе произведений хакасских писателей [7, л. 17].

22 февраля 1972 г. было опубликовано постановление ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик». Постановление вызвало новый этап творческой активности в хакаском отделении союза писателей РСФСР. В течение 1972 г. были проведены следующие мероприятия писателей в честь 50-летия СССР: выезд писателей на семинар молодых авторов в г. Красноярск, поездка писателей в Туву с целью проведения Дней дружбы литератур, участие писателя П.А. Троякова в работе пленума писателей

РСФСР, посвященный проблемам многонациональной литературы [7, л. 33]. Было решено писательской организации вместе с редакциями газет и радио популяризировать произведения авторов и спектаклей театра, воспитывать высокую художественную культуру читателей и зрителей. Продолжать выступать со статьями и художественными произведениями, отражающими тему дружбы народов и интернационализм [7, л. 40].

Традицией стало взаимное проведение дней культуры, для участия в которых привлекались выдающиеся деятели культуры, известные художественные коллективы, в том числе и писатели. Например, в конце 1972 г. хакасская делегация писателей побывала в Запорожье [9, с. 3]. Ответным визитом стало проведение Недели украинской литературы в Хакасии в июне 1973 г. Делегация украинских писателей во главе с Петро Ребро побывала в Шушенском, встретила с работниками Абаканского мясокомбината, со строителями СШ ГЭС и работниками Богословского леспромхоза [4, с. 3]. Производственные коллективы слушали новые произведения запорожских писателей и поэтов, посвященных Хакасии. В августе 1973 г. в Шушенском прошла Неделя советской литературы «Енисейские встречи – 1973», который был посвящен 70-летию II съезда РСДРП [2, с. 3]. Проведение Дней, Недель литературы и искусства способствовали развитию и укреплению творческих контактов, вдохновляли писателей на создание произведений о жизни народов братских республик и областей.

В конце 1973 г. были подведены итоги по работе хакасской писательской организации. На собрании кроме писателей присутствовали представители Хакасского областного комитета ЦК КПСС В.Г. Пахомов и М.И. Филимонова. Ими было отмечено, что в развитии хакасской литературы в целом, в творчестве отдельных писателей, в организационной работе союза все еще имелись серьезные недостатки. Писатели мало обращались к теме современности, бюро писательской организации и его секретарь П.А. Трояков недостаточно умело вели работу с авторами по оказанию помощи в решении идейно-творческих проблем. Не была активизирована деятельность критиков, мало повышался профессиональный уровень писателей. Не выполнены задачи писательской организации по вопросам переводов, изданию детской литературы [8, л. 6].

«Надо отметить, – сказал В.Г. Пахомов, – что в дело культурного строительства достойный вклад внесли наши творческие работники – писатели, художники, деятели искусств. В этом отношении заслуживает внимание роман Н.Г. Доможакова «В далеком аале», раскрывающий величие идеалов и красоту социализма. К сожалению, на этом список произведений писателей Хакасии исчерпан» [8, л. 25]. В ходе дальнейшего обсуждения отчета по работе союза писателей было указано, что писатели не проявили творческой активности и стремления «проникнуть в глубину жизни, плодотворно участвовать в создании правдивой и яркой летописи коммунистического строительства» [8, л. 25]. Другим недостатком рабо-

ты хакасского отделения писательской организации явился уход литературно-художественной интеллигенции от современных тем к темам прошлого. Главной задачей членов Союза писателей явилось отображение «сегодняшней кипучей жизни, воплощения в художественных образах нашего современника, его значительных дел» [8, л. 26].

По итогам обсуждения собрание приняло развернутое постановление, направленное на то, чтобы писатели Хакасии в своих произведениях полнее отражали сложный духовный процесс становления современника. Было решено, что писательская организация должна «проявлять больше деловой конкретности в решении очередных задач, особенно в области воспитания художников слова, молодой смены, в повышении идейного и художественного уровня создаваемых произведений» [8, л. 7].

Таким образом, важнейшим фактором, определившим развитие литературного процесса в Хакасии в 1965 – 1970-х гг., являлась партийно-государственная политика. Взаимоотношения местных органов власти и литературно-художественной интеллигенции определялись очередными постановлениями ЦК КПСС, решениями партийных съездов и др. Областной комитет ЦК КПСС уделял пристальное внимание деятельности хакасской писательской организации.

Источники и литература

1. Антошин, К. Смотр молодых дарований / К. Антошин // Советская Хакасия. – 1966. – 15 декабря.
2. Барабанова, В. «Енисейские встречи – 1973» / В. Барабанова // Советская Хакасия. – 1973. – 10 августа.
3. В областной писательской организации // Советская Хакасия. – 1969. – 13 июля.
4. Викторова, В. Неделя украинской литературы в Хакасии / В. Викторова // Советская Хакасия. – 1973. – 22 июня.
5. Волков, А.И. Пресса в обществе (1959 – 2000). Оценки журналистов и социологов. Документы / А.И. Волков, М.Г. Пугачева, С.Ф. Ярмолук – URL: <http://www.evartist.narod.ru/text25/001.htm>
6. Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив» (ГКУ РХ «НА»). – Ф. Р. 589. – Оп. 1. – Д. 16.
7. ГКУ РХ «НА». – Ф. Р. 589. – Оп. 1. – Д. 17.
8. ГКУ РХ «НА». – Ф. Р. 589. – Оп. 1. – Д. 21.
9. Доможаков, Н.Г. Сердца друзей / Н.Г. Доможаков // Советская Хакасия. – 1972. – 31 декабря.
10. Жизнеутверждающая сила // Советская Хакасия. – 1966. – 15 декабря.
11. КПСС во главе культурной революции в СССР. – М., 1972.
12. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898 – 1986). – М., 1986. – Т. 11.
13. Областной съезд работников культуры // Советская Хакасия. – 1967. – 24 января.
14. Обращение съезда работников культуры Хакасии ко всей интеллигенции, рабочим и колхозникам области // Советская Хакасия. – 1967. – 28 января.
15. Очерки истории хакасской областной организации КПСС. – Красноярск, 1987.
16. Программа КПСС. – URL: <http://www.rasumei.ru/files/others/pdf/ProgrammaKPSS.pdf>

17. Раскатова, Е.М. Советская власть и художественная интеллигенция в 1964 – 1985 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Е.М. Раскатова. – М., 2011.

18. Расцветай, социалистическая культура Хакасии // Советская Хакасия. – 1967. – 26 января.

19. Топанов, Г. Высокий долг работников культуры / Г. Топанов // Советская Хакасия. – 1968. – 5 мая.

УДК 94 (47)

Ю.В. Уханова

*Научный руководитель: заслуженный деятель науки РФ,
доктор исторических наук, профессор М.А. Безнина*

МЕНТАЛЬНО-ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ЕВРОПЕЙСКОМ СЕВЕРЕ РОССИИ В 1930 – 1960-Е ГГ.

В статье рассматриваются особенности ментально-поведенческих характеристик социального класса аграрных интеллектуалов на Европейском Севере России в 1930 – 1960-е гг.

Интеллектуальный капитал, аграрные интеллектуалы, самосознание, социальный класс, ценностные ориентации.

The article considers the features of mental-behavioral characteristics of social class of agricultural intellectuals in the European North of Russia in 1930s-1960s.

Intellectual capital, agricultural intellectuals, self-consciousness, social class, value orientation.

В общественных науках вопрос о месте и роли социального слоя людей, занятых интеллектуальным трудом в аграрной сфере советского периода, остается дискуссионным. Однако, несмотря на существование различных научных подходов при попытке разрешения указанных проблем, исследователи едины в том, что в составе сельского социума выделялась группа работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, которых отличали высокий по сравнению с другими группами уровень образования, а так же профессионализация их труда. Большинство советских ученых применяли к специалистам сельского хозяйства определение «интеллигенция», под которой в широком смысле понимались все люди преимущественно умственного труда [8, с. 136], в узком значении – социальный слой, состоящий из лиц, профессионально занимающихся высококвалифицированным умственным трудом, требующим специального среднего или высшего образования, т.е. это специалисты всех отраслей хозяйства и культуры [15, с. 137]. В современной российской социологии прочно утверждается позиция, в рамках которой к специалистам чаще используется определение и самоопределение «интеллектуалы». При этом понятия «интеллектуалы» и «интеллигенция» противопоставляются: в первом случае это профессионализм, знания, во втором – вера в идеалы и человеколюбие [7, с. 45].

В настоящей работе реализуется новый подход к социальной структуре советского общества, разработанный и изложенный в трудах вологодских ученых М.А. Безнина и Т.М. Димони, учитывающий экономическое развитие СССР, его государственную капитализацию, которая влекла появление новых социальных классов [1], [2]. Согласно этому подходу, квалифицированные кадры специалистов советской

деревни трактуются как класс сельскохозяйственных интеллектуалов – носителей интеллектуального капитала в виде знаний, опыта, квалификации. На основе анализа делопроизводственной документации, писем интеллектуалов, адресованных в редакции газет, в партийные и советские органы, материалов периодической печати, публицистической и художественной литературы сделана попытка выявить особенности ментально-поведенческих характеристик интеллектуалов аграрного производства на Европейском Севере России в 1930 – 1960-е гг.

Формирование ментальных установок интеллектуалов сельского хозяйства происходило, прежде всего, под воздействием особенностей их экономического статуса. В 1930-е гг. с созданием колхозно-совхозной менялись роль и место носителей интеллектуального ресурса в аграрном производстве: они должны были стать не просто советчиками, как это было в индивидуализированной крестьянской экономике, а непосредственными участниками производственного процесса. В связи с этим важнейшей ценностной установкой сельскохозяйственных интеллектуалов являлся поиск своего места в аграрном производстве. Об этом ярко свидетельствуют их письма, адресованные в редакции газет в 1930 – 1940-е гг., в которых сельскохозяйственные интеллектуалы давали следующие оценки своей роли в развитии сельского хозяйства: «специалисты еще не имеют своего лица в производстве, не получили достаточного авторитета»; «агрономы не выполняют своего прямого назначения – не руководят сельскохозяйственным производством. Главный принцип работы специалистов – «раньше я советую, теперь – требую» не выполняется [16], [17]. Следовательно, во мнениях, изложенных в письмах интеллектуалов в прессу в начальный период внедрения интеллекту-