

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТНОШЕНИЯ К ОПАСНОСТЯМ У СТАРШИХ ШКОЛЬНИКОВ И СТУДЕНТОВ

Статья посвящена сравнительной характеристике отношения к опасностям у старших школьников и студентов. Установлено, что отношение к опасностям включает в себя сензитивность к угрозам и выбор способов реагирования в ситуациях опасности. На основе корреляционного анализа выявлены статистически значимые связи между сензитивностью к угрозам, типом реагирования и потребностями в безопасности, особенностями восприятия жизненных событий школьниками и студентами. Выделены и описаны восемь типов отношения к опасностям. Установлено, что с возрастом увеличивается процент лиц с адекватным (с различными уровнями сензитивности) типом отношения к опасностям и уменьшается – с игнорирующим и неопределенным типами (с пониженной сензитивностью).

Отношение к опасностям, сензитивность к угрозам, способы реагирования в ситуациях опасности: адекватный, тревожный, игнорирующий; потребности в безопасности, старшие школьники, студенты.

The article deals with comparison of senior pupils and students' attitude to dangers. Attitude to dangers consists of sensitivity to threats and the type of reaction in dangerous situations. Sensitivity to threats, type of reaction, requirements for safety and perceptual features of life events by senior pupils and students are linked with each other. There are eight types of attitude to dangers described in the article. It is found that the percent of people with an adequate type of relationship to dangers (and with different levels of sensitivity) increase, and the one with the anxious and ignoring types (with low level of sensitive) decreases with age.

Attitude to dangers, sensitivity to threats, type of reaction in dangerous situations: adequate, anxious, ignoring; requirement for safety, senior pupils, students.

Американскому мыслителю, философу и поэту Р.У. Эмерсону принадлежит фраза: «*Везде, где есть жизнь, есть и опасность*». Справедливость этого высказывания не вызывает сомнения. Действительно, как только человек появляется на свет, он постоянно сталкивается с угрозами, как своей жизни, здоровью, психологическому и социальному благополучию, так благополучию других людей. В результате приобретаемого и усваиваемого общественно-исторического опыта у него постепенно формируется определенное отношение к опасностям, которое и детерминирует успешность его существования в мире. В то же время понятно, что у различных людей формируются разные отношения к действительности, в том числе и к тем ее сторонам, которые несут в себе угрозу. В силу этого проблему выявления психологических закономерностей возникновения и проявления у человека отношения к опасностям следует признать актуальной.

При разработке данной проблемы мы опирались на данные, почерпнутые из арсенала клинической психологии, где существенное внимание уделяется понятию «субъективная картина болезни», которое было введено в научный обиход А.Р. Лурия [3]. В настоящее время выявлена структура внутренней (субъективной) картины болезни [6]. Описаны типы отношения к своему заболеванию, среди которых наиболее часто выделяют следующие: адекватное, пренебрежительное, отрицающее, аггравирующее (преувеличение степени тяжести своего состояния), ипохондрическое и др.

Если попытаться экстраполировать типы отноше-

ний к болезни на проблему отношения к опасностям в целом, то можно выделить три наиболее типичные отношения: адекватное, тревожное (преувеличение опасностей), игнорирующее (преуменьшение опасностей).

Попробуем теперь конкретизировать суть отношения к опасностям, представив в процессуальном плане поведение и действия человека, столкнувшегося с событием, которое может быть идентифицировано как опасное для его жизни, здоровья, психологического или социального благополучия (рис. 1).

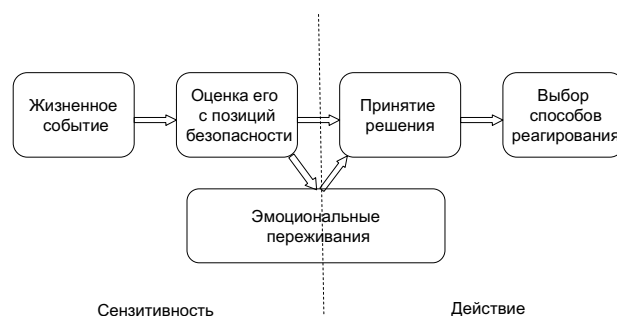


Рис. 1. Структура отношения к опасности

Как видим, содержание отношения к опасностям составляют два блока показателей: 1) сензитивность к опасностям; 2) практическое действие.

Чувствительность к угрозам или, как мы ее называем, сензитивность к опасностям, проявляется в способности из потока жизненных событий выде-

лить такое (посредством оценки), которое может нести в себе потенциальную угрозу человеку. Результатом оценки являются положительные, нейтральные или отрицательные переживания, обусловленные прошлым опытом, которые подвигают личность на принятие решения о выборе способов реагирования на опасность (действие). Эти способы быть адекватными, преувеличивающими опасность (тревожный тип реагирования) или преуменьшающими ее (игнорирующий тип реагирования). Из сказанного понятно, что когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты отношения к опасностям не рядоположены и не выступают изолированно, они составляют единый органический синтез, который и составляет суть отношения к опасности.

Таким образом, под *отношением к опасности* мы понимаем способность индивида своевременно обнаруживать сигналы опасности (сензитивность к угрозам) и осуществлять выбор адекватных или неадекватных способов реагирования в ситуации опасности (поведенческий компонент). Эмоциональный компонент представлен определенным состоянием, на фоне которого осуществляется распознавание сигналов опасности (тревога, психологическая напряженность, стресс, фрустрация). Когнитивный компонент включает в себя оценку того или иного воздействующего фактора как угрожающего или не угрожающего благополучию личности и принятие решения.

Целью настоящего исследования явилось изучение психологических особенностей отношения к опасностям у учащихся старших классов и студентов вузов. Было сделано *предположение*, что в зависимости от сочетания уровня выраженности сензитивности к угрозам и выбора способов реагирования в ситуациях опасности (адекватного, тревожного, игнорирующего) возможно существование различных типов отношения к опасностям, которые имеют свою специфику у школьников и студентов.

С целью проверки этого предположения было организовано специальное эмпирическое исследование, которое охватило 260 учащихся старших классов ряда школ г. Череповца Вологодской области (132 человека) и студентов Череповецкого государственного университета (128 человек).

В качестве методов исследования выступили специально разработанные нами тесты-опросники на выявление сензитивности к угрозам и выбора способов реагирования в опасных ситуациях. Использовалась также специальная анкета, которая была направлена на выявление содержательных характеристик отношения к опасностям в сферах учебной деятельности, отношения с педагогами, сверстниками и родителями. Кроме того, применялся метод парных сравнений В.В. Скворцова [8] для диагностики уровня выраженности потребностей в безопасности.

На первом этапе с использованием методов корреляционного анализа (дихотомический коэффициент корреляции) была предпринята попытка выявить взаимосвязи между отдельными параметрами отношения к опасностям (сензитивность к угрозам и выбор способов реагирования в ситуациях опасности) с

особенностями отражения испытуемыми жизненных событий с позиций безопасности в четырех сферах (учеба, отношение с учителями, сверстниками, родителями) и выраженностью потребностей в безопасности. Полученные результаты применительно к старшим школьникам отражены на рис. 2.

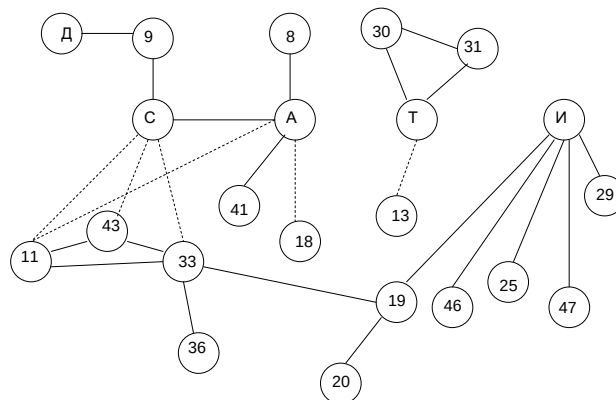


Рис. 2. Взаимосвязь сензитивности и типов реагирования в ситуациях угрозы с содержательными характеристиками отношения к опасностям у школьников:

— положительная связь; — отрицательная связь; Д – девочки; С – сензитивность к угрозам; А – адекватный тип реагирования; Т – тревожный тип реагирования; И – игнорирующий тип реагирования; 8 – потребность в упрочнении своего положения; 9 – потребность в избегании неприятностей; 11 – сфера отношений с учителем; 13 – сфера отношений с родителями; 18 – боязнь выступать перед аудиторией; 19 – лень; 20 – пропал интерес к учебе; 25 – учитель унижает достоинство; 29 – учитель отказывается видеть личность; 30 – боязнь учителя; 31 – боязнь учителя обусловлена его авторитетом; 33 – частота возникновения неприятных ситуаций со сверстниками; 36 – безразличное отношение сверстников; 41 – авторитет сверстника; 43 – частота конфликтов с родителями; 46 – родители заставляют выполнять работу по дому; 47 – родители обвиняют в неадекватности к жизни

Приведенные данные достаточно иллюстративны и хорошо описывают особенности взаимосвязи сензитивности, типов реагирования в ситуациях угроз с различными факторами жизнедеятельности школьников. Прежде всего, обращает на себя внимание тот факт, что сензитивность обнаруживает отрицательную связь со всеми субъектами взаимодействия. То есть сензитивные к опасностям школьники не испытывают проблем взаимодействия с учителями, со сверстниками и с родителями. Более того, именно сензитивные учащиеся чаще всего способны к выбору адекватных способов реагирования в ситуациях угрозы. В то же время у них в достаточной мере выражена потребность в избегании неприятностей (особенно у девочек).

Способность к адекватному реагированию в ситуациях опасности, кроме сензитивности, положительно коррелирует с потребностью упрочить свое положение и признанием авторитета сверстников, с которыми общается личность. При этом обнаруживается отрицательная взаимосвязь с боязнью выступать перед аудиторией. Таким образом, адекватный сензитивный тип отношения к опасностям следует

признать оптимальным. Такие школьники способны избегать неприятностей во всех сферах взаимодействия с социальным окружением, достаточно уверены в себе, у них оптимально сочетаются потребности в избегании неприятностей и в самоутверждении.

Школьники тревожного типа реагирования обнаружили всего две положительные и одну отрицательную связь. Желание преувеличивать значение опасностей, то есть осторожность, приводит к тому, что у них нет проблем во взаимодействии с родителями. Учитель же для них – непрекращаемый авторитет, его требования воспринимаются как данность, не вызывающая сомнения, сопровождаемая некоторыми сомнениями в возможности не соответствовать им. Это и порождает некоторый страх (скорее, благоговение) перед взрослым, конечно же, часто преувеличенный.

Наибольший интерес вызывают учащиеся игнорирующего типа реагирования. Как мы помним, это школьники, преуменьшающие значение угроз, бравоующие своей смелостью (или иногда глупостью). Однако, как видим из полученных результатов, такое отношение к опасностям имеет под собой вполне объяснимое основание. Во-первых, они признаются в лени, нежелании выполнять свои обязанности ученика, в частности, – готовить домашние задания. Свою лень такие школьники объясняют тем, что у них полностью пропал интерес к учебе. Во-вторых, полагают, что учителя предвзято относятся к ним, то есть унижают достоинство и отказываются видеть личность. В-третьих, родители обвиняют в неспособностях, да еще в придачу заставляют выполнять определенные обязанности по дому. Более того, ситуация осложняется далеко не безоблачными отношениями со сверстниками. Таким образом, вырисовывается вполне определенный тип личности человека, которые игнорирует опасности, не желает прилагать усилия для достижения целей и считает, что к нему педагоги и родители относятся предвзято. Интересно отметить, что игнорирующий тип реагирования может быть как у мальчиков, так и у девочек.

Аналогичным образом представим результаты, полученные на контингенте студентов (рис. 3). Из приведенного рис. 3 хорошо видно, что здесь также получены как общие, так и различные связи, по сравнению со старшеклассниками. Общим является тот момент, что сензитивность к опасностям оказалась положительно связана со способностью личности выбирать адекватные способы реагирования в ситуациях опасности, тем самым эффективно ограждать себя от возможных стрессов и неприятностей. Поэтому у студентов адекватного типа практически нет проблем в сфере учебной деятельности.

Наиболее интересные и многообразные связи получены у студентов тревожного типа реагирования, то есть у людей, которые явно преувеличивают опасности психологического плана. Старшеклассники данного типа просто боятся учителя, что обусловлено его объективным авторитетом, а не какими-то особыми требованиями и «привязками» к личности. Студенты же описываемого типа, указывая на высо-

кую частоту возникновения конфликтов с преподавателями, нередко надуманную, связывают свои опасения с вероятностью получения плохой оценки на экзамене, и объясняют это предвзятым мнением преподавателей, их нежеланием считаться с личностью студента. Такая вероятность получения низкой оценки приводит к конфликтам с родителями, которые обвиняют их в безответственности и не желают считаться с мнением. Понятно, что в силу специфики типа, подобные страхи во многом являются вымышленными и только накаляют обстановку, дезорганизуя деятельность.

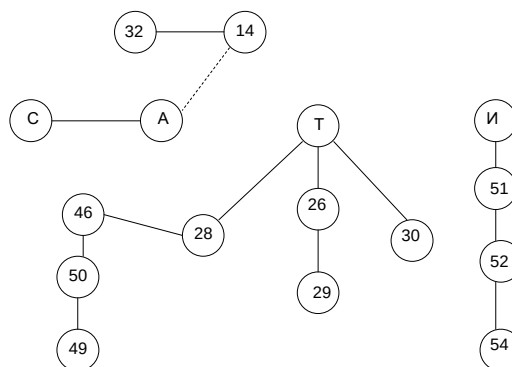


Рис. 3. Взаимосвязь сензитивности и типов реагирования в ситуациях угрозы с содержательными характеристиками отношения к опасностям у студентов:

— положительная связь; — отрицательная связь; С – сензитивность; А – адекватный тип; Т – тревожный тип; И – игнорирующий тип; 14 – частота возникновения опасных ситуаций, связанных с учебой; 26 – частота возникновения ситуаций, связанных с преподавателем; 28 – страх получения неудовлетворительной отметки; 29 – предвзятое отношение преподавателя; 30 – отказ преподавателя видеть личность; 32 – наличие преподавателей, которых следует опасаться; 46 – частота конфликтов с родителями; 49 – родители игнорируют мнение; 50 – родители обвиняют в безответственности; 51 – обвинения родителей в неспособностях к жизни; 52 – наличие родственников, которых студент опасается; 54 – страх перед родственником обусловлен его авторитетом

Что касается игнорирующего способа реагирования, то здесь тенденция к преуменьшению опасностей, переживается конфликт не с преподавателями, в отличие от старшеклассников, а в большей степени с родителями. В данном случае, по мнению испытуемых этого типа, родители обвиняют их в неспособностях к жизни. Кроме того, эти переживания осложняются и тем, что в семье есть авторитетные родственники, перед которыми студенты испытывают дискомфорт.

На втором этапе мы попытались выделить и описать типы отношения к опасностям, выявить их особенности у старших школьников и студентов. Как следует из ранее сказанного, в качестве логического основания для выделения типов отношения к опасностям нами выделены два параметра: сензитивность к угрозам и выбор способов реагирования в ситуациях опасности: адекватный, тревожный, игнорирующий и неопределенный. В итоге возможно сущест-

вание 8 типов отношения людей к опасностям. Количественно эти типы у старших школьников и студентов отражены в таблице.

Таблица

Типы отношения к опасностям (в %)

Типы отношения к опасностям	Школьники	Студенты
Адекватный – сензитивный	11	24
Адекватный – с пониженной сензитивностью	12	25
Тревожный – сензитивный	6	8
Тревожный – с пониженной сензитивностью	5	14
Игнорирующий – сензитивный	9	2
Игнорирующий – с пониженной сензитивностью	27	5
Неопределенный – сензитивный	1	9
Неопределенный – с пониженной сензитивностью	29	13
Итого:	100	100

Приведенные данные достаточно показательны. В старшем школьном возрасте у 30 % испытуемых еще не сформировался однозначный тип реагирования в ситуациях опасности, они либо не знают, как нужно поступать в той или иной обстановке, либо выбирают разные, иногда противоречивые, способы реагирования. При этом преобладает неопределенный – с пониженной сензитивностью тип. Достаточно высок процент (36 %) игнорирующего типа, где игнорирующий – с пониженной сензитивностью тип доминирует (27 %). Адекватные способы реагирования в ситуациях опасности выбирают всего 23 % школьников, причем адекватный – сензитивный – составляет всего 11 %. Реже других у данной возрастной категории встречается тревожный тип (сензитивный – 6 %, с пониженной сензитивностью – 5 %), т.е. связанный с преувеличением опасности.

Иная картина наблюдается у студентов. Здесь адекватный тип отношения к опасностям в сумме составляет 49 %, хотя процент испытуемых сензитивных к угрозам не так и велик, как хотелось бы, и составляет 24 %. Заметно возрастает число тревожных – с пониженной сензитивностью студентов (14 %), несколько снижается количество людей с неопределенным – с пониженной сензитивностью типом отношения, и существенно уменьшается число студентов игнорирующего типа (игнорирующий – сензитивный – 2 %, игнорирующий – с пониженной сензитивностью – 5 %). Обращает на себя внимание и тот факт, что 9 % испытуемых демонстрирует высокую сензитивность при неопределенном способе реагирования в угрожающих ситуациях, что также требует объяснения и интерпретации.

На основе проведенной серии исследований попытаемся теперь дать некоторую обобщенную психологическую характеристику выделенных типов отношения к опасностям.

Первый тип – адекватный – сензитивный. Мы относим этот тип отношения к опасностям к оптимальному. Проведенный анализ полностью подтвердил это утверждение. Старшие школьники данного типа в качестве значимой сферы своих неприятностей и переживаний выделяют учебную деятельность (71 %). Однако реально выраженных угроз ни в этой области, ни в других они не отмечают. Учитель для них авторитетен (57 %), а все переживания связаны лишь с боязнью получить плохую отметку (57 %). Студенты в качестве значимой сферы также выделяют учебу (60 %); кроме того, они несколько озабочены проблемами, которые могут возникать во взаимодействии со сверстниками (60 %) и родителями (55 %). На самом деле им практически ничего не угрожает.

Второй тип – адекватный – с пониженной сензитивностью. Юноши и девушки данного типа способны в угрожающих ситуациях находить адекватные способы реагирования, однако они не всегда чувствительны к угрозам и не могут их вовремя идентифицировать. У школьников данной категории, в отличие от первого типа, значительно актуализирована потребность в упрочнении своего положения, и чаще отмечается отношение со сверстниками как значимая сфера переживаний. Их волнует тот факт, что сверстники могут предвзято к ним относиться, и не прислушиваются к мнению. Это усугубляется тем, что родители часто относятся к ним как к «маленьким». Таким образом, невысокий уровень сензитивности к угрозам мешает школьникам вовремя обнаруживать опасности в межличностной сфере, что и актуализирует потребность в самоутверждении. У студентов данного типа несколько снижается значимость учебы как потенциально опасной сферы, их не волнуют и проблемы со сверстниками. У них иногда возникают неприятные ситуации, связанные с преподавателями, что находит выражение в опасении предвзятого отношения с их стороны к себе и в боязни выступать перед большой аудиторией. Таким образом, здесь стремление к самоутверждению при объективно слабо выраженной потребности в упрочнении своего положения, проявляется в желании не уронить свое достоинство в глазах преподавателей и группы.

Третий тип – тревожный – сензитивный. Он характеризуется способностью обнаруживать угрозы в различных сферах жизнедеятельности и существенно преувеличивать их. В основе, по всей видимости, лежат иррациональные установки, связанные с восприятием любого угрожающего события как катастрофы. У школьников это выражается в актуализации потребности в избегании неприятностей, а у студентов – в потребности обеспечить свое будущее и упрочить положение. Для старшеклассников значимой сферой становятся отношения со сверстниками, где более всего они опасаются предвзятого мнения о себе одноклассников и предательства друзей. Побаиваются они также и учителей, их страхи вызваны неготовностью к уроку, боязнью выступать перед аудиторией. У студентов данного типа боязнь преподавателей существенно усиливается. Они опасаются

предвзятого мнения о себе преподавателей, отрицательной оценки, панически боятся выступать перед большой аудиторией. В отношениях со сверстниками опасаются общения только из-за выгоды, их обижает, что сверстники (а также и родители) далеко не всегда прислушиваются к их мнению. Кроме того, неприятные переживания вызывают обвинения родителей в безответственности, которое, в силу специфических особенностей типа, не соответствует истине.

Четвертый тип – тревожный – с пониженной сензитивностью. Юноши и девушки данного типа далеко не всегда способны обнаружить реальную угрозу, и в силу этого склонны преувеличивать значение любого события, воспринимая его как потенциально опасное для себя. У школьников на первый план выдвигаются сферы взаимодействия с преподавателями и со сверстниками, хотя и учеба не является для них безразличной с точки зрения тех неприятностей, которые она вызывает. Чего они опасаются в отношениях с учителями? Прежде всего, критики в присутствии одноклассников и предвзятого отношения, вызванной боязнью не подготовиться к урокам, выступать перед аудиторией. В отношениях со сверстниками такие школьники больше всего боятся, что сверстники к ним безразличны и общаются только ради выгоды. У студентов данного типа превалирует потребность в избегании неприятностей, которая находит выражение в боязни преподавателя, который воспринимается как авторитет, а конкретно – своей неготовностью к семинарскому или практическому занятию.

Пятый тип – игнорирующий – сензитивный. Данный тип представляет особый интерес. Это молодые люди, которые чувствительны к угрозам, но выбирают игнорирующий способ реагирования в ситуациях опасности. Скорее всего, такая тактика поведения носит демонстративный защитный характер. Игнорируя опасности, личность как бы демонстрирует свою неуязвимость, независимость, внутренне переживая возможные последствия своих действий. В качестве ведущих сфер возможного возникновения проблем у школьников являются отношения с преподавателями и отношения со сверстниками. Наиболее чувствительны они к фактам унижения достоинства, игнорирования мнения и отказ видеть личность со стороны учителей, что осложняется признанием достаточно частой неготовности к урокам. В отношениях со сверстниками их более всего волнует предательство друзей и тот факт, что сверстники могут игнорировать их мнение. У студентов ситуация иная. Они не указывают прямо на преподавателей как на источник своих бед и трудностей, хотя и отмечают их некоторую предвзятость, свои неудачи они объясняют большим объемом работы. Что касается сверстников, здесь они, как и школьники, очень чувствительны к предательству друзей.

Шестой тип – игнорирующий – с пониженной сензитивностью. От предыдущего типа он отличается тем, что проявляет нечувствительность к опасностям, это находит отражение и в тех проблемах, которые они отмечают. Другими словами, это доста-

точно беспечный тип личности. У школьников здесь на первый план выдвигаются проблемы, связанные с признанием своей неподготовленности к урокам. Они игнорируют возможные последствия своего нежелания учиться, поэтому треть из них признает, что родители ругают за лень и неорганизованность. У студентов примерно такая же картина. Наибольшие переживания у них вызывают обвинения родителей в неадекватности к жизни.

Седьмой тип – неопределенный – сензитивный. Обнаружен только у студентов (у школьников 1 человек). Это люди, которые способны к обнаружению опасностей, недаром здесь самый высокий процент испытуемых (88 %), которые указывают на учебу и отношения со сверстниками как основные источники своих неприятностей, а 63 % – на проблемы с преподавателями и родителями, но ведут себя непоследовательно, спонтанно выбирая различную тактику поведения. Реальных же угроз, которые могли их как-то задеть, они не отмечают. Лишь 50 % указывает, что они боятся выступать перед большой аудиторией, 38 % объясняют некоторые свои неудачи большим объемом работы и боязнью получить неудовлетворительную оценку. В отношениях со сверстниками их волнует предательство друзей и общение с ними сверстников только из-за выгоды.

Восьмой тип – неопределенный – с пониженной сензитивностью. У школьников он является самым многочисленным. Это учащиеся, которые особо не переживают за свои неудачи, они не чувствительны к проблемам, в ситуациях, требующих принятия решения, они просто избегают этого. Учеба для них является значимой сферой переживаний, но только 39 % отмечает, что неприятные ситуации возникают часто. Здесь самый высокий процент испытуемых, которые признают, что они ленивы, 30 % признает также, что родители ругают за плохую учебу. У студентов примерно такая же картина с некоторыми нюансами. Свои неудачи, неготовность к деятельности они объясняют не ленью, а большим объемом работы. 38 % признает, что родители обвиняют их в неадекватности к жизни.

На основании всего сказанного можно сделать следующие выводы:

1. Отношение к опасности является важнейшей характеристикой личности, определяющей специфику взаимодействия человека с миром с позиций безопасности. Оно выражается в ее способности обнаруживать угрозы (сензитивность к опасностям) и выбирать адекватные или неадекватные способы реагирования в ситуациях опасности.

2. Проведенный корреляционный анализ позволил выявить статистически значимые положительные и отрицательные связи между сензитивностью к угрозам, типом реагирования в ситуациях опасности и потребностями в безопасности, содержательными характеристиками отношения к опасностям. Общим является тот момент, что сензитивность к опасностям оказалась положительно связана со способностью личности выбирать адекватные способы реагирования в ситуациях опасности, тем самым, эффективно ограждать себя от возможных стрессов и неприятностей.

3. В конечном итоге нами были выделены и описаны восемь типов отношения к опасностям. Выявлена их специфика в старшем школьном возрасте и у студентов вузов. Показано, что оптимальным является первый тип, а неоптимальными – игнорирующий и неопределенный – с пониженной сензитивностью. Установлено, что с возрастом увеличивается число людей адекватного типа (с различным уровнем сензитивности), а также тревожного типа (с пониженной сензитивностью) и уменьшается процент лиц с игнорирующим и неопределенным типами (с пониженной сензитивностью).

Литература

1. Котик, М.А. Новый метод экспериментальной оценки отношения людей к волнующим их событиям / М.А. Котик // Вопросы психологии. – 1994. – № 1. – С. 105 – 111.

2. Личностно-профессиональное развитие студентов и формирование качеств безопасной личности в технизированной образовательной среде / под ред. Н.А. Лызь. – М., 2009.

3. Лурия, А.Р. Внутренняя картина болезни и иатрогенные заболевания / А.Р. Лурия. – М., 1977.

4. Маралов, В.Г. Концептуальные основы формирования личности безопасного типа / [Маралов В.Г. и др.] // Вестник ЧГУ. – 2012. – № 1. – Т. 2. – С. 125 – 130.

5. Маралов, В.Г. Психологические особенности взаимосвязи сензитивности к угрозам и потребностей в безопасности у старших школьников и студентов / [Маралов В.Г. и др.] // Вестник ЧГУ. – 2012. – № 3 (40). – Т. 1. – С. 146 – 150.

6. Николаева, В.В. Влияние хронической болезни на психику / В.В. Николаева. – М., 1987.

7. Обеспечение безопасности в образовательном учреждении / под ред. И.А. Баевой. – СПб., 2006.

8. Скворцов, В.В. Способы разрешения конфликтов. Методическая разработка / В.В. Скворцов. – М., 1986.

УДК 159.9

Е.Н. Останкина

О ФАКТОРАХ УЧЕБНОЙ НЕУСПЕШНОСТИ СТУДЕНТОВ

В статье поднимаются актуальные вопросы определения факторов учебной неуспешности студентов. На основе теоретического анализа и обобщения научной психолого-педагогической литературы выделены две группы факторов учебной успешности студентов, определено содержание внешних (объективных) и внутренних (субъективных) причин возникновения учебной неуспешности.

Учебная успешность и неуспешность, студенты, факторы учебной успешности, причины учебной неуспешности.

This article defines the factors of students' failure. The two groups of factors of students' academic success are identified based on theoretical analysis and synthesis of scientific- psychological and educational literature. The article considers the content of external (objective) and internal (subjective) causes of students' academic failure.

Academic success and failure, students, factors of academic success, reasons for students' academic failure.

В последние годы возрастает интерес исследователей к проблеме учебной успешности и неуспешности студентов, что обусловлено необходимостью повышения качества вузовского образования. Существуют разнообразные подходы к определению учебной успешности и неуспешности. Так В.Я. Якунин определяет успешность обучения как «эффективность руководства учебно-познавательной деятельностью студентов, обеспечивающего высокие психологические результаты при минимальных затратах» [5, с. 151]. По мнению М.М. Безруких, проблема учебной неуспешности гораздо шире проблемы учебной, академической неуспеваемости. Если неуспеваемость отражает неэффективность учебной деятельности учащегося и понимается как низкий уровень (степень, показатель) усвоения знаний, то учебная неуспешность отражает определенное свойство личности, содержащее немало компонентов и имеющее свои характеристики. Учебная неуспеваемость и, как следствие, неуспешность возникает в результате непреодоленных трудностей в обучении.

Анализ литературы по данной проблеме обращает внимание на многообразие причин, вызывающих

академическую неуспешность студентов, раскрываемых в трудах и педагогов и психологов. Поэтому задачей нашего исследования явилось теоретическое обобщение и выделение совокупности психолого-педагогических факторов учебной успешности и неуспешности студентов ВУЗов.

Среди основных групп факторов, влияющих на успешность обучения школьников и студентов исследователи (М.М. Безруких, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, А.А. Смирнов, Л.С. Славина, Д.Б. Эльконин, В.Я. Якунин и др.) выделяют: социальные, психологические, педагогические, физиологические факторы. В работе В.Я. Якунина рассмотрены три разноразмерных блока факторов, определяющих учебную успешность студентов:

Социологический блок: социальное положение и происхождение, место жительства, уровень и качество довузовской подготовки, половые различия и др.

Психологический блок: интеллект, профессиональная и учебная мотивация, общие и специальные способности, обучаемость и воспитуемость, индивидуальный стиль деятельности, психологический склад личности в целом.