

Таким образом, в США существует несколько видов образовательных кредитов: родительские, частные и федеральные, которые подразделяются на федеральный кредит Стаффорда и федеральный кредит Перкинса. Каждый вид кредита имеет свои особенности и условия предоставления. Система образовательного кредитования в США имеет статус государственной программы, государство оказывает серьезную поддержку студентам при предоставлении образовательного кредита, и имеется четкая система контроля за деятельностью участников программы образовательного кредитования. Однако в США за обучение платят в первую очередь студенты – сами или при помощи кредитных организаций; а во вторую – государство. Американская система, таким образом, исходит из того, что высшее образование – это товар, продаваемый и покупаемый за деньги и дающий возможность приобретателю найти высокооплачиваемое рабочее место. Все это обуславливает то, что США является государством с наиболее развитой системой образовательного кредитования.

Литература

1. Бувев, В.В. Аналитический отчет по первому этапу проекта исследование и разработка системы экономиче-

ских методов поддержки образования (субсидирования и кредитования) / В.В. Бувев. – М., 2008.

2. Гурьянов, А.П. Международные системы образовательного кредитования / А.П. Гурьянов // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – № 3. – С. 30 – 33.

3. Матросов, М.Б. Образовательные кредиты как инструмент повышения качества и доступности высшего образования: опыт компании «Крэй» по реализации программы образовательных кредитов «Кредо» / М.Б. Матросов // Университетское управление: практика и анализ. – 2006. – № 3. – С. 57 – 65.

4. Паркер, Т.Д. Государственное регулирование и частные студенческие ссуды / Т.Д. Паркер // Университетское управление: практика и анализ. – 2008. – № 3. – С. 91 – 94.

5. Ридл, Б.М. Студенческие кредиты в США / Б.М. Ридл // Экономика образования. – 2008. – № 3. – С. 93 – 96.

6. Скворцова, Е.М. Особенности правового регулирования системы кредитования образования в США / Е.М. Скворцова // Право и образование. – 2007. – № 7. – С. 25 – 28.

7. Тенденции в оказании финансовой помощи студентам // Ежегодный сборник некоммерческой Ассоциации колледжей США, 2011.

УДК 339.5

Д.В. Ганин, С.А. Суслов

РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ УЧАСТИЯ РОССИИ В ВТО: РИСКИ И ВОЗМОЖНОСТИ

Рассмотрены условия вхождения Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО). Приведены примеры развития сельского хозяйства отдельных стран, после их вступления в ВТО. Разъяснены существующие меры поддержки в странах ВТО. Представлена динамика разрешенной внутренней поддержки в РФ до 2018 г. Предложены меры по повышению конкурентоспособности организаций агропромышленного комплекса.

Агропромышленный комплекс (АПК), Всемирная торговая организация, Российская Федерация, сельское хозяйство, субсидии, таможенные пошлины.

The paper considers the conditions for the Russian Federation to enter the World Trade Organization and gives the examples of development of agriculture of certain countries after their joining the WTO. The authors explain the existing measures of support of the WTO countries and present dynamics of the internal support in the Russian Federation up to 2018. The authors suggest the measures to increase the competitiveness of agricultural industry.

Agricultural industry, World Trade Organization, the Russian Federation, agriculture, grants, customs tax.

Спустя 18 лет переговоров, 22 августа 2012 г. вступил в силу Протокол от 16.12.2011 «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» Данный Протокол был ратифицирован Федеральным законом от 21.07.2012 № 126-ФЗ [3]. В результате Россия стала полноправным 156 членом Всемирной торговой организации. На ноябрь 2012 г. ВТО уже включала 157 стран-участниц.

Вступление в ВТО так или иначе скажется на всех секторах экономики РФ. Снижение импортных ставок и обострение конкуренции с иностранными

производителями осложнит функционирование предприятий и компаний. Косвенные эффекты, связанные с повышением внутренних цен на газ, с одной стороны, и удешевлением импорта оборудования и некоторых других ресурсов – с другой, проявятся во всех отраслях.

Вместе с тем, до сих пор нет четкого и однозначного ответа на вопрос, какой социально-экономический эффект получит Россия от вступления в ВТО. В значительной степени это связано с тем, что детальные обязательства по изменению ставок и квот были опубликованы лишь после подписания протокола. Причем до сих пор нет официального

заверенного перевода этого протокола на русском языке. На английском языке данный документ составляет более 1130 страниц печатного текста и 23000 условий и обязательств России для присоединения к ВТО [1, с. 75].

Россия к жизни в новых экономических условиях никто не готовил. Если при вступлении РФ в ВТО отдельные отрасли имеют стимул к развитию (газовая и нефтяная), то в отраслях АПК, по мнению большинства экспертов и сельхозтоваропроизводителей, прогнозируется спад, вследствие роста объемов импорта более дешевой продукции. И этому есть реальные примеры.

Так, после вступления в ВТО не выдержали конкуренции крестьяне-производители молока в Тайланде, Индии, Ямайке. Аналогично были разорены Мексиканские фермеры, производившие кукурузу. Производители мяса свинины и птицы в Филиппинах сократили свои объемы производства за 10 лет с 82 до 45 % и с 94 до 49 % соответственно и т.д. [1, с. 5]. Даже в Китае, хорошо подготовившемуся к вступлению в ВТО, первоначальный эффект для сельского хозяйства был шоковым: масса разорившихся крестьянских хозяйств вследствие слабой конкурентоспособности по сравнению с производителями сельхозпродукции в других странах ВТО.

Многие эксперты сходятся во мнении, что РФ сопоставима с Украиной, которая вошла в ВТО 16 мая 2008 г. Через год после открытия торговых границ ВВП Украины уменьшился на 15 %, а объем промышленного производства сократился более, чем на 40 % [2, с. 12]. Для того чтобы правильно оценить те риски и последствия, которые несет наше членство в ВТО для агропромышленного комплекса, надо понимать, на каком уровне развития находится его отрасль, что было достигнуто за последние годы реализации национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольственных ресурсов на 2008 – 2012 гг.

За последние 6 лет госпрограмм и нацпроектов в АПК из федерального бюджета было выделено свыше 563 млрд. р. Частные инвестиции составили свыше 1 трлн. р. В результате объем производства сельхозпродукции вырос практически на 30 %, объем растениеводческой продукции – на 32 %, объемы в животноводстве – на 28 %.

По 2011 г. показатели уровня самообеспечения выполнены по зерну на 99,4 %, что выше уровня предусмотренного доктриной продовольственной безопасности. По сахару уровень самообеспечения составляет 96,1 %, по рыбной продукции – 84 %, а картофелю – 96 %. Россия вышла на внешние рынки с зерном, растительным маслом, сахаром. Восстановила экспортные возможности. По основным ключевым позициям страна подходит к уровню самообеспеченности, который предусмотрен доктриной о продовольственной безопасности. Сейчас основная задача состоит в том, чтобы в условиях членства в ВТО положительная динамика развития отраслей сохранилась, так как вступление в ВТО включает

соглашение по сельскому хозяйству, которое регулирует предоставление сельскохозяйственных субсидий. Под это понятие попадают меры, направленные на поддержку сельского хозяйства и на развитие села в целом. При этом налоговые льготы не рассматриваются как субсидии по правилам ВТО.

Меры поддержки делятся на два основных блока правил: первое – это внутренняя поддержка, второе – это экспортные субсидии. Внутренняя поддержка, по правилам ВТО, делится на три корзины: зеленая, желтая (янтарная) и голубая. Основной принцип распределения мер по корзинам – это то, оказывают ли меры искажающее воздействие на торговлю либо не оказывают.

Зеленая корзина – это те меры поддержки, которые не оказывают искажающего влияния на торговлю и могут применяться без ограничений, так называемая разрешенная поддержка. Она включает платежи, направленные на охрану окружающей среды, борьбу с вредителями и болезнями, развитие инфраструктуры, образования, обучение специалистов, исследования, консалтинг, страхование, а также на программы региональной помощи (поддержка районов, находящихся в худших природно-климатических, экологических и экономических условиях, оказание помощи при стихийных бедствиях и предоставление продовольственной помощи внутри страны, при условии, что она приобретается по текущим рыночным ценам).

Меры желтой (янтарной) корзины оказывают искажающее воздействие на торговлю: ценовая поддержка, субсидирование процентных ставок по кредитам, компенсация затрат на ГСМ, электричество и т.д. Такие меры ограничены в объемах и должны сокращаться. Обязательства по объемам желтой корзины фиксируются для каждого члена ВТО в виде агрегированных мер поддержки (АМП). Кроме того, в тех же перечнях могут быть указаны и параметры по дальнейшему сокращению уровня желтой корзины. Развитые страны – основатели ВТО – имеют обязательства по сокращению АМП в течение 6 лет на 20 %.

Третья корзина, которая выделяется в рамках Соглашения по сельскому хозяйству – голубая. Это меры, направленные на ограничение производства. Они также, как и зеленая корзина, исключаются из обязательств по сокращению, однако, в России такие меры практически не используются. Но они в основном используются в Европейском союзе.

РФ вступила в ВТО на условиях желтой (янтарной) корзины, согласно ее обязательствам государственная поддержка АПК (субсидии), сократится с возможных 9 млрд. дол. в 2012 г. до 4,4 млрд. дол. в 2018 г. (рис. 1).

В 2011 г. прямая государственная поддержка в РФ составляла в пределах 5,6 млрд. дол. Для сравнения: Швейцария тратит 5,8 млрд. дол. в год на развитие сельского хозяйства, при этом у нее в 300 раз посевные площади меньше. В Америке поддержка сельского хозяйства составляет 23 млрд. дол., в Китае – 147, а в Евросоюзе – 107 при сравнимых площадях с Россией.

В тоже время некоторые эксперты высказывают мнение о некорректности сравнения размера поддержки сельского хозяйства в США, Китае и Евросоюзе с Российским (рис. 2) из-за несопоставимости размера бюджетов. Необходимо понимать, что в условиях ВТО отечественным сельхозтоваропроизводителям придется конкурировать с ценами на их продукцию, при этом поддержка иностранных производителей значительно выше. Вместе с уменьшением государственных субсидий ежегодно будут сокращаться ставки ввозной таможенной пошлины. Например, действующая на сегодняшний день ставка ввозной таможенной пошлины на свинину свежую, охлажденную или замороженную составляет 65 %, а с 1 января 2020 г. она составит только 25 %. Аналогичная ситуация наблюдается и по другим сельскохозяйственным товарам. Так, ввозные пошлины на молочную продукцию опустятся до 15 % уже в 2016 г., с действующих уровней в 20 – 25 %.

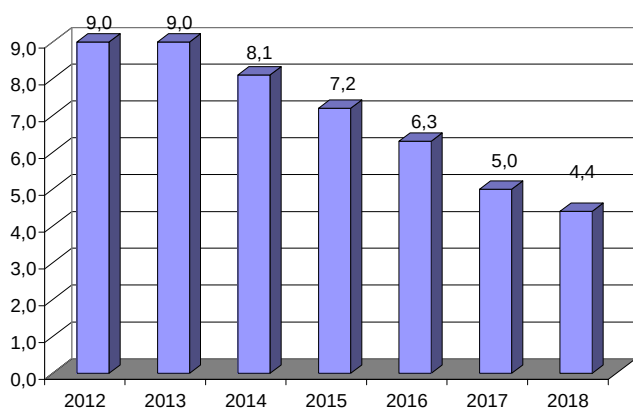


Рис. 1. Внутренняя поддержка (субсидии): общий объем обязательств по агрегированным мерам поддержки, млрд. дол. (JOB/ACC/5/Rev.3)

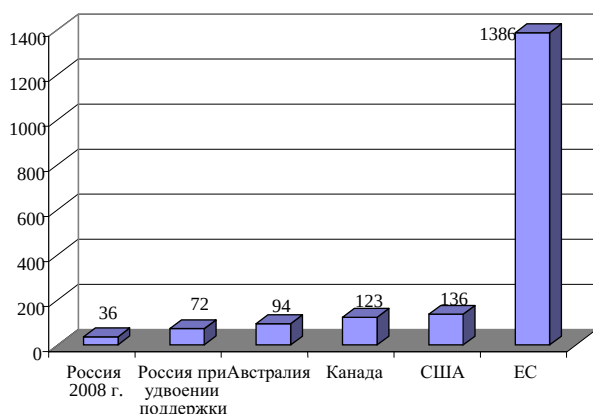


Рис. 2. Объем поддержки сельхозпроизводителей на единицу посевной площади, дол. на га (Источник: Министерство сельского хозяйства РФ, Росстат, OECD Stat, Eurostat, FAOSTAT)

Полного открытия рынка в рамках принятого обязательства не предусмотрено. Примечательно, что у других членов ВТО таких обязательств нет, они с момента присоединения к этой организации полностью отказывались от квотирования своей про-

дукции. Но, несмотря на это, Российских сельскохозяйственных товаропроизводителей ждет жесткая конкурентная борьба за рынок. В этих условиях выживут только конкурентоспособные организации АПК, продукция которых будет отвечать требованиям рынка и при этом иметь минимальную себестоимость. Этого можно достичь только при использовании прогрессивных, энергосберегающих технологий.

Одним из острых вопросов является прогноз развития сельхозмашиностроения. Задачи по обновлению машинно-тракторного парка были, есть и остаются. В принятой «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы» за 8 лет с оказанием мер государственной поддержки предусмотрено приобретение 12,6 тыс. тракторов, 5,3 тыс. зерноуборочных и 1,3 тыс. кормоуборочных комбайнов. Однако российскому селу по минимальным подсчетам потребуется за данный период в 20 раз больше – не менее 296,5 тыс. тракторов и 96,9 тыс. комбайнов. Кроме этого, сельскохозяйственным организациям необходимо поставить 122,4 тыс. ед. почвообрабатывающей и 124,6 тыс. ед. посевной техники, десятки тысяч единиц других видов самоходной, прицепной, навесной сельхозтехники, оборудования для послеуборочной переработки и хранения сельскохозяйственной продукции, поддержка приобретения которых в Госпрограмме не предусмотрена.

Исходя из условий вступления России в ВТО, многие специалисты отрасли сельхозмашиностроения прогнозируют очень печальные последствия. Так при вступлении в ВТО будут снижены пошлины на ввоз комбайнов с 15 до 5 %, при этом на вторичном рынке по импортной технике пошлина уменьшится в пять раз. Будет открыт полный доступ иностранной сельхозтехники ко всем видам субсидирования Российской Федерации. Вместе с тем ожидается рост издержек производства вследствие отмены пошлины на экспорт металла, также будут расти цены на газ и электричество. Исходя из всего этого, прогнозируется постепенное снижение доли российской сельхозтехники к 2020 г. до 3 %, с 52 % в 2011 г. По возможным прогнозам будет потеряно порядка 100 предприятий по всей стране с сокращением более 50 тысяч рабочих мест.

Сельхозмашиностроители уже сейчас перестают инвестировать свое развитие. На выставке «Агросалон» в Москве в 2012 г. российские сельхозмашиностроители заняли примерно 7 % выставочных площадей. Во многих передовых сельскохозяйственных организациях сегодня завозится очень много импортной техники, ее модернизируют под отечественное производство. Но даже если снимут импортные пошлины, не факт, что цена, например, на трактор упадет, потому что те, кто торгуют на внутреннем рынке, могут воспользоваться ситуацией.

На наш взгляд, основные направления новой аграрной политики должны позволить сохранить вложенные в АПК инвестиции, создать благоприятные социальные условия на селе и увеличить объем производства конкурентоспособной продукции с учетом

международных стандартов качества. В настоящее время уже предпринимается ряд мер по усилению поддержки сельхозтоваропроизводителей. Принят в третьем чтении законопроект о льготном бессрочном нулевом налогообложении на прибыль отечественных аграриев. Эта поправка в Налоговый кодекс поможет им преодолевать беды и проблемы, порожденные стихийными бедствиями, а также ростом цен на сельхозтехнику и удобрения. Нулевая ставка налога на прибыль сэкономит до 15 млрд. р. в год собственных и заемных средств, которые пойдут на развитие и модернизацию производства. И эта сумма с каждым годом будет увеличиваться. Это в конечном итоге позволит нашим сельхозпредприятиям планировать свою деятельность на более долгий период и привлекать долгосрочные инвестиции. Законодателями принимается ряд мер для адаптации аграрного сектора к новым требованиям ВТО.

Внесены поправки об установлении льготной ставки НДС в размере 10 % при ввозе на территорию России племенных животных, семенного материала и эмбрионов отдельных видов племенного скота. Депутаты настояли и на сохранении после 1 января 2013 г. нормы, допускающей возможность перехода на уплату единого налога на вмененный доход организаций потребкооперации с численностью работников свыше 100 человек.

Новые законопроекты должны нивелировать последствия от присоединения России к ВТО, и работа над ними будет продолжена. В частности, будет проработана возможность компенсации из федерального бюджета до 35 % затрат на приобретение сельхозтехники и оборудования, необходимого для перехода на современные энергосберегающие технологии и обеспечивающего устойчивый рост урожайности, продуктивности животных и сохранение природной среды.

Кроме вышеперечисленных мер поддержки сельскохозяйственного производителя нужно поддержать целой системой дополнительных мероприятий, а именно:

- освободить от налогообложения доходы физических лиц, полученных в виде грантов из региональных бюджетов. Под это направление попадают гранты на создание и развитие крестьянского хозяйства, единовременная помощь на бытовое обустройство начинающего фермера, а также гранты на развитие семейной животноводческой фермы;
- изменить порядок банкротства сельхозпредприятий: на торги выставлять только целые производственные комплексы, а не отдельные его части (здания, техника, скот), что позволит сохранить

целостность производства и рабочие места;

- проводить «несвязанную поддержку», т.е. выплачивать поддержку в расчете на 1 га. Это позволит увеличить государственную поддержку сельхозтоваропроизводителей, так как она может использоваться без ограничений;

- разработать новую Стратегию развития сельского хозяйства, которая будет основываться на условиях функционирования АПК в условиях ВТО;

- определить территории, которые наиболее сильно подвержены риску падения производства при насыщении рынка импортными товарами и оказать им повышенную поддержку;

- расширить посевные площади, где возможно и экономически эффективно использование технологий энергосберегающего земледелия, а также субсидировать исследования применения данных технологий;

- оказать помощь в создании крупных ассоциаций фермеров и сельскохозяйственных предпринимателей;

- организовать информационно-аналитическую систему аграрного сектора для ускоренного обмена опытом между отечественными производителями и с зарубежными;

- модернизировать систему образования в профильных учебных учреждениях, которые готовят кадры для российского АПК;

- обучить, переподготовить и повысить квалификацию фермеров и сельскохозяйственных предпринимателей;

- ускорить развитие перспективных технологий в режиме софинансирования НИОКР и фундаментальных исследований;

- обеспечить сельхозтоваропроизводителей долгосрочными малопроцентными кредитами;

- совершенствовать налоговую политику в рамках поддержки организаций АПК.

Реализация вышеперечисленных мероприятий позволит российским сельхозпроизводителям создавать конкурентоспособную продукцию даже в условиях участия Российской Федерации во Всемирной торговой организации.

Литература

1. Всемирная торговая организация. Что ждет Россию. Мировой опыт. (Факты и цифры). – М., 2012.
2. Последствия присоединения России к Всемирной торговой организации. – М., 2012.
3. <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/19756.html>